

Wederhoortabel bij rapportage onderzoek hersteloperaties ‘In gesprek over herstel’

Nr.	Inzagepartij	Bladzijde / paragraaf	Te corrigeren tekst	Argumentatie / onderbouwing van de reactie		Reactie inspectie	Aangepaste tekst
1	Particulieren	54	In de tabel ‘hersteloperaties box 3’ staat start in juli 2022.	Dit klopt niet. Startmaand is januari 2022 (kort na het kerstarrest).		Reactie is niet overgenomen omdat we met de start in juli 2022 de start van de uitvoering van deze hersteloperatie box 3 voor de gedupeerde burgers bedoelen.	
2	Particulieren	54	In de tabel ‘hersteloperatie box 3’ staat bij afgerond: nee.	In principe klopt dat met de kennis van nu (uitspraak HR van 6 juni 2024). Wel zou het dan goed zijn om dat concreet te benoemen onder het kopje ‘Status van de hersteloperatie Juni 2024’, in de vorm van een bullet met dat bepaalde doelgroepen mogelijk in aanmerking komen voor aanvullend herstel.		Reactie is verwerkt. De actuele informatie over de status van de hersteloperatie hebben we aangevuld.	De tekst in bijlage 1 is als volgt aangevuld: “Juni 2024 heeft de Hoge raad geoordeeld dat ook de Wet rechtsherstel box 3 in strijd is met de EVRM. Hierdoor komen bepaalde doelgroepen mogelijk in aanmerking voor aanvullend schadeherstel. Het ministerie van Financiën bestudeert nu de uitspraak.”
3	Particulieren	69	Op pagina 69 wordt in de laatste alinea de massaal bezwaar plus procedure beschreven. In de laatste zin staat dat de Belastingdienst de ingediende verzoeken heeft aangehouden tot de uitspraak er was. In de bijbehorende voetnoot wordt vervolgens verwezen naar de uitspraken van de HR van 6 juni 2024. Hier worden twee zaken door elkaar gehaald.	Enerzijds loopt de massaal bezwaar plus procedure. De verzoeken die onder deze procedure vallen worden aangehouden tot de HR uitspraak heeft gedaan. Deze procedure loopt nog. Anderzijds heeft de staatssecretaris in 2023 besloten dat bezwaarschriften tegen het geboden rechtsherstel waarbij er sprake was van meer dan enkel banktegoeden worden aangehouden tot de HR uitspraak heeft gedaan op de vraag of het geboden rechtsherstel voldoende in lijn is met het Kerstarrest. Daar heeft de HR op 6 juni 2024 uitspraak over gedaan.		Deze reactie is verwerkt.	De tekst in bijlage 3 is als volgt aangevuld: “Het besluit om niet-bezwaarmakers geen compensatie te bieden heeft tot zeer veel reacties geleid. In reactie hierop is er een massaal bezwaar plus procedure gestart bij de Hoge Raad. In deze procedure wordt bekeken of iedereen die geen of te laat bezwaar heeft gemaakt, en dus geen rechtsherstel box 3 over de jaren 2017 tot en met 2020 heeft gehad, alsnog in aanmerking komt voor rechtsherstel Het is nog niet bekend wanneer de Hoge Raad uitspraak doet over deze massaal bezwaar plus procedure.”
4	BZB	10	Tijdens ons onderzoek hebben we vooral gesproken met gedupeerde burgers die ernstig zijn getroffen en met gedupeerden die in hun ogen geen (volledig) herstel hebben gekregen.	Kan in de aantallen groeps-gesprekken, diepte-interviews en burgers die zijn gesproken een onderverdeling worden gemaakt hoeveel daarvan betrekking hebben gehad op welk hersteltraject? Zelfde geldt voor hoofdstuk 4.1 (spiegelen met medewerkers).		Deze reactie nemen wij niet over omdat deze geen betrekking heeft op een feitelijke onjuistheid.	
5	BZB	10	Tijdens ons onderzoek hebben we vooral gesproken met gedupeerden van wie de schade (nog) niet (volledig) is vergoed.	Waarom is de keuze gemaakt voor deze populatie? Is dit voldoende representatief?		Deze reactie nemen wij niet over omdat deze geen betrekking heeft op een feitelijke onjuistheid.	

Nr.	Inzagepartij	Bladzijde / paragraaf	Te corrigeren tekst	Argumentatie / onderbouwing van de reactie		Reactie inspectie	Aangepaste tekst
6	BZB	29	Op pagina 29 staat dat burgers schade moeten bewijzen.	Dit klopt niet. Ze moeten schade aannemelijk maken.		Deze reactie hebben we niet overgenomen omdat we op pagina 20 ingaan op het aannemelijk maken van de schade van de burger in het kader van de hersteloperatie FSV. De passage op pagina 29 refereert aan de ervaringen van burgers hiermee. Deze burgers ervaren dat zij moeten bewijzen dat zij door hun FSV-registratie (emotionele) schade hebben opgelopen.	
7	BZB	29	<i>‘Dit gevoel van onrechtvaardigheid wordt versterkt door het feit dat de Belastingdienst bepaalt of iemand gevolgen heeft ondervonden van de registratie in FSV. Ook bepaalt de Belastingdienst welke consequenties daaraan worden verbonden. Tegen deze mededeling van de Belastingdienst is geen bezwaar en beroep mogelijk.’</i> Hierbij wordt een voetnoot geplaatst dat dit een besluit zou zijn geweest van het MT BZB (5 september 2022).	Het klopt dat dit is besproken tijdens de MT BZB vergadering, echter is het besluit niet genomen door het MT BZB, maar door de afdeling vaktechniek van de Belastingdienst.		Deze reactie hebben we niet overgenomen omdat uit de aan ons verstrekte stukken is gebleken dat in de vergadering van het MT BZB van 5 september 2022 besluitvormend is geagendeerd of de brief wel of geen beschikking wordt. Aan de hand van het advies van de afdeling vaktechniek stelt het MT BZB dat de brief geen beschikking wordt.	
8	BZB	Nvt	Externen hebben de criteria opgesteld voor wel/niet gevolgen van de registratie FSV. Nu wordt impliciet gesuggered dat de BD zelf bepaald heeft wie wel en niet in aanmerking komt.	Onzes inziens hebben wij de criteria gebruikt om dit vast te stellen en niet zelf (lees: BD) de criteria bepaald.		Deze reactie nemen wij niet over omdat deze geen betrekking heeft op een feitelijke onjuistheid.	
9	DGH	7	Het is voor deze doelgroep extra pijnlijk dat zij, vanwege uitvoerbaarheid en juridische argumenten, geen voorrang krijgen in het herstelproces.	Voor urgente gevallen is er wel degelijk voorrang mogelijk bij de IB. Deze kan door de gemeente, IPW en OTB worden aangevraagd. Daarnaast kunnen ouders met multiproblematiek bij IPW terecht voor een doorbraakplan op maat.		Deze reactie nemen wij niet over omdat de totale groep ernstig gedupeerden geen voorrang krijgt bij de afhandeling van hun schade. Dit geldt alleen voor de urgente gevallen en betreft alleen de integrale beoordeling. De groep ernstige gevallen is groter dan de groep urgente gevallen. In ons signaal ‘Levens in de wachtstand’, van 9 oktober 2023 gaan wij op pagina 7 nader in op het onderscheid tussen urgente en ernstige gevallen.	
10	DGH	19	Deze jongeren kunnen wel aanspraak maken op de brede hulp die gemeenten aan gedupeerden van de toeslagen-affaire verstrekken, maar niet op het kwijtschelden van schulden bij de overheid.	Jongeren krijgen inderdaad niet al hun schulden vergoed, maar kunnen wél aanspraak maken op een aanvullend schuldhulpverleningsaanbod als zij problematische schulden hebben (een pagina later staat dit wel genoemd).		Deze reactie nemen wij gedeeltelijk over omdat in tegenstelling tot de schulden van hun ouders, de schulden van deze jongeren niet automatisch worden kwijt gescholden.	De tekst in bijlage 1 is als volgt aangevuld: “Sinds 1 november 2023 kunnen jongeren met problematische schulden een beroep doen op het aanvullend schuldhulpverleningsaanbod.”
11	UHT	19	Er is voor gekozen om juist eenvoudige gevallen eerst te behandelen.	Er is gekozen een extra werkstroom op te zetten waarin een groep ouders integraal wordt beoordeeld als in de eerste toets niet kon worden vastgesteld dat zij gedupeerde zijn.		Deze reactie nemen we niet over omdat ervoor is gekozen om de schade van de ernstige gedupeerden niet met voorrang af te handelen.	

Nr.	Inzagepartij	Bladzijde / paragraaf	Te corrigeren tekst	Argumentatie / onderbouwing van de reactie		Reactie inspectie	Aangepaste tekst
12	UHT	41	Als het gaat om het met voorrang helpen van burgers die dit het hardst nodig hebben, dan lijkt de overheid niet geleerd te hebben van de ervaringen van burgers met de hersteloperatie kinderopvangtoeslag. In de hersteloperatie kinderopvangtoeslag werd begonnen met de ‘makkelijke’ schadegevallen.	Er is gekozen een extra werkstroom op te zetten waarin een groep ouders integraal wordt beoordeeld als in de eerste toets niet kon worden vastgesteld dat zij gedupeerde zijn.		Deze reactie nemen wij niet over omdat ervoor is gekozen om de schade van de ernstige gedupeerden niet met voorrang af te handelen.	
13	DGH	46	Kinderen, ex-toeslagpartners en nabestaanden van gedupeerde ouder(s).	Ook nabestaanden van overleden kinderen hebben recht op herstel.		Deze reactie is verwerkt.	De tekst op pagina 46 is als volgt aangevuld: “Kinderen, ex-toeslagpartners en nabestaanden van gedupeerde ouder(s) en kinderen.”
14	DGH	47	Kinderen hebben vanuit de kindregeling recht op: • een vast geldbedrag dat kan oplopen tot maximaal €10.000 (afhankelijk van de leeftijd). • Brede hulp vanuit de eigen gemeente op het gebied van financiën, gezin, werk, wonen en zorg.	Herstel voor kinderen bestaat ook uit een aanvullend schuldhulpverleningsaanbod voor jongeren met problematische schulden.		Deze reactie is verwerkt.	De tekst op pagina 47 is als volgt aangevuld: “Sinds 1 november 2023 kunnen jongeren met problematische schulden een beroep doen op het aanvullend schuldhulpverleningsaanbod.”
15	UHT	46	In totaal hebben 68.367 ouders zich bij de Uitvoeringsdienst Herstel Toeslagen aangemeld als mogelijk gedupeerde.	In totaal hebben 68.921 ouders zich aangemeld als mogelijk gedupeerde, inclusief verschoonbare termijnoverschrijding.		Deze reactie is verwerkt.	Bijlage 1 en voetnoot 2 in deze bijlage zijn als volgt aangevuld: “In totaal hebben 68.921 ouders zich bij de Uitvoeringsorganisatie Hersteloperatie Toeslagen aangemeld.”
16	UHT	46, n.2	Na deze datum was aanmelden niet meer mogelijk.	Aanmelding is nog mogelijk er een verschoonbare reden is voor de termijnoverschrijding		Deze reactie is verwerkt.	De tekst op pagina 46 is als volgt aangevuld: “Aantal per 9 augustus 2024. Na 2 januari 2024 is aanmelden bij UHT niet meer mogelijk voor ouders, tenzij ouders een verschoonbare reden hebben voor het overschrijden van deze termijn. Zie actuele aanmeldstand: https://herstel.toeslagen.nl/dashboard-kinderopvangtoeslag/ .”
17	UHT	46	Terugbetaling van teveel terugbetaalde of niet ontvangen kinderopvangtoeslag inclusief rente en vergoeding van immateriële schade.	Hier mist de vergoeding voor materiële schade.		Deze reactie is verwerkt.	De tekst op pagina 46 is als volgt aangevuld: “Terugbetaling van teveel terugbetaalde of niet ontvangen kinderopvangtoeslag inclusief rente en vergoeding van (im) materiële schade.”
18	DGH	48 en 49	Figuur hoofdlijnen herstelproces KOT	Het figuur is onvolledig (het geeft alleen de stap voor aanvullende schade weer in het proces) en geeft dus geen goed beeld van het herstelproces.		Deze reactie is verwerkt.	De tekst op pagina 48 en 49 is als volgt aangepast: Het volledige herstelproces (op hoofdlijnen) is opgenomen. Er was een deel weggefallen.