

☒ Save a backup on your local computer (disable if you are using a public/shared computer)**Weergave:**Standard [A](#)**Talen**

[NL] Nederl

Nuttige lin[Single Marke](#)**Contact**[GROW-n consultation](#)[Downloaden](#)

Raadpleging over het voorstel tot hervorming van de procedure voor de aanmelding door de lidstaten van nieuwe wettelijke eisen voor dienstverleners

Velden met een * zijn verplicht.

Inleiding

In de internemarktstrategie voor goederen en diensten van 28 oktober 2015 zijn verscheidene maatregelen aangekondigd voor de verdere ontwikkeling van de interne markt voor diensten. Een van die maatregelen is het verbeteren van de uitvoering van de dienstenrichtlijn door de aanmeldingsprocedure te hervormen.

De dienstenrichtlijn van 2006 leidde tot een aantal wijzigingen van de regelgeving voor diensten in heel Europa, waarmee grensoverschrijdende dienstverlening en grensoverschrijdende vestiging makkelijker werd. Uit beoordelingen van de Commissie blijkt echter dat de wijzigingen vaak niet ambitieus genoeg zijn en dat de vorderingen op dat gebied ongelijk verdeeld zijn over de lidstaten. Een ambitieuzere uitvoering van de dienstenrichtlijn zou een stijging van 1,7 % van het bbp van de EU kunnen opleveren, omdat Europese dienstverleners nog steeds veel hinder ondervinden van regelgevings- en administratieve belemmeringen.

In de dienstenrichtlijn is vastgesteld dat nationale regels die de vrijheid van vestiging en het vrije verkeer van onder de richtlijn vallende diensten beperken, niet-discriminerend en evenredig moeten zijn, en gerechtvaardigd door doelstellingen van algemeen belang. Om ervoor te zorgen dat alle nieuwe regelgevende maatregelen die door de lidstaten worden opgelegd aan deze voorwaarden voldoen en om nieuwe belemmeringen te voorkomen is via de dienstenrichtlijn een procedure geïntroduceerd die inhoudt dat de lidstaten de Commissie in kennis moeten stellen van nieuwe of gewijzigde regelgeving op het gebied van diensten. Daarbij moet het mogelijk zijn te beoordelen of die maatregelen gerechtvaardigd en evenredig zijn.

Volgens deze procedure moeten de lidstaten de Commissie in kennis stellen van wijzigingen van bepaalde wettelijke eisen die onder de dienstenrichtlijn vallen. De Europese Commissie en de andere lidstaten, die toegang hebben tot de aanmelding, hebben de mogelijkheid er op- of aanmerkingen op te maken, en kunnen vragen stellen aan de lidstaat die de aanmelding doet. Als de Commissie besluit dat de introductie van een aangemelde vereiste onevenredig is, kan zij besluiten de lidstaat te verzoeken de aangemelde maatregel aan te passen of kan zij een juridische procedure tegen de betrokken lidstaat inleiden wegens schending van het EU-recht.

In de praktijk blijkt dat de toepassing van de huidige aanmeldingsprocedure in het kader van de dienstenrichtlijn op een aantal punten moeilijkheden kan opleveren. Zo blijkt uit de initiële beoordelingen van de Commissie en de besprekingen met de lidstaten dat er bij meer dan de helft van de lidstaten sprake is van een gebrek aan kennisgevingen, dat lidstaten vaak kennisgeving doen van regelgeving die al aangenomen is, dat de belanghebbenden geen toegang hebben tot kennisgevingen, dat de evenredigheid niet grondig genoeg wordt getoetst en dat het onduidelijk is welke maatregelen precies moet worden gemeld en wat de gevolgen kunnen zijn van het niet aanmelden. Samen genomen betekenen deze problemen dat een doeltreffende preventieve handhaving van de dienstenrichtlijn niet mogelijk is, d.w.z. dat het niet mogelijk is te garanderen dat alle nieuwe en gewijzigde nationale regelgeving niet-discriminerend, gerechtvaardigd en evenredig is zonder dat de Commissie inbreukprocedures inleidt tegen de reeds vastgestelde maatregelen.

Het doel van deze raadpleging is een bijdrage te leveren aan de lopende evaluatie van de huidige kennisgevingsprocedure en feedback te verzamelen van belanghebbenden over manieren waarop het huidige systeem verbeterd zou kunnen worden.

Informatie over de respondent

*1. U bent
een:

- ☒ Overheidsinstantie die de kennisgevingen in het kader van de dienstenrichtlijn verwerkt
- ☐ Onderneming
- ☐ Overig

*Gelieve
te specificeren

- ☒ Overheidsinstantie op nationaal niveau
- ☐ Overheidsinstantie op regionaal niveau
- ☐ Overheidsinstantie op lokaal niveau (gemeente)

*2.
Woonplaats of vestiging:

EUSurvey Alle openbare enquêtes

[Login](#) | [Over EUSurvey](#) | [Help](#) | [Downloaden](#) | [Documentatie](#)

- ☐ België
- ☐ Bulgarije
- ☐ Cyprus
- ☐ Denemarken
- ☐ Duitsland
- ☐ Estland
- ☐ Finland
- ☐ Frankrijk
- ☐ Griekenland
- ☐ Hongarije
- ☐ Ierland
- ☐ Italië
- ☐ Kroatië
- ☐ Letland
- ☐ Litouwen
- ☐ Luxemburg
- ☐ Malta
- ☒ Nederland
- ☐ Oostenrijk
- ☐ Polen
- ☐ Portugal
- ☐ Roemenië
- ☐ Slovenië
- ☐ Slowakije
- ☐ Spanje
- ☐ Tsjechië
- ☐ Verenigd Koninkrijk
- ☐ Zweden
- ☐ Land van de EER
- ☐ Meerdere EU-lidstaten of EER-landen
- ☐ Meerdere landen, zowel binnen als buiten de EU of de EER
- ☐ Land buiten de EU

*3.

Contactgegevens (naam van de organisatie en/of persoon, adres en e-mailadres)

Ministry of Economic Affairs, Department for European and International Affairs, Mr. H.D. Bonthuis,
h.d.bonthuis@minez.nl

*4.

Vermeld het registratienummer van uw organisatie in het Belangentransparantieregister.

Klik

op de volgende link als u dit

moet verifiëren: <http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/consultation/search.do?locale=en&reset=>

Noot: Als uw

organisatie/instelling niet in het register staat,

worden uw

antwoorden door de Commissie beschouwd als die van een individu, en als

zodanig gepubliceerd.

Als u

"nee" of "niet relevant" antwoordt, gelieve dat ook hieronder aan te
geven.

Not relevant

*5.

Ik heb bezwaar tegen openbaring van mijn
persoonsgegevens

- ☒ Ja
- ☐ Nee

Vragen

1. Is een meer uniforme toepassing en doeltreffende handhaving van de Europese regels voor de interne markt voor diensten belangrijk?

- ☐ Ja, de bestaande maatregelen staan voldoende garant voor uniforme toepassing
- ☒ Ja, maar meer inspanning is nodig om te zorgen dat de regels correct worden toegepast
- ☐ Nee
- ☐ Ik weet het niet

2. Is preventieve toetsing van de evenredigheid van nationale eisen vóór hun vaststelling een doeltreffende manier om te zorgen voor een meer uniforme toepassing van de regels van de interne markt voor diensten?

- ☐ Ja, en dit wordt gegarandeerd door bestaande preventieve instrumenten zoals de uitwisseling van kennis en ervaring
- ☒ Ja, maar een betere procedure voor de kennisgeving van nieuwe nationale regelgeving zou kunnen bijdragen tot meer uniforme toepassing van de regelgeving in de interne markt
- ☐ Nee, omdat de handhavingsinstrumenten die controle na goedkeuring op nationaal niveau mogelijk maken, voldoende zijn
- ☐ Ik weet het niet

3. Werkt de huidige procedure voor kennisgevingen in het kader van de dienstenrichtlijn goed?

- ☐ Ja, en het is niet of nauwelijks nodig de procedure te verbeteren
- ☒ Ja, maar de procedure kan worden verbeterd
- ☐ Nee, de procedure zou herzien moeten worden
- ☐ Ik weet het niet

4. Wat zijn de tekortkomingen van de huidige procedure voor kennisgevingen in het kader van de dienstenrichtlijn?

(meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Aangemelde maatregelen zijn reeds door de lidstaten goedgekeurd
- ☒ Kennisgevingen zijn niet transparant voor belanghebbenden
- ☒ Het is de lidstaten en de belanghebbenden niet duidelijk wat hun verplichtingen zijn ten aanzien van kennisgeving (d.w.z. welke nationale regelgeving moet worden aangemeld)
- ☒ Verschillende regels betreffende de kennisgevingsplicht met betrekking tot vestiging en tijdelijke verlening van grensoverschrijdende diensten geven aanleiding tot verwarring
- ☒ De procedure voor de kennisgevingsplicht is onduidelijk (bijv. moet de kennisgevende lidstaat reageren op de opmerkingen van de Commissie of van de andere lidstaten?)
- ☒ De mogelijkheden voor de andere lidstaten, de Commissie en de betrokken partijen om in te grijpen zijn te beperkt
- ☒ Beoordeling door de lidstaten of nationale wet- en/of regelgeving gerechtvaardigd en evenredig is aan de doelstellingen van het openbaar beleid is onvoldoende
- ☐ Er is geen tijd om te reageren op aangemelde wet- en/of regelgeving en goedkeuring op nationaal niveau te voorkomen
- ☒ Lidstaten komen hun kennisgevingplicht niet na en er is geen mechanisme om daar iets aan te doen
- ☐ Andere
- ☐ Ik weet het niet

Gelieve te specificeren

maximaal 2000 teken(s) (44 tekens over)

EUSurvey

The Netherlands supports the efforts of the European Commission to strengthen and improve the notification procedure under the Services Directive. According to the Netherlands the improvement of this procedure is an important element of the aim to complete the internal market for services and the proper and effective implementation of the Services Directive in all Member States.

The Netherlands recognizes the European Commission's findings that compliance with the notification obligations under the Services Directive needs improvement. The Netherlands is in favor of increasing transparency of the notification procedure. Increasing transparency will also improve the effectiveness of the follow-up procedure, where notified requirements are examined by Member States, the Commission and stakeholders. The European Commission can already implement this by improving the current notifications database and integrate this database with the database for notifications on technical requirements (TRIS). To achieve this, new European legislation is not needed.

Furthermore, a more active and effective follow-up of the notified requirements and authorization schemes by the European Commission can already significantly improve compliance of Member States with the notification requirements. Currently, the examination procedure of notified requirements is not effective, and justification and proportionality assessments of notified requirements are hardly put to the test, let alone that notification procedures or failure to notify lead to infringement procedures against Member States. Strengthening the notification procedure through a legislative proposal is of little use if the European Commission's own policies and practices in the examination procedure are not adjusted. Specifically, the Netherlands feels that to improve effectiveness, it is better to improve the use of the infringement procedure than to introduce of a stand-still period.

[Login](#) | [Over EUSurvey](#) | [Help](#) | [Downloaden](#) | [Documentatie](#)

5. Welke van de onderstaande elementen moeten deel uitmaken van de beleidsmaatregelen op EU-niveau om de huidige kennisgevingsplicht te verbeteren?

	Mee eens	Niet mee eens	Ik weet het niet
a) Invoering van de verplichting om wet- of regelgeving altijd tijdens de ontwerpfase aan te melden in plaats van na goedkeuring	☐	☒	☐
b) Online beschikbaar maken (op EU-niveau) van kennisgevingen	☒	☐	☐
c) Verduidelijking van het toepassingsgebied van de kennisgevingsplicht (d.w.z. wat moet worden gemeld)	☒	☐	☐
d) Aanpassing van de procedure voor regelgeving op het gebied van tijdelijke grensoverschrijdende verrichting van diensten, zodat deze beter aansluit bij de procedure die van toepassing is bij secundaire vestiging	☒	☐	☐
e) Verduidelijking van de procedure voor de aanmelding van nationale wet- en/of regelgeving (bv. de verschillende stappen van de procedure, opmerkingen, enz.)	☒	☐	☐
f) Vaststelling van een passend tijdschema waarbinnen lidstaten, de Commissie en belanghebbenden op kennisgevingen kunnen reageren	☒	☐	☐
g) Invoering van een verplichting voor de lidstaten om de evenredigheid grondig te beoordelen	☒	☐	☐
h) Verduidelijking van de juridische consequenties van niet-melding door een lidstaat	☒	☐	☐
i) Verbetering van de mogelijkheden om te voorkomen dat onevenredige eisen worden aangenomen	☐	☒	☐
j) Geen actie van de EU nodig	☐	☐	☐

Andere; gelieve te specificeren:

maximaal 2000 teken(s) (35 tekens over)

EUSurvey

The openbare enquêtes

[Login](#) | [Over EUSurvey](#) | [Help](#) | [Downloaden](#) | [Documentatie](#)

In the Single Market Strategy, published on 28 October 2015, the European Commission announced a legislative proposal in order to improve the notification procedure under the Services Directive. This proposal will aim to apply the successful elements of the "Securitel" Directive (Directive 2015/1535/EU) to the notification procedure for new national regulatory requirements applicable to services providers.

The Netherlands is however not convinced that the desired improvements require a legislative proposal which is modeled on the "Securitel Directive" (Directive 2015/1535/EU). On the contrary, the most important improvements can be realized with a more proportional approach.

As said, the Netherlands is in favor of increasing transparency of the notification procedure and a more active and effective follow-up of the notified requirements and authorization schemes by the European Commission. To achieve this, new European legislation is not needed.

Furthermore, the Netherlands is in favor of harmonizing the notification obligations in the Services Directive itself. The notification requirement for measures concerning services must be consistent. The difference between the obligation in Article 15 (7) and the obligation in Article 16 in conjunction with Article 39 (5) of the Services Directive is illogical and inconvenient for a systematic application of the notification obligation by Member States. Instead, the regime of Article 15 (7) would also have to extend to the requirements and authorization schemes which fall within the scope of Article 16. For the same reason, the Netherlands is of the opinion that the requirement to notify new legislation to the Commission should extend to authorization schemes which fall within the scope of Article 9 and requirements that fall within the scope of Articles 24 and 25 of the Services Directive. This can be achieved by a relatively simple and technical modification of the Services Directive.

6. Welke nationale regelgevingseisen binnen de werkingssfeer van de dienstenrichtlijn zouden onder de kennisgevingsplicht moeten vallen?

	Mee eens	Niet mee eens	Ik weet het niet
a) Het toepassingsgebied van de bestaande kennisgevingsplicht is afdoende, hoewel het niet van toepassing is op alle onder de dienstenrichtlijn vallende eisen	☐	☒	☐
b) Eisen met betrekking tot voorafgaande vergunningen en hun procedures voor toegang en uitoefening van de dienstenactiviteit zouden er ook onder moeten vallen	☒	☐	☐
c) Eisen die van invloed zijn op multidisciplinaire activiteiten (bv. wanneer het een dienstverlener niet is toegestaan twee of meer specifieke diensten tegelijk te leveren) zouden er ook onder moeten vallen	☒	☐	☐
d) De verplichting om in het bezit te zijn van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering zou er ook onder moeten vallen	☒	☐	☐
e) De invoering van normen wanneer zij bindend zijn zou er ook onder moeten vallen	☒	☐	☐
f) Eisen met betrekking tot commerciële communicatie zouden er ook onder moeten vallen	☒	☐	☐

Andere eisen zouden er ook onder moeten vallen, nl. (gelieve te specificeren):

maximaal 2000 teken(s) (584 tekens over)

Please see specification under Question 5.

Most notably, as specified under Question 5, the Netherlands is in favor of harmonizing the notification obligations in the Services Directive itself. The notification requirement for measures concerning services must be consistent. The difference between the obligation in Article 15 (7) and the obligation in Article 16 in conjunction with Article 39 (5) of the Services Directive is illogical and inconvenient for a systematic application of the notification obligation by Member States. Instead, the regime of Article 15 (7) would also have to extend to the requirements and authorization schemes which fall within the scope of Article 16. For the same reason, the Netherlands is of the opinion that the requirement to notify new legislation to the Commission should extend to authorization schemes which fall within the scope of Article 9 and requirements that fall within the scope of Articles 24 and 25 of the Services Directive. This can be achieved by a relatively simple and technical modification of the Services Directive.

Regarding 6 sub e) : indeed we agree with extending the notification obligation to the introduction of service standards, however this should not be the case when it concerns a service of general interest. In such cases it is actually necessary (obligated by EU law) to set regulatory requirements for the provision of those services.

7. Hoe zou de procedure verduidelijkt kunnen worden, als de kennisgevingsprocedure wordt herzien?

	Mee eens	Niet mee eens	Ik weet het niet
	☒	☐	☐

a) Aangeven welke soort informatie de kennisgevende autoriteit samen met de aangemelde wetgeving moet indienen			Login	Over EUSurvey	Help	Downloaden	Documentatie
b) Duidelijk maken wanneer en hoe de Commissie, de lidstaten en de belanghebbenden op kennisgevingen zouden kunnen reageren		☒	☐	☐			
c) Invoering van een vast tijdschema waarbinnen de lidstaten kan worden verzocht te reageren op opmerkingen en reacties		☒	☐	☐			
d) Duidelijk maken wanneer en hoe de Commissie strenger op kan treden tegen onevenredige eisen		☒	☐	☐			

Andere eisen? Gelieve toe te lichten:

maximaal 2000 teken(s) (2000 tekens over)

8. Welke maatregelen zouden kunnen voorkomen dat er onevenredige beperkingen worden goedgekeurd?

	Mee eens	Niet mee eens	Ik weet het niet
a) Het bestaande systeem, dat de Commissie en de lidstaten in staat stelt kennisgevingen te bespreken, is voldoende om te voorkomen dat de lidstaten onevenredige beperkingen goedkeuren	☐	☒	☐
b) Het bestaande systeem, dat de Commissie in staat stelt een juridisch besluit te nemen waardoor toepassing van de de aangemelde beperking door de betrokken lidstaat wordt bemoeilijkt, is voldoende om te voorkomen dat de lidstaten onevenredige beperkingen goedkeuren	☐	☒	☐
c) De Commissie moet altijd het recht hebben om een juridisch besluit te nemen over een kennisgeving, ongeacht of het gaat om tijdelijke grensoverschrijdende dienstverrichting of vestiging	☒	☐	☐
d) Een wachttermijn — het gedurende een bepaalde periode onderbreken van de nationale wetgevingsprocedure (bijv. vóór de goedkeuring van de wet door het nationale parlement) — zou de Commissie, de andere lidstaten en belanghebbenden de gelegenheid geven om op het wetsontwerp te reageren	☐	☒	☐
e) De Commissie moet altijd het recht hebben om een gedetailleerd advies op te stellen, volgens het model van de transparantierichtlijn	☐	☒	☐
f) In overeenstemming met de bestaande jurisprudentie in de goederensector zouden niet-aangemelde nieuwe of gewijzigde regels ontoepasselijk moeten worden geacht	☐	☒	☐
g) Lidstaten zouden voorafgaande goedkeuring van de Commissie moeten hebben om wet- en/of regelgeving aan te nemen	☐	☒	☐

Andere suggesties (gelieve te specificeren):

maximaal 2000 teken(s) (10 tekens over)

The Netherlands is not convinced that the desired improvements require a legislative proposal which is modeled on the "Securitel Directive" (Directive 2015/1535/EU). On the contrary, the most important improvements can be realized with a more proportional approach. Furthermore, there are significant differences between requirements on technical aspects of goods and requirements on the provision of services. Therefore, the elements and methodology of Directive 2015/1535/EU cannot simply be extended to the services notification procedure. Proposing this extension, the Commission does not sufficiently take into account the fact that under Directive 2015/1535/EU almost all notifications originate from the national administration, while this is certainly not the case with notifications under the Services Directive, where a significant portion of notifications originate from the regional or municipal level. The effects on the local authorities of the application of the core elements of the procedure under Directive 2015/1535/EU, such as the stand-still obligation and the inapplicability of non-notified legislation, will be considerable. Also, the obligation to apply a stand-still period and the sanction of inapplicability can lead to legal uncertainty, because it is not always clear in advance whether there is a requirement to notify (draft) regulations given the complexity of the scope of the Services Directive and the free movement of services. In any case, if a stand-still period is considered, the period should be much shorter than under Directive 2015/1535/EU, the like-wise extension of the standstill-period should not be possible, and the possibilities for emergency notifications should be broadened. Finally, a lighter stand-still period regime for local authorities should be considered.

Regarding 8 sub b): Indeed a broadening of the possibilities to oppose unjustified legislation could be envisioned, this should however not entail a stand-still period.

9. Zouden de lidstaten de evenredigheid grondiger moeten beoordelen wanneer zij de andere

lidstaten en de Commissie in kennis stellen van hun wet- en/of regelgeving?

[Login](#) | [Over EUSurvey](#) | [Help](#) | [Downloaden](#) | [Documentatie](#)

	Mee eens	Niet mee eens	Ik weet het niet
a) De huidige situatie is bevredigend; er is geen verdere actie nodig	☐	☒	☐
b) Het indienen van evenredigheidsbeoordelingen door de lidstaten zou wettelijk verplicht moeten worden	☒	☐	☐
c) De Commissie zou de evenredigheidsbeoordeling door lidstaten op bepaalde gebieden moeten ondersteunen (bv. door een analytisch kader voor de beoordeling te bieden)	☒	☐	☐

10. Betekent een herziene kennisgevingsprocedure dat de manier waarop de lidstaten ervoor zorgen dat wordt voldaan aan de kennisgevingsplicht in het kader van de dienstenrichtlijn ook gewijzigd zou moeten worden?

- ☐ Het is niet nodig de nationale processen te wijzigen, omdat de lidstaten de relevante nationale regelgevende maatregelen nu al aanmelden
- ☐ Enige wijzigingen van de nationale processen zouden nodig zijn
- ☒ Ingrijpende veranderingen van de nationale processen zouden nodig zijn
- ☐ Andere
- ☐ Ik weet het niet

Gelieve te specificeren

maximaal 2000 teken(s) (2000 tekens over)

11. Welke administratieve kosten ontstaan er voor uw administratie bij:

	Stijging van de kosten	Verlaging van de kosten	Geen belangrijke effecten	Ik weet het niet
a) Invoering van de verplichting tot aanmelding van ontwerpwetgeving	☒	☐	☐	☐
b) Het voor belanghebbenden transparant maken van kennisgevingen	☒	☐	☐	☐
c) Aanscherping van de verplichting om de evenredigheid te beoordelen	☐	☐	☒	☐
d) De invoering van een raadplegingsperiode	☒	☐	☐	☐
e) Uitbreiding van het toepassingsgebied van de kennisgevingsplicht, om deze in overeenstemming te brengen met de werkingssfeer van de dienstenrichtlijn	☒	☐	☐	☐

Indien u onder 11.a) "stijging van de kosten" heeft geantwoord, gelieve dit toe te lichten:

maximaal 500 teken(s) (266 tekens over)

Introducing a standstill period for notified legislation will lead to extra costs for authorities, because of the additional administrative requirements following from the delay and delayed entry into force of the notified regulation.

Indien u onder 11.b) "stijging van de kosten" heeft geantwoord, gelieve dit toe te lichten:

maximaal 500 teken(s) (148 tekens over)

If it is left to the national administrations to increase transparency for stakeholders, this will increase the costs of the national notification procedure. If transparency is increased by introducing a database such as the TRIS-database for notifications on technical requirements, the increase in costs for national administrations will be limited.

[Login](#) | [Over EUSurvey](#) | [Help](#) | [Downloaden](#) | [Documentatie](#)

Indien u onder 11.c) "stijging van de kosten"
heeft geantwoord, gelieve dit toe te
lichten:

maximaal 500 teken(s) (500 tekens over)

Indien u onder 11.d) "stijging van de kosten"
heeft geantwoord, gelieve dit toe te
lichten:

maximaal 500 teken(s) (88 tekens over)

Introducing a consultation period will increase costs for national administrations, because the administration will have to design the consultation procedure for draft notifications, ensuring it meets requirements in quality and methodology. After that, national administrations will incur extra costs, because of the required procedure to properly incorporate the consultation results in the draft legislation.

Indien u onder 11.e) "stijging van de kosten"
heeft geantwoord, gelieve dit toe te
lichten:

maximaal 500 teken(s) (319 tekens over)

An increase in scope will most likely lead to an increase in number of notifications, which will lead to additional costs for national administrations because of increased workload.

12. Wat zouden de
gevolgen zijn van een herziening van de
kennisgevingsprocedure?

	Mee eens	Niet mee eens	Ik weet het niet
a) Verbetering van de werking van de kennisgevingsprocedure	☒	☐	☐
b) Een betere werking van de dienstenmarkten in het algemeen	☒	☐	☐
c) De lidstaten zullen het evenredigheidsbeginsel serieuzer nemen	☒	☐	☐
d) Verstoring van nationale procedures voor de vaststelling van nationale wet- en/of regelgeving	☐	☒	☐
e) De lidstaten zouden verplicht worden meer maatregelen te melden/maatregelen systematischer te melden en meer informatie te verstrekken	☒	☐	☐
f) In de praktijk zal niet veel veranderen	☐	☒	☐

Licht uw antwoorden verder
toe:

maximaal 2000 teken(s) (1616 tekens over)

It should be noted that the above estimate regarding the consequences of the renewal of the notification process is made under the assumption that no stand-still period will be introduced. If a stand-still period were to be introduced, it would have serious implications for our legislative procedures, leading to increased costs for national, regional and municipal administrations.

[Indienen](#)

[Als ontwerpversie opslaan](#)

EUSurvey [Alle openbare enquêtes](#)

EUSurvey wordt gesteund door de Europese Commissie via het [ISA-programma](#) ter bevordering van interoperabiliteitsoplossingen voor Europese overheidsdiensten.

[Login](#) | [Over EUSurvey](#) | [Help](#) | [Downloaden](#) | [Documentatie](#)
[Veelgestelde vragen](#) | [Help](#)