



Eerste Kamer der Staten-Generaal



Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00
fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 01 mei 2023

betreft Besluit op Woo-verzoek verslagen Huishoudelijke Commissie

ons kenmerk 173026u

Geachte heer 

Met uw verzoek van 7 maart 2023, door mij op dezelfde datum ontvangen, heeft u de Eerste Kamer der Staten-Generaal (Eerste Kamer) gevraagd om alle verslagen van de vergaderingen van de Huishoudelijke Commissie van de Eerste Kamer (HC) over de periode van 7 maart 2019 tot en met 7 maart 2023 openbaar te maken.

Bij e-mail van 8 maart 2023 is aan u bericht dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is meegedeeld dat binnen vier weken na ontvangst op het verzoek zal worden beslist.

Bij e-mail van 30 maart 2023 is aangegeven dat de behandeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt. De beslistermijn is daarom met twee weken verlengd (tot en met 14 april 2023).

Bij e-mail van 12 april 2023 is aan u bericht dat de beslistermijn van rechtswege tot en met uiterlijk 26 april 2023 is opgeschort omdat aan een belanghebbende een zienswijze is gevraagd. Daarbij is voorgehouden dat uiterlijk 2 mei 2023 op uw verzoek zal worden beslist.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Documenten

De documenten waarop uw verzoek betrekking heeft en (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, zijn bij deze brief gevoegd. Het betreft de door u gevraagde verslagen (notulen) van de vergaderingen van de HC. Ik merk op dat een aantal verslagen nog de aanduiding 'concept' heeft. Dit betreft echter wel steeds het definitieve verslag van de betreffende vergadering. Na vaststelling en daarna definitief maken is de aanduiding 'concept' abusievelijk ongewijzigd gebleven.

3. Besluit

Ik besluit de verslagen openbaar te maken, met uitzondering van een aantal documentonderdelen (alinea's) en gegevens. Dit besluit licht ik toe.

Namen en andere persoonsgegevens (artikel 5.1 lid 2 onder e en artikel 5.2 lid 2 Woo)

De verslagen bevatten namen van personen die bij de ambtelijke organisatie van de Eerste Kamer (griffie) of andere bestuursorganen werkzaam zijn. Het is vaste rechtspraak dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van namen van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het Woo-verzoek aannemelijk maakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt.¹ De namen van personen die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, maak ik daarom niet openbaar. Dit besluit is in lijn met het besluit van 15 februari 2023 over de openbaarmaking van de agenda's en verslagen van het College van Senioren (CvS). Ik zie geen aanleiding om bij de verslagen van de HC anders te beslissen.

Een aantal van de verslagen bevat alinea's over aangelegenheden die tot de privésfeer van personen behoren. Deze informatie maak ik niet openbaar. Het gaat om naar zijn aard persoonlijke informatie die bij openbaarmaking inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. De passages houden daarbij niet of zeer beperkt verband met het functioneren van de Eerste Kamer of de HC. Het belang van openbaarmaking weegt daarom niet op tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze informatie is, evenals namen en omschrijvingen van functies die niet openbaar worden gemaakt, met een grijze markering en vermelding van de weigeringsgrond onleesbaar gemaakt.

Een aantal verslagen bevat de inhoudelijke inbreng van één of meer ambtenaren die bij de vergadering van de HC aanwezig waren. Deze inbreng maak ik openbaar in een vorm die niet tot de betrokken ambtenaren herleidbaar is (artikel 5.2 lid 2 van de Woo). Dit betekent dat namen en in voorkomende gevallen de omschrijving van hun functies onleesbaar zijn gemaakt. Voor de omschrijving van de functie geldt dat die in deze gevallen zo specifiek is dat de inbreng op basis daarvan direct herleidbaar zijn naar de betrokken ambtenaar.

Kennismaking- en sollicitatiegesprekken

Het verslag van 26 november 2019 bevat informatie over de sollicitatieprocedure en het kennismakingsgesprek met de vertrouwenspersoon. Na het gesprek heeft de HC besloten deze persoon te benoemen. Dit soort gesprekken in het kader van een benoemingsprocedure, vergelijkbaar met een sollicitatiegesprek, vinden naar zijn aard in vertrouwelijkheid plaats vanwege de persoonlijke aangelegenheden die aan de orde (kunnen) komen. Openbaarmaking kan leiden tot een (ernstige) inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Openbaarmaking kan ook tot gevolg hebben dat kandidaten in (toekomstige) kennismakings- of sollicitatiegesprekken zich meer terughoudend opstellen, terwijl een zoveel mogelijk openhartig gesprek wenselijk is voor een zorgvuldige en afgewogen beslissing over het al dan niet benoemen of aanstellen van personen. Openbaarmaking kan daarom het goed functioneren van de Eerste Kamer schaden. Deze informatie maak ik daarom, naast artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo, ook op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i van de Woo niet openbaar.

¹ Zie ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.

Veiligheid van de Eerste Kamer en personen

Tijdens een aantal vergaderingen van de HC is gesproken over onderwerpen die de veiligheid van (leden van) de Eerste Kamer raken (21 januari 2020, 9 september 2021 en 2 november 2021). Veiligheid is naar zijn aard een aangelegenheid waarover, zonder vrees voor openbaarmaking, vertrouwelijk moet kunnen worden gesproken. De betrokken personen moeten zich vrij voelen om daarover (in vergaderingen van de HC) in alle openheid met elkaar te spreken. Ook moet voorkomen worden dat derden kennis nemen van deze informatie. Er kan niet worden uitgesloten dat derden deze informatie, al dan niet in combinatie met andere (openbare) informatie waarover zij kunnen beschikken, kunnen gebruiken of hen op ideeën brengt waardoor de veiligheid in het geding komt. De informatie over veiligheid dient daarom vertrouwelijk te blijven. Concreet betreft het informatie over (mogelijke) beveiliging van Kamerleden en digitale netwerken van de Eerste Kamer. Het belang van openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen de belangen van de bescherming van de veiligheid en het vertrouwelijk kunnen uitwisselen van informatie en opvattingen daarover. Deze passages maak ik daarom niet openbaar op grond van artikel 5.1 lid 1 onder b en/of artikel 5.1 lid 2 onder e, h en i van de Woo.

Terugkoppeling uit bestuurlijke overleggen

Een aantal verslagen (22 mei 2019 en 6 december 2022) bevat de voorbereiding en standpuntenbepaling ten behoeve van en de terugkoppeling uit (bestuurlijke) overleggen met derden, waaronder overleggen over de Tijdelijke Huisvesting en de Renovatie Binnenhof. Een deel van documentonderdelen die hierop betrekking hebben maak ik niet openbaar. Het zijn onderdelen die bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen (en daarmee verweven feitelijke informatie) of duidingen die in de vertrouwelijkheid van het beraad van de HC zijn geuit. Openbaarmaking kan de goede verhoudingen en het (toekomstig) overleg met derden schaden. Deze passages maak ik daarom op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e en i van de Woo niet openbaar.

Leverancier

Het verslag van 1 november 2022 heeft betrekking op de samenwerking en gesprekken met een leverancier van de Eerste Kamer. Openbaarmaking kan de Eerste Kamer en de leveranciers (financieel) schade toebrengen en kan ook tot veiligheidsrisico's leiden. Een nadere toelichting kan niet worden gegeven zonder informatie prijs te geven deze belangen kan schaden. De weigering tot openbaarmaking van deze passages vindt zijn grondslag in artikel 5.1 lid 1 onder b en artikel 5.1 lid 2 onder b en i van de Woo.

Bedrijfsvoering van Eerste Kamer

Als toezichthouder op de ambtelijke organisatie worden bij de HC ook onderwerpen besproken die de kwetsbaarheden en ontwikkelingen in de bedrijfsvoering betreffen. Dit betreft ook vooruitblikken en gedachtenvorming over de vraag of en zo ja, hoe (verdere) professionalisering van de ambtelijke organisatie nodig is.

Een aantal verslagen bevat onderdelen die op dit soort aangelegenheden betrekking hebben. Een aantal van deze onderdelen (verslagen 30 juni 2020 en 23 juni 2021) geeft inzicht in de kwetsbaarheden van de bedrijfsvoering en kan daarom bij openbaarmaking de Eerste Kamer (financieel) schaden, omdat derden van deze informatie mogelijk in hun voordeel gebruik kunnen



datum 01 mei 2023
ons kenmerk 173026u
blad 4

maken. Deze documentonderdelen maak ik op grond van artikel 5.1 lid 2 onder b en i van de Woo niet openbaar.

Ook zijn er onderdelen die bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen of bestuurlijke planvorming (met financiële inschatting) over de bedrijfsvoering van de Eerste Kamer waarvoor geldt dat (a) deze suggesties, standpunten en voorstellen inmiddels zijn verlaten of (b) nog voorwerp zijn van nadere gedachtenvorming en dus betrekking hebben nog niet afgeronde besluitvorming van de HC. Openbaarmaking kan ertoe leiden dat lopende of toekomstige besluitvorming wordt geschaad, mede omdat, als er rekening mee moet worden gehouden dat dit openbaar zal worden, dergelijk planvorming en beraadslaging niet zonder terughoudendheid kan plaatsvinden. Deze documentonderdelen maak ik daarom op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i en artikel 5.2 lid 1 Woo niet openbaar. Van de bevoegdheid van artikel 5.2 lid 2 van de Woo maak ik ten aanzien van deze documentonderdelen geen gebruik, omdat ook bij openbaarmaking van de geuite opvattingen in niet tot personen herleidbare vorm inbreuk wordt gemaakt op deze met vertrouwelijkheid te beschermen belangen.

Integriteit

Een enkele passage maak ik niet openbaar omdat dit inzicht geeft of kan geven in een naar een persoon herleidbaar gesprek dat heeft plaatsgevonden over een integriteitskwestie.

Openbaarmaking kan de betrokkene schaden en kan ook tot gevolg hebben dat, vanwege vrees voor openbaarmaking, (toekomstige) kwesties niet (bij de HC) worden opgebracht. Het belang van openbaarmaking weegt daar niet tegenop. Op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e en i van de Woo maak ik deze passage daarom niet openbaar.

Openbaarmaking

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

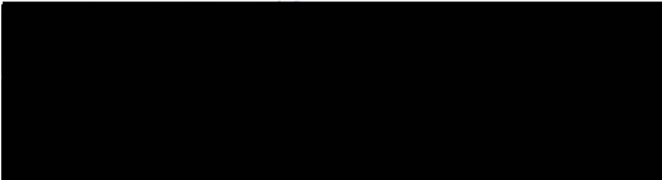
Dit besluit en de document(en) die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, worden op www.eerstekamer.nl geplaatst.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met wooloket@eerstekamer.nl.

Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.eerstekamer.nl.

Hoogachtend,



Mr. dr. R. Nehmelman
Griffier van de Eerste Kamer der Staten-Generaal



datum 01 mei 2023

ons kenmerk 173026u

blad 5

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een bezwaarschrift indienen. Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het bezwaarschrift, o.v.v. bezwaar Woo-besluit, naar de Eerste Kamer, postbus 20017, 2500 EA Den Haag. Als indiener dient u duidelijk aan te geven waarom u tegen dit besluit bezwaar aantekent. Het bezwaarschrift moet van uw handtekening, naam en adres zijn voorzien. Vermeld daarnaast in uw bezwaarschrift ons kenmerk en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt dit kenmerk aan de linker bovenzijde van deze brief.