



27.2.2018

ADVIES

van de Commissie milieubeheer, volksgezondheid en voedselveiligheid

aan de Commissie juridische zaken

inzake het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van Verordening (EU) nr. 182/2011 tot vaststelling van de algemene voorschriften en beginselen die van toepassing zijn op de wijze waarop de lidstaten de uitoefening van de uitvoeringsbevoegdheden door de Commissie controleren

(COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))

Rapporteur voor advies: Angélique Delahaye

PA_Legam

BEKNOPTE MOTIVERING

De Europese Commissie heeft bij het Europees Parlement en de Raad een voorstel ingediend tot wijziging van Verordening (EU) nr. 182/2011 tot vaststelling van de algemene voorschriften en beginselen die van toepassing zijn op de wijze waarop de lidstaten de uitoefening van de uitvoeringsbevoegdheden door de Commissie controleren. Doel is een oplossing te bieden voor het probleem dat de lidstaten soms geen besluit nemen over politiek gevoelige aangelegenheden.

In september 2016 heeft voorzitter Jean-Claude Juncker er in zijn toespraak over de staat van de Unie voor het Europees Parlement aan herinnerd dat de lidstaten op bepaalde gebieden hun verantwoordelijkheid moeten nemen. De rapporteur is het daarmee eens en is ingenomen met de voorstellen betreffende:

- de methode voor de berekening van de gekwalificeerde meerderheid. De stemmen van de lidstaten die zich onthouden, zullen niet langer worden meegeteld bij de berekening van de gekwalificeerde meerderheid bij de stemming in het comité van beroep;
- een nieuwe verwijzing naar het comité van beroep en een mogelijke verwijzing naar de Raad door de Europese Commissie;
- openbaarmaking van de stemmen.

De rapporteur wenst er wel op te wijzen dat het huidige systeem in de meeste gevallen functioneert en ook goed functioneert. Deze voorgestelde wijzigingen betreffen dan ook enkel procedures op het niveau van het comité van beroep wanneer er geen advies wordt uitgebracht. Praktisch gezien betreft het voorstel slechts ongeveer 2 % van alle ontwerpuitvoeringshandelingen die bij de comités worden ingediend. Het is dan ook belangrijk niet te raken aan de comitéprocedure als zodanig. Het doel van de rapporteur is dus om, met behoud van het huidige algemene kader, het systeem te verbeteren zodat dat de blokkeringsituaties die zich sinds de invoering van de procedure in 2011 wel eens hebben voorgedaan, zich niet opnieuw voordoen, of het nu gaat om reeds behandelde onderwerpen of om andere onderwerpen die eventueel aan de orde kunnen komen.

Volgens de rapporteur is transparantie een van de aspecten die in dit voorstel nog moeten worden verbeterd. Met betrekking tot gevoelige kwesties zoals belastingheffing, gezondheid van de consument, voedselveiligheid en milieubescherming moeten de lidstaten niet alleen hun verantwoordelijkheid nemen, maar moeten zij deze vooral aan het publiek kenbaar maken. Alleen door meer transparantie, maar ook door betere voorlichting over het besluitvormingsproces van de EU, zullen we het vertrouwen van de Europese burgers behouden.

Daarbij gaat het niet alleen om de bekendmaking van de stemmen op het niveau van zowel de comités als de comités van beroep, met uitleg over de beweegredenen van de lidstaten, maar ook om uitgebreide voorlichtingscampagnes over de procedures, de risicoanalyse en de rolverdeling tussen de officiële wetenschappelijke instanties in de EU, de agentschappen en instellingen van de EU, en de lidstaten.

Dat de stemmen worden bekendgemaakt en ook door de lidstaten moeten worden gemotiveerd, stelt de lidstaten die aanwezig waren maar zich onthouden hebben, ook in staat om hun standpunt toe te lichten. Hun stem telt immers niet langer mee bij de berekening van de gekwalificeerde meerderheid. Volgens de rapporteur is er namelijk een fundamenteel verschil

tussen niet aanwezig zijn en zich onthouden. Een onthouding is ook een politieke keuze, die moet kunnen worden toegelicht, maar die het systeem niet mag lamleggen zoals nu het geval is.

Ten slotte vindt de rapporteur het ten behoeve van de democratie belangrijk dat het Europees Parlement altijd tegelijk met de Raad goed wordt geïnformeerd over de vaststelling van basisbesluiten. Ook wanneer een zaak naar de Raad wordt verwezen, zoals in het Commissievoorstel wordt overwogen, moet het Parlement in kennis worden gesteld van de conclusies van de Raad.

AMENDEMENTEN

De Commissie milieubeheer, volksgezondheid en voedselveiligheid verzoekt de bevoegde Commissie juridische zaken onderstaande amendementen in aanmerking te nemen:

Amendement 1

Voorstel voor een verordening Overweging 2

Door de Commissie voorgestelde tekst

(2) Het bij Verordening (EU) nr. 182/2011 ingevoerde systeem blijkt in de praktijk over het algemeen goed te werken en heeft een passend institutioneel evenwicht tot stand gebracht tussen de rol van de Commissie en die van de andere betrokken partijen. Dit systeem moet daarom ongewijzigd blijven functioneren, maar met een aantal specifieke aanpassingen van bepaalde procedurele aspecten met betrekking tot het comité van beroep. Deze aanpassingen moeten ervoor zorgen dat het politiek draagvlak wordt verbreed en krachtiger de verantwoordelijkheid wordt genomen voor politiek gevoelige uitvoeringshandelingen, maar zonder dat er iets wordt gewijzigd aan de juridische en institutionele verantwoordelijkheden voor die uitvoeringshandelingen als vastgesteld bij Verordening (EU) nr. 182/2011.

Amendement

(2) Het bij Verordening (EU) nr. 182/2011 ingevoerde systeem blijkt in de praktijk over het algemeen goed te werken en heeft een passend institutioneel evenwicht tot stand gebracht tussen de rol van de Commissie en die van de andere betrokken partijen. ***Het systeem vertoont echter tekenen van zwakte wanneer de lidstaten in de uit hoofde van de basishandelingen ingestelde comités geen standpunt innemen, en de benodigde meerderheid niet bereiken, waardoor "geen advies" wordt uitgebracht. In dergelijke gevallen wordt de Commissie verzocht besluiten te nemen die vaak problematisch zijn over politiek gevoelige aangelegenheden. Dergelijke besluiten zijn met name problematisch wanneer zij directe gevolgen hebben voor burgers en bedrijven.*** Dit systeem moet daarom ongewijzigd blijven functioneren, maar met een aantal specifieke aanpassingen van bepaalde aspecten met betrekking tot ***de raadplegingsprocedure en de onderzoeksprocedure, met inbegrip van de*** procedure van het comité van beroep. Deze aanpassingen moeten ervoor zorgen dat,

*met name van de kant van de lidstaten, het politiek draagvlak wordt verbreed en krachtiger de verantwoordelijkheid wordt genomen voor politiek gevoelige uitvoeringshandelingen, maar zonder dat er iets wordt gewijzigd aan de juridische en institutionele verantwoordelijkheden voor die uitvoeringshandelingen als vastgesteld bij Verordening (EU) nr. 182/2011, **waarbij de besluitvorming blijft berusten op solide, objectieve en niet-discriminerende wetenschappelijke elementen, overeenkomstig de in de Uniewetgeving vastgestelde procedures en volgens de meest recente wetenschappelijke normen en methoden.***

Amendement 2

Voorstel voor een verordening Overweging 3

Door de Commissie voorgestelde tekst

(3) Verordening (EU) nr. 182/2011 voorziet in een aantal specifieke gevallen in verwijzing naar het comité van beroep. Gebleken is dat zaken naar het comité van beroep zijn verwezen wanneer er in het kader van een onderzoeksprocedure geen gekwalificeerde meerderheid voor of tegen een voorstel kon worden bereikt in het comité en daardoor geen advies werd uitgebracht. In de meeste gevallen gebeurde dit met betrekking tot genetisch gemodificeerde organismen en genetisch gemodificeerde levensmiddelen en diervoeders en gewasbeschermingsmiddelen.

Amendement

(3) Verordening (EU) nr. 182/2011 voorziet in een aantal specifieke gevallen in verwijzing naar het comité van beroep. Gebleken is dat zaken naar het comité van beroep zijn verwezen wanneer er in het kader van een onderzoeksprocedure geen gekwalificeerde meerderheid voor of tegen een voorstel kon worden bereikt in het comité en daardoor geen advies werd uitgebracht. In de meeste gevallen gebeurde dit met betrekking tot **bijzonder gevoelige terreinen zoals belastingheffing, gezondheid van de consument, voedselveiligheid, milieubescherming en met name** genetisch gemodificeerde organismen, genetisch gemodificeerde levensmiddelen en diervoeders en gewasbeschermingsmiddelen.

Motivering

Het is belangrijk om alle bijzonder gevoelige sectoren in herinnering te brengen en niet alleen op enkele sectoren te focussen. We weten immers niet wat in de toekomst tot een blokkering zou kunnen leiden.

Amendement 3

Voorstel voor een verordening Overweging 3 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendement

(3 bis) Het is van belang erop te wijzen dat slechts een zeer beperkt aantal zaken is verwezen naar het in Verordening (EU) nr. 182/2011 bedoelde comité van beroep.

Motivering

In de meeste gevallen werkt het huidige systeem goed. Procedures op het niveau van de comités van beroep (omdat er geen advies is uitgebracht) betreffen slechts ongeveer 2 % van alle ontwerpen van uitvoeringshandelingen die aan de comités worden voorgelegd.

Amendement 4

Voorstel voor een verordening Overweging 6

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendement

(6) Die discretionaire bevoegdheid is echter sterk verminderd in gevallen die betrekking hebben op de toelating van producten of stoffen, ***bijvoorbeeld op het gebied van genetische gemodificeerde levensmiddelen en diervoeders***, aangezien de Commissie in die gevallen verplicht is binnen een redelijke termijn een besluit te nemen en zich daarvan niet kan onthouden.

(6) Die discretionaire bevoegdheid is echter sterk verminderd in gevallen die betrekking hebben op de toelating van producten of stoffen ***op bijzonder gevoelige terreinen***, aangezien de Commissie in die gevallen verplicht is binnen een redelijke termijn een besluit te nemen en zich daarvan niet kan onthouden.

Motivering

Met het oog op meer samenhang in de tekst is de gedetailleerde vermelding van gevoelige terreinen verplaatst naar overweging 3. Doel is ook niet alleen op enkele sectoren te focussen, aangezien we niet weten wat in de toekomst tot een blokkering zou kunnen leiden.

Amendement 5

Voorstel voor een verordening Overweging 7

PE615.396v02-00

6/14

AD\1146815NL.docx

(7) Hoewel de Commissie de bevoegdheid heeft om in dergelijke gevallen een besluit te nemen, zouden de lidstaten, gezien de bijzondere gevoeligheid van de kwesties die aan de orde zijn, **ook ten volle hun** verantwoordelijkheid in het besluitvormingsproces moeten nemen. De situatie is echter anders wanneer de lidstaten geen gekwalificeerde meerderheid kunnen bereiken doordat bijvoorbeeld een aanzienlijk aantal lidstaten zich van stemming onthoudt of bij de stemming afwezig is.

(7) Hoewel de Commissie de bevoegdheid heeft om in dergelijke gevallen een besluit te nemen, zouden de lidstaten, gezien de bijzondere gevoeligheid van de kwesties die aan de orde zijn, **meer** verantwoordelijkheid in het besluitvormingsproces moeten nemen. **Wanneer het gaat om bescherming van de gezondheid en veiligheid van mensen, dieren en gewassen moet politieke verantwoordingsplicht meer gewicht krijgen.** De situatie is echter anders wanneer de lidstaten **om verscheidene redenen** geen gekwalificeerde meerderheid kunnen bereiken, bijvoorbeeld doordat een aanzienlijk aantal lidstaten zich van stemming onthoudt of bij de stemming afwezig is.

Amendement 6

Voorstel voor een verordening Overweging 8

(8) Om de toegevoegde waarde van het comité van beroep te vergroten, moet in bijzonder gevoelige gevallen de rol ervan worden versterkt door te voorzien in de mogelijkheid de zaak opnieuw naar het comité van beroep te verwijzen, indien geen advies is uitgebracht. Het **juiste** niveau van vertegenwoordiging op de nieuwe vergadering van het comité van beroep is het ministerieel niveau, om ervoor te zorgen dat er een politieke discussie plaatsvindt. Met het oog op de organisatie van een dergelijke tweede vergadering moet de termijn voor het uitbrengen van een advies door het comité van beroep worden verlengd.

(8) Om de toegevoegde waarde van het comité van beroep te vergroten, moet de rol ervan worden versterkt door te voorzien in de mogelijkheid, **in uitzonderlijke omstandigheden**, de zaak **zo spoedig mogelijk** opnieuw naar het comité van beroep te verwijzen, indien geen advies is uitgebracht. Het niveau van vertegenwoordiging op de nieuwe vergadering van het comité van beroep is **een geschikt politiek** niveau, **zoals** het ministerieel **niveau**, om ervoor te zorgen dat er een politieke discussie plaatsvindt. Met het oog op de organisatie van een dergelijke tweede vergadering moet de termijn voor het uitbrengen van een advies door het comité van beroep worden verlengd.

Amendement 7

Voorstel voor een verordening

Overweging 10

Door de Commissie voorgestelde tekst

(10) *De Commissie* zou in specifieke gevallen *de Raad* moeten kunnen *verzoeken* zijn *standpunten en richtsnoeren inzake* de ruimere implicaties van de afwezigheid van een advies *kenbaar te maken*, met inbegrip van de institutionele, juridische, politieke en internationale implicaties. De Commissie dient rekening te houden met het standpunt dat de Raad binnen drie maanden na de verwijzingsdatum vaststelt. In naar behoren gemotiveerde gevallen kan de Commissie bij de verwijzing een kortere termijn vaststellen.

Amendement

(10) In specifieke gevallen zou *de Raad* *zich op verzoek van de Commissie* moeten kunnen *uitspreken over* de ruimere implicaties van de afwezigheid van een advies, met inbegrip van de institutionele, juridische, politieke, *financiële* en internationale implicaties. De Commissie dient rekening te houden met het standpunt dat de Raad binnen drie maanden na de verwijzingsdatum vaststelt. In naar behoren gemotiveerde gevallen kan de Commissie bij de verwijzing een kortere termijn vaststellen. *Het Europees Parlement moet onverwijld in kennis worden gesteld van het resultaat van de verwijzing naar de Raad.*

Motivering

Ten behoeve van de democratie is het belangrijk dat het Europees Parlement in kennis wordt gesteld van de conclusies van de verwijzing naar de Raad.

Amendement 8

Voorstel voor een verordening

Overweging 11

Door de Commissie voorgestelde tekst

(11) De transparantie *inzake de door de vertegenwoordigers van de lidstaten in* het comité van beroep uitgebrachte stemmen *dient te worden versterkt* en de *door elke afzonderlijke vertegenwoordiger uitgebrachte stem moet* openbaar worden gemaakt.

Amendement

(11) De transparantie *gedurende de gehele raadplegingsprocedure en de onderzoeksprocedure, zowel op het niveau van de comités als* het comité van beroep, *inclusief de informatie over hoe de vertegenwoordigers van de lidstaten stemmen, moet worden verhoogd. De stemmen van elke lidstaat moeten* openbaar worden gemaakt *en moeten worden gemotiveerd, ongeacht of het gaat*

om een positief advies, een negatief advies of een onthouding.

Amendement 9

Voorstel voor een verordening Overweging 11 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendement

(11 bis) Om de transparantie te vergroten, de Unieburgers beter te informeren en hun vertrouwen in het besluitvormingsproces van de Unie te vergroten, moeten de Commissie en de lidstaten werk maken van gezamenlijke communicatie over de risicobeoordelingen, met name als het om gevoelige onderwerpen gaat, en over het besluitvormingsproces van de Unie ter zake en de verdeling van de bevoegdheden tussen onder andere de officiële wetenschappelijke instanties in de Unie, de agentschappen en instellingen van de Unie, en de lidstaten.

Motivering

Dit voorstel heeft tot doel het vertrouwen van de Europese burgers in het besluitvormingsproces van de EU te versterken. Daartoe is het essentieel om brede voorlichtingscampagnes te organiseren.

Amendement 10

Voorstel voor een verordening

Artikel 1 – lid 1 – punt 1

Verordening (EU) nr. 182/2011

Artikel 3 – lid 7 – alinea 6

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendement

Indien in het comité van beroep geen advies is uitgebracht overeenkomstig artikel 6, lid 3, tweede alinea, kan de voorzitter besluiten een nieuwe vergadering van het comité van beroep op

Indien in het comité van beroep geen advies is uitgebracht overeenkomstig artikel 6, lid 3, tweede alinea, kan de voorzitter besluiten **zo spoedig mogelijk** een nieuwe vergadering van het comité van

ministerieel niveau bijeen te roepen. In dergelijke gevallen brengt het comité van beroep uiterlijk drie maanden na de oorspronkelijke verwijzingsdatum zijn advies uit.

beroep *op een geschikt politiek* niveau, *zoals* het ministerieel *niveau*, bijeen te roepen. In dergelijke gevallen brengt het comité van beroep uiterlijk drie maanden na de oorspronkelijke verwijzingsdatum zijn advies uit.

In uitzonderlijke en naar behoren gemotiveerde gevallen kan de Commissie besluiten de in dit lid bedoelde termijn te verkorten.

Amendement 11

Voorstel voor een verordening
Artikel 1 – alinea 1 – punt 2 – letter b
Verordening (EU) nr. 182/2011
Artikel 6 – lid 3 bis

Door de Commissie voorgestelde tekst

3 bis. Indien het comité van beroep geen advies uitbrengt, kan de ***Commissie de zaak naar de Raad verwijzen voor advies, waarbij deze zijn standpunten en richtsnoeren inzake*** de ruimere implicaties van de afwezigheid van een advies ***kenbaar maakt***, met inbegrip van de institutionele, juridische, politieke en internationale implicaties. De Commissie houdt rekening met het standpunt dat de Raad binnen drie maanden na de verwijzingsdatum vaststelt. In naar behoren gemotiveerde gevallen kan de Commissie bij de verwijzing een kortere termijn vaststellen.

Amendement

3 bis. Indien het comité van beroep geen advies uitbrengt, kan de ***Raad zich op verzoek van de Commissie uitspreken over*** de ruimere implicaties van de afwezigheid van een advies, met inbegrip van de institutionele, juridische, politieke en internationale implicaties. De Commissie houdt rekening met het standpunt dat de Raad binnen drie maanden na de verwijzingsdatum vaststelt. In naar behoren gemotiveerde gevallen kan de Commissie bij de verwijzing een kortere termijn vaststellen. ***Het Europees Parlement wordt onverwijld in kennis gesteld van het resultaat van de verwijzing naar de Raad.***

Motivering

Ten behoeve van de democratie is het belangrijk dat het Europees Parlement zo spoedig mogelijk in kennis wordt gesteld van de conclusies van de verwijzing naar de Raad.

Amendement 12

Voorstel voor een verordening
Artikel 1 – alinea 1 – punt 3 – letter a

Door de Commissie voorgestelde tekst

e) de uitslagen van de **stemmingen alsmede, bij stemmingen** in het comité van beroep, **de door de vertegenwoordiger van elk van de lidstaten uitgebrachte stem**;

Amendement

e) de uitslagen van de **door de vertegenwoordiger van elk van de lidstaten uitgebrachte stemmen, zowel in de comités als** in het comité van beroep, **vergezeld van een motivering, ongeacht of het gaat om een positief advies, een negatief advies of een onthouding**;

(Deze wijziging geldt voor de gehele wetstekst en brengt technische aanpassingen in de gehele tekst mee.)

Motivering

Er moet meer transparantie komen om het vertrouwen van de Europese burgers in het besluitvormingsproces van de EU te versterken. Dit vereist openbaarmaking van de stemmen in zowel het comité als het comité van beroep, met uitleg over de motieven van de lidstaten. De lidstaten moeten hun verantwoordelijkheid nemen.

Amendement 13

Voorstel voor een verordening
Artikel 1 – alinea 1 – punt 3 bis (nieuw)
Verordening (EU) nr. 182/2011
Artikel 11 – alinea 1

Bestaande tekst

Indien de basishandeling volgens de gewone wetgevingsprocedure wordt vastgesteld, kunnen het Europees Parlement of de Raad de Commissie op elk gewenst moment te kennen geven dat een ontwerputvoeringshandeling zijns inziens de bij de **basishandeling** verleende uitvoeringsbevoegdheden overschrijdt. In dat geval onderwerpt de Commissie de ontwerputvoeringshandeling aan een hernieuwd onderzoek, waarbij zij met de naar voren gebrachte standpunten rekening

Amendement

3 bis) Artikel 11, lid 1, wordt vervangen door:

Indien de basishandeling volgens de gewone wetgevingsprocedure wordt vastgesteld, kunnen het Europees Parlement of de Raad, **die tegelijkertijd en zo spoedig mogelijk op de hoogte zijn gesteld van de uitvoeringshandeling**, de Commissie op elk gewenst moment te kennen geven dat een ontwerputvoeringshandeling **of maatregel** zijns inziens de bij de **basiswetgevingshandeling** verleende uitvoeringsbevoegdheden overschrijdt **of in**

houdt, en deelt zij het Europees Parlement en de Raad mede of zij voornemens is de ontwerpuitvoeringshandeling te handhaven, te wijzigen of in te trekken.

ander opzicht in strijd is met de Uniewetgeving. In dat geval onderwerpt de Commissie de ontwerpuitvoeringshandeling aan een hernieuwd onderzoek, waarbij zij met de naar voren gebrachte standpunten rekening houdt, en deelt zij het Europees Parlement en de Raad mede of zij voornemens is de ontwerpuitvoeringshandeling te handhaven, te wijzigen of in te trekken.

PROCEDURE VAN DE ADVISERENDE COMMISSIE

Titel	Algemene voorschriften en beginselen die van toepassing zijn op de wijze waarop de lidstaten de uitoefening van de uitvoeringsbevoegdheden door de Commissie controleren
Document- en procedurenummers	COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD)
Bevoegde commissie Datum bekendmaking	JURI 1.3.2017
Advies uitgebracht door Datum bekendmaking	ENVI 1.3.2017
Rapporteur voor advies Datum benoeming	Angélique Delahaye 5.4.2017
Behandeling in de commissie	11.1.2018
Datum goedkeuring	27.2.2018
Uitslag eindstemming	+: 49 –: 8 0: 0
Bij de eindstemming aanwezige leden	Margrete Auken, Pilar Ayuso, Zoltán Balczó, Ivo Belet, Biljana Borzan, Soledad Cabezón Ruiz, Miriam Dalli, Seb Dance, Angélique Delahaye, Mark Demesmaeker, Stefan Eck, Karl-Heinz Florenz, Francesc Gambús, Elisabetta Gardini, Jens Gieseke, Julie Girling, Françoise Grossetête, Andrzej Grzyb, Jytte Guteland, György Hölvényi, Anneli Jäätteenmäki, Karin Kadenbach, Kateřina Konečná, Urszula Krupa, Giovanni La Via, Peter Liese, Lukas Mandl, Valentinas Mazuronis, Susanne Melior, Miroslav Mikolášik, Rory Palmer, Gilles Pargneaux, Bolesław G. Piecha, Pavel Poc, John Procter, Julia Reid, Frédérique Ries, Michèle Rivasi, Annie Schreijer-Pierik, Renate Sommer, Nils Torvalds, Adina-Ioana Vălean, Jadwiga Wiśniewska, Damiano Zoffoli
Bij de eindstemming aanwezige vaste plaatsvervangers	Nikos Androulakis, Eleonora Evi, Luke Ming Flanagan, Martin Häusling, Peter Jahr, Rupert Matthews, Ulrike Müller, Alojz Peterle, Stanislav Polčák, Bart Staes, Carlos Zorrinho
Bij de eindstemming aanwezige plaatsvervangers (art. 200, lid 2)	Josu Juaristi Abaunz, Tomáš Zdechovský

HOOFDELIJKE EINDSTEMMING IN DE ADVISERENDE COMMISSIE

49	+
ALDE	Anneli Jäätteenmäki, Valentinas Mazuronis, Ulrike Müller, Frédérique Ries, Nils Torvalds
ECR	Mark Demesmaecker, Julie Girling, Urszula Krupa, Bolesław G. Piecha, Jadwiga Wiśniewska
GUE/NGL	Stefan Eck, Luke Ming Flanagan, Josu Juaristi Abaunz, Kateřina Konečná
NI	Zoltán Balczó
PPE	Pilar Ayuso, Ivo Belet, Angélique Delahaye, Karl-Heinz Florenz, Francesc Gambús, Elisabetta Gardini, Jens Gieseke, Françoise Grossetête, Andrzej Grzyb, György Hölvényi, Peter Jahr, Giovanni La Via, Peter Liese, Lukas Mandl, Miroslav Mikolášik, Alojz Peterle, Stanislav Polčák, Annie Schreijer-Pierik, Renate Sommer, Adina-Ioana Vălean, Tomáš Zdechovský
S&D	Nikos Androulakis, Biljana Borzan, Soledad Cabezón Ruiz, Miriam Dalli, Seb Dance, Jytte Guteland, Karin Kadenbach, Susanne Melior, Rory Palmer, Gilles Pargneaux, Pavel Poc, Damiano Zoffoli, Carlos Zorrinho

8	-
ECR	Rupert Matthews, John Procter
EFDD	Eleonora Evi, Julia Reid
Verts/ALE	Margrete Auken, Martin Häusling, Michèle Rivasi, Bart Staes

0	0

Verklaring van de gebruikte tekens:

+ : voor

- : tegen

0 : onthouding