

## Ministerie van Buitenlandse Zaken

Aan de Voorzitter van de  
Eerste Kamer der Staten-Generaal  
Binnenhof 22  
Den Haag

**Directie Integratie Europa**  
Bezuidenhoutseweg 67  
2594 AC Den Haag  
Postbus 20061  
Nederland  
www.minbuza.nl

Datum 9 november 2009  
Betreft Informatievoorziening over nieuwe Commissievoorstellen

**Onze Referentie**  
DIE-1505/09

**Bijlage(n)**  
Fichedocument

Overeenkomstig de bestaande afspraken heb ik de eer u hierbij 7 fiches aan te bieden die werden opgesteld door de werkgroep Beoordeling Nieuwe Commissievoorstellen (BNC):

1. Mededeling inzake ontwikkeling van een gemeenschappelijke strategie voor sleuteltechnologieën in de EU;
2. Verordening inzake migratie van het Schengeninformatiesysteem SIS1+ naar SIS II;
3. Verordening inzake erfrecht;
4. Mededeling inzake stand van zaken Strategisch Partnerschap tussen de EU en Latijns-Amerika;
5. Mededeling inzake ontwikkeling internationale dimensie Integraal Maritiem beleid van de EU;
6. Richtlijn tot wijziging richtlijn betreffende het prospectus;
7. Mededeling actieplan Stedelijke Mobiliteit.

De Staatssecretaris voor Europese Zaken,

Frans Timmermans

## **Fiche 1: Mededeling inzake ontwikkeling van een gemeenschappelijke strategie voor sleuteltechnologieën in de EU**

### **1. Algemene gegevens**

Mededeling inzake "voorbereiden van onze toekomst: ontwikkeling van een gemeenschappelijke strategie voor sleuteltechnologieën in de EU", 30 september 2009, COM(2009)512, <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2009:0512:FIN:NL:PDF>

*Behandelingstraject Raad:* Raad voor Concurrentievermogen (eerstvolgende vindt plaats op 3 en 4 december 2009)

*Eerstverantwoordelijk ministerie:* Ministerie van Economische Zaken

### **2. Essentie voorstel**

Deze mededeling gaat in op het strategisch belang van sleuteltechnologieën voor de ontwikkeling van nieuwe innovatieve producten en goederen. Deze zijn volgens de Commissie nodig voor het aanpakken van maatschappelijke uitdagingen zoals klimaatverandering, de vergrijzende bevolking, energieveiligheid en communicatie. Volgens de Commissie zijn sleuteltechnologieën onmisbaar voor een koolstofarme, op kennis gebaseerde economie die voorwaarde is om welzijn, welvaart en veiligheid van burgers te waarborgen. De Commissie noemt nanotechnologie, micro- en nano-elektronica inclusief halfgeleiders, geavanceerde materialen, biotechnologie en fotonica als de meest relevante sleuteltechnologieën. Het potentieel van deze technologieën blijft momenteel grotendeels onbenut met name voor wat betreft de commerciële toepassing en exploitatie. Oorzaken hiervan zijn volgens de Commissie: onbekendheid bij het publiek, tekort aan geschoolde arbeidskrachten op deze gebieden, tekort aan risicokapitaal en particuliere investeringen, het ontbreken van een lange termijnvisie en coördinatie op EU-niveau en het ontbreken van een gelijk speelveld met derde landen door verschillen in staatssteunbedragen. De Commissie roept de EU, de lidstaten, de ondernemingen en de belangrijkste belanghebbenden op een gezamenlijke lange termijn visie te ontwikkelen en een sterk partnerschap tot stand te brengen om inzet van sleuteltechnologieën in de Europese Unie (EU) mogelijk te maken en te versnellen.

### **3. Kondigt de Commissie acties, maatregelen of concrete wet- en regelgeving aan voor de toekomst? Zo ja, hoe luidt dan het voorlopige Nederlandse oordeel over bevoegdheidsvaststelling, subsidiariteit en proportionaliteit en hoe schat Nederland de financiële gevolgen in?**

Ja, in de mededeling kondigt de Commissie een aantal acties aan;

- De Europese Gemeenschap zal de toepassing van sleuteltechnologieën binnen haar huidige beleidskader stimuleren en daarbij werk gaan maken van de volgende beleidsgebieden: i) regels inzake staatssteun, ii) handelsaspecten, iii) toegang tot financiering, en iv) versterking van bestaande initiatieven en/of voorstellen voor directe maatregelen op het gebied van specifieke sleuteltechnologieën.
- Het oprichten van een expertgroep met de opdracht een Europese lange termijn strategie voor sleuteltechnologieën op te stellen, waarin onder andere de volgende gebieden aan bod kunnen komen: sterkere gerichtheid op technologieoverdracht met name tussen onderzoeksinstituten en MKB, gezamenlijke strategische programmering, toepassingen op het terrein van klimaatverandering, leidende markten en overheidsopdrachten, internationale vergelijking en onderwijs/opleidingen.

De initiatieven (i-iv) maken deel uit van vigerend Gemeenschapsbeleid gebaseerd op bestaande aanvullende bevoegdheid (innovatiebeleid en acties iii en iv) dan wel exclusieve bevoegdheden (i en ii).

De subsidiariteit wordt positief beoordeeld. Een pan-Europese strategische visie en uitwerking ten aanzien van deze kapitaalintensieve sleuteltechnologieën kan de EU beter helpen bij het waarmaken van haar ambitie om mondiale maatschappelijke uitdagingen aan te gaan en tegelijkertijd bij te dragen aan de versterking van de concurrentiekracht van de EU, dan de afzonderlijke lidstaten alleen.

Voor zover een oordeel kan worden gegeven over de proportionaliteit is deze eveneens positief. De genoemde initiatieven worden in staatsbeleid ingepast en gaan niet verder

dan nodig. Een kanttekening wordt geplaatst bij het instellen van een groep van deskundigen op hoog niveau. Nederland is van mening dat bestaande organen beter benut kunnen worden om de beoogde pan-Europese strategische visie te formuleren.

De voorgestelde acties van de Commissie lijken in de kern voorwaardenscheppend te zijn: de toepassing van sleuteltechnologieën in het bestaande beleidskader stimuleren en het opstellen van een langetermijnstrategie. De mededeling leidt niet tot aanvullende ongeplande financiële uitgaven ten laste van de Nederlandse begroting of de EG-begroting. Mochten er toch ongeplande financiële gevolgen zijn dan is Nederland van mening dat de financiële middelen dienen te worden gevonden binnen de bestaande financiële kaders van de EU-begroting. Indien dit niet mogelijk is dan dienen de financiële gevolgen te worden ingepast op de begroting van de beleidsverantwoordelijke departementen, conform de regels budgetdiscipline.

#### **4. Nederlandse positie over de mededeling**

Nederland vindt het belangrijk om de onderzoeks- en innovatieprestaties van de EU te verbeteren, opdat de EU haar ambitie kan verwezenlijken om een locatie van wereldklasse te zijn voor ondernemerschap en innovatie en als bron van oplossingen voor maatschappelijke uitdagingen.

Evenals de Europese Commissie onderschrijft Nederland het belang van toepassing van sleuteltechnologieën voor het aanpakken van de belangrijkste maatschappelijke problemen van deze tijd en voor het stimuleren van duurzame werkgelegenheid met hoogwaardige banen. Nederland kan zich vinden in de aanbeveling van de Commissie om een pan-Europese strategische visie uit te werken over de technologieën die de EU in onderzoek en productie wil toepassen. Een dergelijke visie kan de EU zoals gezegd helpen bij het waarmaken van haar ambitie om mondiale maatschappelijke uitdagingen aan te gaan en tegelijkertijd bij te dragen aan de concurrentiekrachtversterking van de EU.

Nederland is voorstander van vereenvoudiging van de governance van de Europese Onderzoeksruimte. Dit betreft niet alleen vereenvoudiging en stroomlijning van het instrumentarium, maar ook vereenvoudiging van het aantal overlegorganen. Strikt genomen maken de acties die geformuleerd zijn in deze mededeling geen onderdeel uit van de Europese Onderzoeksruimte. Deze mededeling moet echter mede gezien worden in het kader van de Nederlandse inzet om de overzichtelijkheid van beschikbare instrumenten voor onderzoek en innovatie te verbeteren, door stroomlijning en betere samenhang tussen programma's op communautair niveau. Nederland is daarom géén voorstander van het instellen van een groep van deskundigen op hoog niveau en is van mening dat bestaande organen beter benut kunnen worden om de beoogde pan-Europese strategische visie te formuleren.

Nederland onderschrijft op hoofdlijnen de elementen die in de pan-Europese strategische visie geadresseerd moeten worden: een sterkere gerichtheid op technologieoverdracht, gezamenlijke strategische programmering en demonstratieprojecten, regels inzake staatssteun, leidende markten en overheidsopdrachten, internationale samenwerking, handelsbeleid, risicokapitaalfinanciering en vaardigheden. Nederland is er daarnaast voorstander van dat in de pan-Europese strategie ook wordt bezien in hoeverre de sleuteltechnologieën een potentiële bijdrage aan maatschappelijke uitdagingen kunnen leveren. Nederland ziet met name grote mogelijkheden voor het bevorderen van de technologieoverdracht op deze sleuteltechnologieën. Naast het bevorderen van regionale innovatieclusters, uitbreiding van de pan-Europese technologieoverdracht via bijvoorbeeld betere beschikbaarheid van informatie over onderzoeksexpertises in de EU en het in een vroeg stadium betrekken van potentiële afnemers bij O&O-activiteiten ziet Nederland een groot belang in de bijdrage die het MKB kan leveren aan deze technologieoverdracht. Hiervoor zijn er in het bijzonder mogelijkheden voor het faciliteren vanuit de EU van toegepast onderzoek binnen de sleuteltechnologieën via onder andere demonstratieprojecten en gezamenlijke programmeringsacties.

Mede in dit verband, is Nederland zeer verheugd met de aandacht die de Commissie geeft aan het inzetten van (precommerciële) overheidsopdrachten bij het uitlokken van innovatie in de markt en de rol van leidende markten. Nederland is actief om innovatiegerichte overheidsinkopen te stimuleren en ziet graag dat de Europese Commissie zelf actie neemt om (precommerciële) overheidsopdrachten in te zetten en

om lidstaten verder aan te moedigen ditzelfde te doen.

Nederland wil wel benadrukken dat de sleuteltechnologieën niet verward moeten worden met het nationale beleid op sleutelgebieden. Het nationale sleutelgebiedenbeleid richt zich onder andere op vraaggestuurde innovatieprogramma's, waarin consortia van bedrijven en kennisinstellingen samenwerken aan innovatie op een gebied waarop Nederland internationaal excellent is. Deze consortia organiseren zich naar markt of cluster en niet altijd naar technologie. Voorbeelden van Nederlandse sleutelgebieden zijn water, *flowers & food*, creatieve industrie en *hightech* systemen en materialen. De sleuteltechnologieën waar de Commissie over spreekt zijn basistechnologieën die in meerdere innovatieve sectoren benut kunnen worden.

De Commissie heeft de vijf meest relevante sleuteltechnologieën bepaald op basis van mondiale onderzoeksactiviteiten en markttendensen. Nederland wil de mogelijkheid open houden om eventueel aanvullende technologieën te benoemen, zoals bioraffinage en precisielandbouw. Nederland wil daarnaast aandacht vragen voor de samenhang tussen deze technologieën alsmede voor de mogelijke gevaren en risico's die samenhangen met deze technologieën voor bijvoorbeeld milieu, klimaat, duurzaamheid en volksgezondheid.

## **Fiche 2: Verordening inzake migratie van het Schengeninformatiesysteem SIS 1+ naar SIS II**

### **1. Algemene gegevens**

*Titel voorstel:*

Voorstel voor een Verordening van de Raad tot wijziging van Verordening (EG) nr. 1104/2008 van de Raad over de migratie van het Schengeninformatiesysteem (SIS 1+) naar het Schengeninformatiesysteem van de tweede generatie (SIS II)

en

Voorstel voor een Besluit van de Raad tot wijziging van Besluit 2008/839/JBZ over de migratie van het Schengeninformatiesysteem (SIS 1+) naar het Schengeninformatiesysteem van de tweede generatie (SIS II)

*Datum Commissiedocument:* 29 september 2009.

*Nr. Commissiedocument:* COM (2009) 508 definitief en COM (2009) 509 definitief.

*Prelex:*

[http://ec.europa.eu/prelex/detail\\_dossier\\_real.cfm?CL=nl&DosId=198635](http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=198635)  
[http://ec.europa.eu/prelex/detail\\_dossier\\_real.cfm?CL=nl&DosId=198634](http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=198634)

*Nr. Impact-assessment Commissie en Opinie Impact-Assessment Board:*  
Niet opgesteld.

*Behandelingstraject Raad:* Raadswerkgroep Schengen Aquis, JBZ-Raad (behandeling waarschijnlijk onder Zweeds voorzitterschap).

*Eerstverantwoordelijke ministerie:* Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

*Rechtsbasis:* Rechtsbasis voor het voorstel voor de verordening volgt uit artikel 66 van het EG-verdrag.

Rechtsbasis voor het voorstel voor het besluit volgt uit artikel 30, lid 1, onder a; artikel 31, lid 1, onder a; en artikel 34, lid 2, onder c van het EU-verdrag.

*Besluitvormingsprocedure en rol Europees Parlement:* Voor de Verordening geldt dat er besloten wordt met gekwalificeerde meerderheid. Voor het Besluit geldt dat er besloten wordt met eenparigheid van stemmen.  
Met betrekking tot zowel het Besluit als de Verordening geldt de adviesprocedure voor het Europees Parlement.

*Comitologie*

Niet van toepassing.

### **2. Samenvatting BNC-fiche**

Het voorstel van de Commissie is om Verordening (EG) nr. 1104/2008 en Besluit 2008/839/JBZ over de migratie van het Schengeninformatiesysteem te verlengen totdat de migratie technisch haalbaar is. Tevens stelt de Commissie voor de Global Programme Management Board (GPMB), de algemene programmabeheersraad, op te richten. Dit is een groep van deskundigen die op het algemene programmaniveau actief is. Het voorstel bestaat uit twee onderdelen: een voorstel voor een verordening en een voorstel voor een besluit van de Raad. Het oordeel over de subsidiariteit van het voorstel is positief. Het oordeel over de proportionaliteit van het voorstel om Verordening (EG) nr. 1104/2008 en Besluit 2008/839/JBZ over de migratie van het Schengeninformatiesysteem (SIS) te

verlengen, is positief. Over de proportionaliteit van de oprichting van de GPMB kan Nederland op dit moment geen oordeel geven. Nederland onderschrijft de noodzaak voor samenwerking tussen de Commissie en de lidstaten op het gebied van de ontwikkeling van het Schengeninformatiesysteem van de tweede generatie (SIS-II) en het succesvol implementeren van dit systeem, maar heeft een aantal belangrijke kanttekeningen bij het voorstel. Deze hebben betrekking op de onbeperkte geldigheidsclausule, ofwel de ontbrekende datum voor de inwerkingtreding van de SIS-II, de onduidelijkheid van de rol, taken en bevoegdheden van het GPMB en het belang van een geleidelijke overgangperiode.

### **3. Samenvatting Voorstel**

Het Schengeninformatiesysteem (SIS)<sup>1</sup>, en de verder uitgewerkte versie daarvan, SIS 1+, is een essentieel instrument voor de toepassing van de bepalingen van het Schengenacquis zoals dat is opgenomen in het kader van de Europese Unie. De Commissie is belast met de ontwikkeling van het Schengeninformatiesysteem van de tweede generatie (SIS II), waarbij rekening wordt gehouden met de nieuwste ontwikkelingen op het gebied van informatietechnologie en extra functies kunnen worden ingevoerd. De instrumenten van SIS II zullen in de plaats treden van de bepalingen van het Schengenacquis betreffende SIS 1+ maar voordat dit kan gebeuren, moeten de gebruikers van SIS 1+ migreren naar de SIS II-omgeving. Er is daarom een rechtskader gedefinieerd voor de migratie van SIS 1+ naar SIS II. Het tijdschema, zoals vastgelegd in de huidige migratie-instrumenten, en met name hun verstrijksdatum, die momenteel ten laatste 30 juni 2010 is, is waarschijnlijk niet langer realistisch.

Het doel van het voorstel is de rechtsgrondslag die volgt uit Verordening (EG) nr. 1104/2008 en Besluit 2008/839/JBZ over de migratie van het Schengeninformatiesysteem, voor de migratie te verlengen totdat de migratie technisch haalbaar is. Bovendien voorziet het voorstel in juridische flexibiliteit voor de verwezenlijking van SIS II-functies door middel van een alternatief technisch scenario dat op SIS 1+ is gebaseerd, voor het geval het nodig is dat scenario uit te voeren. Het voorstel verandert niets aan de fundamentele taakverdeling of de basisstructuur van de financiering. Het voorstel heeft tevens ten doel een beheersstructuur in te stellen voor de ontwikkeling van en migratie naar SIS II, met name wat de coördinatie van de projecten van de Commissie en de lidstaten betreft. Om het laatste doel te verwezenlijken wordt een algemene programmabeheersraad (hierna de GPMB), opgericht, bestaande uit een groep van deskundigen die op het algemene programmaniveau actief is.

### **4. Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteit- en proportionaliteitsvaststelling**

#### *a) Bevoegdheid*

De Commissie baseert de bevoegdheid van de EG voor de verordening op artikel 66 van het EG-verdrag. Nederland kan zich vinden in de door Commissie aangegeven bevoegdheid.

De Commissie baseert de bevoegdheid van de EU voor een Raadsbesluit op artikel 30, lid 1, onder a; artikel 31, lid 1, onder a; en artikel 34, lid 2, onder c van het EU-verdrag. Nederland kan zich vinden in de door Commissie aangegeven bevoegdheid.

#### *b) Functionele toets*

---

<sup>1</sup> Het Schengen Informatie Systeem (SIS) is een geautomatiseerd register dat de politie en justitie autoriteiten in elk van de Schengen-landen permanent inzicht verschaft in de internationale opsporingsinformatie van de andere partners in het Schengen Akkoord van 1985. Dit systeem is tot stand gekomen ter compensatie van de weggevalen grenscontroles aan de binnengrenzen in het Schengen-gebied. Hiervoor werd een verdergaande samenwerking op het gebied van de politie en justitie taken nodig geacht. Het SIS is één van de instrumenten daartoe, de juridische basis voor het systeem ligt in de Schengen Uitvoeringsovereenkomst uit 1990. Elk Schengen-land heeft volgens afgesproken specificaties een nationaal informatiesysteem (NSIS) ontwikkeld dat via het Centrale Schengen-informatiesysteem (CSIS) in Straatsburg (Frankrijk) is gekoppeld aan de NSIS-systemen van andere Schengen-landen. Wijzigingen worden in het eigen NSIS ingevoerd en vrijwel continue worden de NSIS-systemen met elkaar gesynchroniseerd via het CSIS. Vanwege de uitbreiding van de EU, maar ook omdat het huidige SIS verouderd is, is het Schengen

### Subsidiariteit:

Het Nederlandse oordeel over de subsidiariteit van het voorstel is positief. De lidstaten moeten intensief samenwerken op het gebied van de ontwikkeling en implementatie van de centrale onderdelen van het Schengeninformatiesysteem. Gezien de aard van een gemeenschappelijk informatiesysteem en vanwege de omvang en de gevolgen van het optreden, kan dit doel beter worden verwezenlijkt op het niveau van de Europese Unie (Besluit) en de Gemeenschap (Verordening).

### Proportionaliteit:

Het Nederlandse oordeel over de proportionaliteit van het voorstel om Verordening (EG) nr. 1104/2008 en Besluit 2008/839/JBZ over de migratie van het Schengeninformatiesysteem te verlengen, is positief, zij het met een kanttekening terzake bij een GPMB. Dit initiatief gaat niet verder dan nodig is om het doel ervan te verwezenlijken. De verlenging van de migratie is onontkoombaar omdat die langer vergt dan de deadline die is aangegeven in de huidige verordening. Wat de oprichting van een GPMB betreft kan Nederland op dit moment echter geen goed oordeel geven over de proportionaliteit aangezien in dit voorstel niet precies gedefinieerd is wat de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de GPMB zijn. Wanneer dit precies gedefinieerd is, zal een nadere bestudering over de proportionaliteit van de oprichting van de GPMB moeten volgen.

## **5. Implicaties financieel**

### *a) Consequenties EG-begroting*

De kosten voor het opzetten, de werking en het onderhoud van het centrale SIS II komen ten laste van de algemene begroting van de Europese Unie. Ook de aanvullende kosten voor de migratie, de tests en de onderhouds- en ontwikkelingsmaatregelen op het centrale niveau (het centrale SIS II en de communicatie-infrastructuur) komen ten laste van de algemene begroting van de EU. Dit voorstel van de Commissie verandert niets aan deze basisstructuur. Bovendien komen ook de kosten voor de vergadering van de GPMB die bij dit voorstel wordt ingesteld, met inbegrip van de onkostenvergoedingen voor de deelnemende leden en deskundigen, ten laste van de algemene begroting van de EU. De totale indicatieve kosten van dit voorstel bedragen EUR 19.751.000 en zijn verenigbaar met de bestaande financiële programmering.

### *b) Financiële consequenties voor rijksoverheid en/of decentrale overheden:*

De test-, migratie-, onderhouds- en ontwikkelingskosten voor de nationale systemen, met inbegrip van het Nationale Schengeninformatiesysteem van de tweede generatie (NSIS II), blijven ten laste komen van de betrokken lidstaat. De totale, meerjarig begrote kosten (tot en met het vierde kwartaal van 2011) voor de ontwikkeling van NSIS II zullen voor Nederland op EUR 20.900.000 uitkomen. Het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties is verantwoordelijk voor de kosten voor het nationale systeem. Door eventuele verdere vertraging in de toekomst kunnen meerkosten ontstaan. Deze budgettaire gevolgen dienen te worden ingepast op de begroting van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

### *c) Financiële consequenties voor het bedrijfsleven en burger:*

Niet van toepassing.

### *d) Administratieve lasten voor Rijksoverheid, decentrale overheden en/of bedrijfsleven en burger:*

Niet van toepassing.

## **6. Implicaties juridisch**

### *a) Consequenties voor nationale en decentrale regelgeving en/of sanctionering beleid:*

Niet van toepassing voor zover nu kan worden beoordeeld.

### *b) Voorgestelde implementatietermijn (bij richtlijnen en kaderbesluiten), dan wel voorgestelde datum inwerkingtreding (bij verordeningen en beschikkingen) met commentaar t.a.v. haalbaarheid:*

De verordening zal in werking treden op de derde dag volgende op die van haar bekendmaking in het Publicatieblad van de Europese Unie.

Het Raadsbesluit heeft dezelfde inwerkingtredingstermijn.

### *c) Wenselijkheid evaluatie-/horizonbepaling*

In het Commissievoorstel is geen evaluatie- en/of horizonbepaling opgenomen.

### **7. Implicaties voor uitvoering en handhaving**

Niet van toepassing.

### **8. Implicaties voor ontwikkelingslanden**

Niet van toepassing.

### **9. Nederlandse positie**

Vanwege de veiligheid in het Schengengebied is Nederland gebaat bij een nieuw en modern SIS (SIS-II) dat in staat is om nieuwe functionaliteiten, zoals biometrische gegevens in signaleringen, toe te passen en de nieuwe lidstaten in staat stelt het Schengenacquis onverkort toe te passen. Nederland deelt de noodzaak voor samenwerking op het gebied van de ontwikkeling en implementatie van SIS-II, maar heeft een aantal belangrijke kanttekeningen bij het voorliggende voorstel.

De Commissie heeft ervoor gekozen om in haar voorstel geen migratie-deadline op te nemen. Het Nederlandse standpunt is dat de Raad wel een migratie-deadline moet vaststellen. Met het bepalen van een deadline wordt er druk op de Commissie gecreëerd om strak te sturen op de ingebruikneming van SIS-II. Tevens stelt Nederland dat ook een deadline moet worden vastgesteld wanneer een van de twee mijlpalen (de twee momenten in het vierde kwartaal van 2009 en van 2010, waarop het centrale SIS-II wordt getest op de gewenste functionaliteit) niet wordt gehaald en over wordt gegaan op het alternatieve systeem.

Met dit voorstel wordt door de Commissie de GPMB, de algemene programmabeheersraad, opgericht. De Commissie stelt dat de GPMB zich gaat bezighouden met het beheer en de coördinatie van het centrale en de nationale SIS II-projecten. Nederland is positief over het oprichten van de GPMB om het traject van migratie beheersbaar te maken. De Commissie heeft echter niet precies gedefinieerd wat de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de GPMB zijn. Daarnaast stelt Nederland ook dat dit voorstel niet duidelijk maakt wat de rol van de GPMB is ten opzichte van de lidstaten, de Commissie en andere EU-instellingen. Nederland is van mening dat het mandaat van de GPMB niet de rol van het coördineren en controleren van het migratietraject moet overstijgen, zeker niet met betrekking tot de nationale SIS-projecten.

Nederland vindt dat de mogelijkheid aanwezig moet zijn om tijdens de migratieperiode al gebruik te kunnen maken van de functionaliteit van SIS II door de lidstaten die aan alle voorwaarden voor migratie hebben voldaan. Dit heeft als voordeel dat de gemigreerde SIS II landen hun systemen niet hoeven te beperken in functionaliteit totdat alle landen gemigreerd zijn.



### Fiche 3: Verordening inzake erfrecht

#### 1. Algemene gegevens

*Voorstel:* Voorstel voor een Verordening van het Europees Parlement en de Raad inzake de bevoegdheid, het toepasselijk recht, de erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen en authentieke akten in zaken van erfrecht en de invoering van een Europese verklaring van erfrecht.

*Datum Commissiedocument:* 14 oktober 2009

*Nr. Commissiedocument:* COM (2009)154

*Prelex:*

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2009:0154:FIN:EN:PDF>

*Nr. impact-assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board:*

COM (2009) 410 (IA), COM (2009) 411 (samenvatting) COM (2009) 412 (IAB opinion)

*Behandelingstraject Raad:* Raadswerkgroep Burgerlijk Recht, Coreper, JBZ-Raad (30 november 2009)

*Eerstverantwoordelijk ministerie:* Ministerie van Justitie

#### 2. Essentie voorstel

##### a) Inhoud voorstel

Het voorstel heeft tot doel uniforme regels vast te stellen voor het toepasselijke recht met betrekking tot de afwikkeling van nalatenschappen binnen de Europese Unie waar meer lidstaten bij zijn betrokken. Dit kan bijvoorbeeld van belang zijn als de erflater in meerdere lidstaten goederen bezit. Het voorstel harmoniseert niet het (materiële) erfrecht van de lidstaten.

De praktijk is nu dat de bestaande verschillen tussen lidstaten er toe leiden dat op een nalatenschap verschillende nationale regels moeten worden toegepast. Deze verschillende regels vormen een belemmering voor een adequate afwikkeling van de nalatenschap.

Zo passen thans enkele lidstaten het erfrecht van de nationaliteit van de erflater toe en andere het recht van de laatste verblijfplaats. Het voorstel neemt de laatste gewone verblijfplaats als uitgangspunt. Wel wordt in het voorstel de mogelijkheid gecreëerd dat de erflater zelf vooraf een zogenoemde rechtskeuze kan maken, het recht uitkiest dat op de nalatenschap van toepassing zal zijn, de erflater kan een keuze maken voor het recht van de staat waarvan hij de nationaliteit bezit. Daarnaast zijn er lidstaten die voor het bepalen van het toepasselijk recht een onderscheid maken tussen roerende en onroerende zaken, waardoor de afhandeling van een erfenis bestaande uit roerende en onroerende zaken niet volgens hetzelfde recht kan plaatsvinden. De verordening gaat uit van een eenheidsstelsel, dat betekent dat de afhandeling van de nalatenschap van roerende en onroerende zaken volgens hetzelfde recht kan plaatsvinden.

De verordening bevat behalve regels omtrent het vaststellen van het toepasselijk recht voor de afhandeling van erfenissen ook regels over de wederzijdse erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen op het terrein van het erfrecht en authentieke akten. Ten slotte wordt een uniform model voor een Europese verklaring van erfrecht voorgesteld. Hiermee kan worden aangetoond dat men erfgenaam is en daarmee recht heeft op (een deel van) de nalatenschap.

##### b) Impact assessment Commissie:

De Commissie beveelt het instrument van een verordening aan. Een verordening geeft uniforme en rechtstreeks bindende regels (zonder dat deze nog omgezet moeten worden in nationaal recht). Voor de erfgenamen en de erflater levert een verordening (de meeste) rechtszekerheid op.

#### 3. Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel

##### a) *Bevoegdheid:* artikel 65 EG-verdrag

##### b) *Functionele toets*

Subsidiariteit: positief

Proportionaliteit: positief

Omdat de huidige situatie waarbij er bijvoorbeeld op een nalatenschap twee (of meer) nationale rechtsstelsels van toepassing zijn, problematisch is, is het goed om het internationaal privaatrecht (IPR) binnen de Europese Unie voor de afhandeling van erfenissen en daarmee de wederzijdse erkenning en tenuitvoerlegging van burgerrechtelijke beslissingen en authentieke akten, vast te stellen. De keuze voor een verordening is positief omdat die uniforme en rechtstreeks bindende regels hierover vastlegt die dit probleem oplost. Omdat deze niet omgezet hoeft te worden in nationaal recht levert dit voor erfgenamen en erflaters de meeste rechtszekerheid op. Het voorstel harmoniseert niet het (materiële) erfrecht van de lidstaten en gaat niet verder dan gezien het doel wenselijk is.

*c) Nederlands oordeel*

Nederland heeft zich al onder het Nederlandse voorzitterschap sterk gemaakt voor opnemings van het internationaal erfrecht in het Haags Programma. Op het Groenboek van de Commissie uit 2006 is eveneens door Nederland positief gereageerd. Nederland is partij bij het Haags verdrag van 1989 inzake het op de erfopvolging toepasselijke recht. Er is evenwel geen uitzicht op inwerkingtreding van dit verdrag. Dat er voor het Haags verdrag een EU-verordening in de plaats komt, is in lijn met de Nederlandse inzet.

**4. Nederlandse positie**

Het is wenselijk dat niet alleen voor de bepaling van het op de erfopvolging toepasselijk recht een uniforme regeling wordt getroffen, maar ook voor de afwikkeling van de nalatenschap. Gelet op de complicaties die zich daarbij kunnen voordoen, mede in verband met verschillen tussen de 'common law' en 'civil law' stelsels, is Nederland van mening dat het project zou kunnen worden gefaseerd.

De totstandbrenging van uniforme regels van toepasselijk recht inzake erfopvolging dient voorop te staan. Voor de burger betekent dit dat de afwikkeling van een grensoverschrijdende erfenis in één lidstaat van de Europese Unie kan worden afgewikkeld. Voor de burger levert dit het voordeel op dat hij niet meer in meerdere lidstaten procedures hoeft te voeren. Dit betekent een aanzienlijke vermindering van de administratieve lasten voor de burger en grotere rechtszekerheid. Naar verwachting zullen er geen budgettaire gevolgen optreden en zal de aanpassing van wetgeving leid een tot minimale lasten voor burgers en voor rechtspraak.

## Fiche 4: Mededeling inzake stand van zaken Strategisch Partnerschap tussen de EU en Latijns-Amerika

### 1. Algemene gegevens

*Voorstel:* Mededeling van de Commissie aan het Europees Parlement en de Raad "De Europese Unie en Latijns Amerika: Globale actoren in Partnerschap"

*Datum Commissiedocument:* 6 oktober 2009

*Nr. Commissiedocument:* Com (2009) 495 final

*Pre-lex:*

[http://ec.europa.eu/prelex/detail\\_dossier\\_real.cfm?CL=nl&DosId=198639](http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=198639)

*Nr. impact-assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board:* niet opgesteld

*Behandelingstraject Raad:* Raadswerkgroep Latijns-Amerika; RAZEB (onder Spaans Vz)

*Eerstverantwoordelijk ministerie:* Ministerie van Buitenlandse Zaken

### 2. Essentie voorstel:

De mededeling geeft in eerste instantie de stand van zaken van het Strategisch Partnerschap tussen de EU en de Latijns-Amerikaanse en Caribische landen (LAC) sinds de aanvang in 1999. De mededeling richt zich in het bijzonder op Latijns Amerika en het geeft enige brede ideeën voor de toekomst, waarvan de belangrijkste zijn:

- De tweejaarlijkse EU-LAC toppen moeten meer focus krijgen en meer actiegericht zijn waarbij gestreefd moet worden naar consistentie met de EU-LAC Ministeriële ontmoetingen. Mondiale onderwerpen zoals klimaat, drugs, migratie moeten daarbij aan de orde komen. Ten behoeve van de komende EU-LAC top in mei 2010 wordt gepleit voor bijzondere aandacht voor de gevolgen van de huidige financiële crisis op werkgelegenheid en armoede, samenwerking op het gebied van CO2-reductie.
- Regionale integratie: Het bevorderen van de regionale integratie blijft belangrijk. De EU moet ter ondersteuning hiervan projecten initiëren tussen landen of regio's door het instellen van een concessioneel financieel instrument. Dit zal worden gefinancierd uit het Development Cooperation Instrument (DCI). Dit instrument zal uit de reguliere DCI-begroting tot 2013 worden gefinancierd.
- EU-LAC Foundation: Op basis van het in 2008 tijdens de EU-LAC Top in Lima genomen besluit, wordt nu voorgesteld de stichting EU-LAC Foundation op te zetten. Met deze stichting zouden het debat en de initiatieven tussen de regio's zichtbaarder worden.

Naast de samenwerking en de dialoog tussen de EU en Latijns Amerika stelt de mededeling dat het van belang is om meer landenspecifieke samenwerkingsvormen op te zetten. Immers sommige landen hebben zich inmiddels ontwikkeld tot middeninkomenlanden en daarmee zouden initiatieven op het gebied van onderzoek en innovatie, onderwijs, klimaat en cultuur zeer wel mogelijk zijn.

### 3. Kondigt de Commissie acties, maatregelen of concrete wet- en regelgeving aan voor de toekomst? Zo ja, hoe luidt dan het voorlopige Nederlandse oordeel over bevoegdheidsvaststelling, subsidiariteit en proportionaliteit en hoe schat Nederland de financiële gevolgen in?

Subsidiariteit:

Voor Nederland staat vast dat het EU-ontwikkelingssamenwerkingsbeleid t.a.v. Latijns Amerika met gebruikmaking van strategische partnerschappen, associaties en financiële instrumenten effectief kan zijn. De EU is het geschikte forum om deze initiatieven te ontplooiën als ook om een coherente werkwijze te verkrijgen. De mededeling is een weergave van bestaand EU beleid t.a.v. de LAC en creëert geen nieuwe bevoegdheden maar beoogt synergie met andere geïnstitutionaliseerde politieke besprekingen waarbij de EU of haar lidstaten partij zijn. Subsidiariteit wordt daarom positief beoordeeld.

Proportionaliteit:

Ook de twee concrete initiatieven -LAIF en EU-LAC Foundation- worden binnen bestaande beleidskaders genomen. Voor zover te beoordelen en zolang de reikwijdte van de EU-LAC Foundation beperkt blijft, acht Nederland de voorgestelde initiatieven proportioneel.

- De instelling van de LAIF (Latin American Investment Facility), een concessioneel financieel instrument ter hoogte van € 100 mln. tot het jaar 2013.  
Dit initiatief, geïnspireerd door Neighbourhood Investment Facility (NIF), zal schenkingen van de EU verzamelen en beheren. LAIF fondsen kunnen als hefboom werken om financiële instituten aan te moedigen om projecten te financieren op de volgende gebieden:  
(1) infrastructuur (energie efficiency en hernieuwbare energiesystemen, duurzaam transport, communicatie netwerken),  
(2) sociale en milieu sectoren incl. klimaatadaptatie,  
(3) stimuleren van groei in de private sector, vooral bij het MKB.  
De Europese Commissie heeft dit voorstel reeds in het beheercomité van het Development Cooperation Instrument (DCI) op 7 okt. voorgelegd. De faciliteit wordt op 16 okt goedgekeurd met gekwalificeerde meerderheid. De LAIF kan binnen de voorziene budgetten van het DCI worden gefinancierd.
- De oprichting van een EU-LAC-Foundation is geen nieuw voorstel van de Commissie maar werd al 2008 in de eindverklaring van de EU-LAC Top in Lima opgenomen door regeringsleiders. Doelstelling en structuur van de stichting worden sindsdien nog altijd uitgewerkt. De stichting zal vermoedelijk op de EU-LAC Top in Madrid 2010 gelanceerd kunnen worden. Nederland heeft altijd gesteld dat de reikwijdte van deze stichting beperkt moet zijn. De financiering zal op vrijwillige basis plaatsvinden waarbij niet alleen de Commissie en de EU-lidstaten maar ook de LAC een vrijwillige bijdrage zullen leveren. Mocht Nederland een bijdrage leveren aan deze stichting, dan ligt het in de rede dat zulks uit de BZ begroting wordt gefinancierd.

#### **4. Nederlandse positie over de mededeling**

De mededeling sluit aan bij het Nederlandse beleid om de relaties met het LAC op een zo positief mogelijk wijze te benaderen, waarbij Nederland de uitgangspunten van EU ontwikkelingsamenwerking ondersteunt, namelijk armoedebestrijding en het bevorderen van duurzame economische en sociale ontwikkeling, inclusief het bereiken van de Millennium Development Goals.

De mededeling zou aangegrepen dienen te worden om duidelijker onderscheid te maken tussen de initiatieven die de EU met de gehele LAC regio zou dienen te nemen en andere bestaande initiatieven:

- EU-initiatieven gericht op subregionale integratie, zoals onderhandelingen m.b.t. de Andeslanden en landen in de Midden-Amerikaanse regio,
- de strategische partnerschappen van de EU met Brazilië en met Mexico en
- de EU-Associatie met Chili.

Voor het Koninkrijk is het ook van groot belang dat de Caribische regio beter uit de verf komt dan nu. De regio is van belang voor het bevorderen van de globale beleidsdoelstellingen van Nederland zoals de mensenrechten, het klimaatbeleid, de drugsproblematiek en de versterking van het multilaterale stelsel, met name ook de VN instellingen. Ook biedt de regio veel kansen voor het bedrijfsleven.

Ten aanzien van LAIF en de beoogde beheer- en hefboomfunctie van het financieringsinstrument ter bevordering van ontwikkeling in de sectoren infrastructuur, sociaal beleid, klimaat en groei van o.a. MKB, is Nederland positief.

De Nederlandse positie ten aanzien van de EU-LAC Foundation is constructief kritisch. Nederland vindt dat de doelstellingen van deze stichting duidelijk moeten worden gedefinieerd. De besprekingen daarover zijn nog gaande tussen de EU en de Latijns-Amerikaanse regio.

## **Fiche 5: Mededeling inzake ontwikkeling internationale dimensie Integraal Maritiem beleid van de EU**

### **1. Algemene gegevens**

*Voorstel:* Mededeling "Ontwikkeling van de internationale dimensie van het Integrale Maritieme Beleid van de Europese Unie"

*Datum Commissiedocument:* 15 oktober 2009

*Nr. Commissiedocument:* COM(2009)536final

*Prelex:* [http://ec.europa.eu/prelex/detail\\_dossier\\_real.cfm?CL=nl&DosId=198678](http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=198678)

*Nr. impact-assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board:* Niet beschikbaar

*Behandelingstraject Raad:* Raadsconclusies in RAZEB van 16-17 november 2009; Europese Raad 10-11 december 2009

*Eerstverantwoordelijk ministerie:* Verkeer en Waterstaat

### **2. Essentie voorstel**

*Inhoud voorstel*

De Mededeling schetst op hoofdlijnen het belang van integraal maritiem beleid op zowel communautair als mondiaal niveau. De Commissie stelt dat, met het oog op een grotere invloed van de EU in internationale onderhandelingen en besluitvorming over maritieme aangelegenheden, de positie van de EU in multilaterale en bilaterale relaties moet worden versterkt en hoe dat kan worden vorm gegeven. De Commissie beoogt daarmee zowel de economische en sociale belangen als de bescherming van het mariene milieu veilig te stellen.

De Mededeling gaat in op de huidige rollen van de Gemeenschap in mondiale, regionale en bilaterale kaders, en op de tot in dergelijke kaders met een EU-aanpak te bereiken en al behaalde resultaten, onder meer op het punt van biodiversiteit, klimaatverandering, maritieme veiligheid, piraterij en grootschalige internationale onderzoeksprogramma's en diepzeeonderzoek. Vervolgens geeft de Commissie aan in welke fora de Gemeenschapsrol naar haar mening kan en moet worden versterkt, waarbij onder andere worden genoemd de (Algemene Vergadering van de) Verenigde Naties, de Internationale Maritieme Organisatie (IMO), Regionale Visserij Beheers Organisaties (RFMO's) en Regionale Zeeconventies.

Onder verwijzing naar de inmiddels door de Commissie ontwikkelde regionale maritieme strategieën voor de Noordpool, de Oostzee en de Middellandse Zee geeft de Mededeling aan dat dergelijke strategieën ook voor de Atlantische Oceaan en de Zwarte Zee zullen worden ontwikkeld, mede ter bevordering van samenwerking op regionaal niveau.

Tenslotte gaat de Mededeling in op de verdere ontwikkeling, versterking en verbreding van bilaterale relaties op het punt van integraal maritiem beleid, met name met landen of regio's die een vergelijkbare regionale aanpak kennen. Ook heeft de Commissie aandacht voor EU ondersteuning aan ontwikkelingslanden met capaciteitsproblemen op dit terrein.

*Impact-assessment Commissie :* Niet opgesteld.

### **3. Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel**

*a) Bevoegdheid*

De Mededeling gaat uit van de huidige gedeelde bevoegdheden van de Gemeenschap en de Lidstaten. Er worden geen nieuwe bevoegdheden geïntroduceerd. Wel wordt verwezen naar de wens van de Commissie ten aanzien van het EU-lidmaatschap van de Internationale Maritieme Organisatie, en de wenselijkheid van EU-lidmaatschap

van  
en deelname aan andere internationale (mondiale en regionale) organisaties en overeenkomsten.

*b) Functionele toets*

*Subsidiariteit:*

Deels positief, deels negatief.

*Proportionaliteit:*

Deels positief, deels negatief.

*Onderbouwing:*

Bij het ontwikkelen van een geïntegreerd maritiem beleid voor de EU is het noodzakelijk en nuttig de internationale dimensie te belichten. Het gezamenlijke optreden van de EU op internationaal niveau biedt voordelen bij internationale onderhandelingen en besluitvorming over maritieme aangelegenheden. Voldoende onderbouwingen ontbreken echter onder meer op het punt van EU-lidmaatschap van de IMO en ten aanzien van de noodzaak voor een regionale maritieme strategie voor de Atlantische Oceaan.

*c) Nederlands oordeel*

De subsidiariteit en proportionaliteit zijn positief v.w.b. het gezamenlijk optreden van de EU in internationaal kader op het terrein van bijv. bescherming van biodiversiteit en het hiertoe internationaal afgestemd in gebieden buiten de jurisdictie van de lidstaten. Kanttekeningen worden geplaatst bij het door de Commissie beoogde EU-lidmaatschap van de IMO en het voornemen om een regionale maritieme strategie voor de Atlantische Oceaan (inclusief de Noordzee) te ontwikkelen (zie Nederlandse positie).

#### **4. Nederlandse positie**

*Nederlandse belangen en eerste algemene standpunt*

Op de meeste onderdelen is de Mededeling in lijn met de ideeën die in het Nederlandse kabinetsstandpunt m.b.t. het Groenboek Europees Maritiem Beleid (april 2007) over de internationale EU-inzet werden verwoord. Nederland is echter met name kritisch ten opzichte van:

- Het door de Commissie beoogde EU-lidmaatschap van de Internationale Maritieme Organisatie: met vele andere EU-lidstaten is Nederland van mening dat een dergelijk lidmaatschap vooralsnog geen toegevoegde waarde heeft; verdere versterking van de EU-inzet in de IMO op basis van de huidige bevoegdheidsverdeling, zoals een waarnemersstatus van de EU, wordt in beginsel wél onderschreven;
- De door de Commissie aangekondigde ontwikkeling van een regionale maritieme Strategie voor de Atlantische Oceaan: Nederland ziet op zich zekere voordelen van een geïntegreerde benadering (bijvoorbeeld voor overbevissing, scheepsgerelateerde verontreiniging, eutrofiëring en storting van zwerfvuil op zee), maar is van oordeel dat op basis van de huidige mededeling de toegevoegde waarde van een door de Commissie voor te bereiden regionale maritieme strategie voor de Atlantische Oceaan niet is aangetoond, mede gelet op de reeds bestaande kaders van de Europese Kaderrichtlijn Maritieme Strategie en de daarin vastgestelde rol van de regionale conventies. De Commissie zal de wenselijkheid van een dergelijke strategie moeten verduidelijken en de noodzaak hiervoor moeten aangeven;
- Het ontbreken van de Intergovernmental Oceanographic Commission (IOC) in de analyse van de Commissie van de bestaande multilaterale fora. Het IOC is een UNESCO-orgaan waarin fundamenteel tot zeer toegepast oceanografisch onderzoek in de brede zin van het woord wordt gesproken;
- De link tussen integraal maritiem beleid en de bescherming van onderwatererfgoed. De Commissie wordt geadviseerd rekening te houden met de uitvoering en ontwikkelingen omtrent het Unescoverdrag voor bescherming onderwatererfgoed (2009).

Nederland verwacht dat er geen financiële gevolgen zullen zijn n.a.v. deze Mededeling. Nationale financiële gevolgen dienen te worden ingepast op de begroting van de beleidsverantwoordelijke departementen, conform de regels budgetdiscipline.

## Fiche 6: Richtlijn tot wijziging richtlijn betreffende het prospectus

### 1. Algemene gegevens

#### *Voorstel*

Voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van Richtlijn 2003/71/EG betreffende het prospectus dat gepubliceerd moet worden wanneer effecten aan het publiek worden aangeboden of tot de handel worden toegelaten en Richtlijn 2004/109/EG betreffende de transparantievereisten die gelden voor informatie over uitgevende instellingen waarvan effecten tot de handel op een gereglementeerde markt zijn toegelaten.

*Datum Commissiedocument:* 23 september 2009

*Nr. Commissiedocument:* COM(2009) 491

*Prelex:* [http://ec.europa.eu/prelex/detail\\_dossier\\_real.cfm?CL=nl&DosId=198627](http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=198627)

*Nr. impact-assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board SEC(2009) 1223*

[http://ec.europa.eu/internal\\_market/securities/docs/prospectus/proposal\\_240909/impact\\_assessment\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/internal_market/securities/docs/prospectus/proposal_240909/impact_assessment_en.pdf)

#### *Behandelingstraject Raad:*

Lidstaten zijn uitgenodigd te reageren op het Commissievoorstel. Het voorstel wordt besproken in de *Financial Services* raads werkgroep. Wanneer behandeling in de Ecofin Raad zal plaatsvinden is nog onbekend (waarschijnlijk Spaans Voorzitterschap).

*Eerstverantwoordelijk ministerie:* Ministerie van Financiën

#### *Rechtsbasis, stemwijze Raad, rol Europees Parlement en comitologie*

##### *a) Rechtsbasis*

De richtlijn is gebaseerd op artikelen 44 en 95 van het EG-Verdrag. Volgens artikel 31 van de Prospectusrichtlijn verricht de Commissie een evaluatie van de toepassing van de richtlijn en worden herzieningsvoorstellen ingediend bij de Raad.

##### *b) Stemwijze Raad en rol Europees Parlement*

Gekwalificeerde meerderheid/ medebeslissing

##### *c) Comitologie*

De Commissie krijgt bijstand van een comité; de regelgevingsprocedure wordt ingesteld

### 2. Samenvatting BNC-fiche

Het voorstel strekt tot wijziging van de reeds bestaande Prospectusrichtlijn. De Commissie richt zich hierbij nadrukkelijk op administratieve lastenvermindering, verbetering van de rechtszekerheid en efficiëntie.

Het algemene oordeel van de Commissie over de gevolgen van de richtlijn is globaal genomen positief. Het voorstel bevat dan ook een beperkt aantal wijzigingen. Nederland kan zich vinden in het doel dat de Commissie nastreeft, maar is in bepaalde gevallen kritisch wat betreft de verwachte impact op de consumentenbescherming. Het subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel vallen beiden positief uit.

Een punt waarop Nederland initiatief zal blijven tonen is de gewenste verhoging van de €50.000 drempel waarboven momenteel geen prospectus verplicht is. Nederland stelt voor om deze drempel minimaal te verdubbelen en periodiek aan te passen aan de inflatie.

### 3. Samenvatting voorstel

#### *Inhoud voorstel*

De aanleiding voor het voorstel tot wijziging van de Prospectusrichtlijn is gelegen in enerzijds artikel 31 van de richtlijn (waarin de Commissie verplicht is gesteld om de richtlijn vijf jaar na inwerkingtreding te evalueren en indien nodig aan te passen) en anderzijds het streven van de Raad tot vermindering van de administratieve lasten



met 25% in 2012. Het hoofddoel strekt tot verbetering en vereenvoudiging van de richtlijn, verhoging van de efficiëntie, en versterking van de internationale concurrentiepositie van de EU, met in achtneming van de bescherming van de consument. De Commissie komt o.a. met de volgende voorstellen:

- Bevoegdheid voor de Commissie om uitvoeringsmaatregelen vast te stellen m.b.t. de grensbedragen teneinde met technische ontwikkelingen op financiële markten rekening te houden.
- Afschaffing van de €1000-grens die de mogelijkheid geeft aan aanbieders van effecten zonder aandelenkarakter met een nominale waarde per eenheid van €1000 of meer om de lidstaat te kiezen waar hij het prospectus laat goed keuren. De Commissie stelt voor om in dit geval de aanbieder altijd de lidstaat van goedkeuring te laten kiezen.
- Verduidelijking van de wijze van verstrekking van een prospectus bij een "retail cascade" (van retail cascade is sprake bij verkoop van effecten aan beleggers, niet zijnde gekwalificeerde beleggers, door intermediairs i.p.v. door de verstreckende instelling zelf).
- Uitbreiding van vrijstelling van de prospectusplicht voor aanbiedingen aan werknemers van bedrijven die niet op een gereguleerde markt zijn genoteerd.
- Versterking van de inhoud en vergelijkbaarheid van de samenvatting van de prospectus als essentiële bron van informatie voor met name kleine beleggers. De samenvatting moet het mogelijk maken om op basis van de inhoud een vergelijking te maken met andere beleggingsproducten, die gelijke vertonen met het aangeboden product.
- Introductie van een proportioneel prospectus regime voor bedrijven met "reduced market capitalization", kleine kredietinstellingen en claimemissies.
- De mogelijkheid bieden aan instellingen, die door een lidstaat gegarandeerde effecten aanbieden, om gedetailleerde informatie over een dergelijke garant niet langer te vermelden.
- Uitbreiding van de geldigheidsduur van het prospectus van 12 naar 24 maanden onder de voorwaarde dat deze naar behoren wordt aangevuld met supplementen.
- Verheldering van het aflopen van de periode waarin een prospectusplicht bestaat.
- Harmonisatie van de termen "gekwalificeerde beleggers" in de Prospectusrichtlijn en "professionele cliënten" in de Richtlijn betreffende markten voor financiële instrumenten (MIFID).

#### *Impact assessment Commissie*

De Commissie concludeert uit de resultaten van het Impact Assessment dat een onderscheid gemaakt kan worden tussen twee groepen van problemen:

- Ondoeltreffendheid die uit het ontbreken van juridische duidelijkheid voortvloeit.
- Situaties waarin belastende vereisten gelden voor ondernemingen die kapitaal op effectenmarkten aantrekken en de daarbij betrokken intermediairs.

De Commissie presenteert een aantal beleidsopties die deels terug te vinden zijn in het uiteindelijke voorstel. Elke onderzochte beleids optie is beoordeeld in het licht van de volgende criteria: beleggersbescherming, consumentenvertrouwen, doeltreffendheid, duidelijkheid en rechtszekerheid, en vermindering van onevenredige en administratieve lasten. Op basis van de opties die de voorkeur van de Commissie genieten komt een administratieve lastenvermindering van €302 miljoen naar voren.

#### **4. Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel**

##### *a) Bevoegdheid:*

De Commissie baseert de bevoegdheid op basis van 44 en 95 van het EG-Verdrag. Er is sprake van een gedeelde bevoegdheid.

##### *b) Functionele toets:*

- *Subsidiariteit:* positief
- *Proportionaliteit:* positief
- *Onderbouwing:* Omdat aanbiedingen van effecten een grensoverschrijdend karakter kunnen hebben kan de wijziging het beste door de Gemeenschap worden geregeld. Subsidiariteit wordt daarom positief beoordeeld. Ook het oordeel over proportionaliteit is positief. Door het wijzigingsvoorstel kunnen de doelstellingen van de richtlijn nog steeds worden behaald maar dan met duidelijk lagere administratieve lasten. Nederland plaatst hierbij wel een aantal kanttekeningen ten aanzien van mogelijke gevolgen voor de investeerderbescherming (zie ook punt 9.).

*c) Nederlands oordeel:*

Tot op heden heeft de Prospectusrichtlijn naar behoren in Europees verband gefunctioneerd. Nederland kan zich vinden in het doel dat beoogd wordt met de voorgestelde wijzigingen. Het is voor Nederland vanzelfsprekend dat de Commissie met deze (soms technische) wijzigingen komt, al was een wat bredere evaluatie van de richtlijn wellicht wenselijk geweest.

## **5. Implicaties financieel**

*a) Consequenties EG-begroting*

De Commissie geeft aan dat het voorstel geen gevolgen zal hebben voor de begroting van de Gemeenschap.

*b) Financiële consequenties (incl. personele) voor rijksoverheid en/ of decentrale overheden*

Aangezien het voorstel niet tot extra toezichtshandelingen leidt, zullen de kosten voor de overheid niet toenemen.

*c) Administratieve lasten voor rijksoverheid, decentrale overheden*

Het voorstel leidt niet tot administratieve lastenvermindering voor de overheid

*d) Financiële consequenties (incl. personele) voor bedrijfsleven en burger*

*e) Administratieve lasten voor bedrijfsleven en burger*

De financiële consequenties die voortvloeien uit de voorgestelde administratieve lastenvermindering zullen merkbaar zijn voor het bedrijfsleven. De totale verwachte besparing wordt door de Commissie geraamd op €302 miljoen per jaar.

## **6. Implicaties juridisch**

*a) Consequenties voor nationale en decentrale regelgeving en/of sanctionering beleid*

De Wet op het financieel toezicht zal moeten worden aangepast.

*b) Voorgestelde implementatietermijn (bij richtlijnen en kaderbesluiten), dan wel voorgestelde datum inwerkingtreding (bij verordeningen en beschikkingen) met commentaar t.a.v. haalbaarheid*

Er wordt een implementatietermijn voorgesteld van 12 maanden. Hoewel dit haalbaar is, zou Nederland niet tegen verlenging van deze termijn naar 18 maanden zijn zodat mogelijk aangehaakt kan worden bij het proces van de wijzigingswet Wet Financieel Toezicht.

*c) Wenselijkheid evaluatie-/horizonbepaling*

De voorgestelde richtlijnwijziging bevat geen evaluatiebepaling. Dit zou wel wenselijk zijn, bijvoorbeeld m.b.t. de toegang tot de prospectus (internet of papier). Wel wordt een bevoegdheid voor de Commissie voorgesteld om uitvoeringsmaatregelen vast te stellen m.b.t. bepaalde grensbedragen teneinde met technische ontwikkelingen op financiële markten rekening te houden. Nederland is hier voorstander van, omdat anders op de langere termijn alleen al door inflatie de hoogte van deze limieten in reële termen langzaam verlaagd zou worden. Mogelijk kan de reikwijdte van dit voorstel nog verbreed worden naar enkele andere limieten.

## **7. Implicaties voor uitvoering en handhaving**

*a) Uitvoerbaarheid*

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) is in Nederland belast met het goedkeuren van de prospectus. De uiteindelijke impact op deze reeds bestaande taak is op dit moment nog niet goed in te schatten. Deze is afhankelijk van aanpassingen in o.a. de reikwijdte (bijv. grenzen), intensiteit (bijv. proportioneel prospectus regime) en vormgeving (bijv. samenvatting). Er worden geen problemen voorzien voor de uitvoerbaarheid van deze taak.

*b) Handhaafbaarheid*

Er worden geen problemen m.b.t. de handhaafbaarheid voorzien.

## **8. Implicaties voor ontwikkelingslanden**

Het voorstel heeft geen implicaties voor ontwikkelingslanden.

## **9. Nederlandse positie (belangen en eerste algemene standpunt)**

Nederland steunt de Commissie in haar streven om de Prospectusrichtlijn efficiënter te

maken en wijzigingen voor te stellen die administratieve lastenvermindering tot gevolg hebben, al was een wat bredere evaluatie van de richtlijn wellicht wenselijk geweest. Eén van de onderdelen waar Nederland zich in kan vinden is het voorstel van de Commissie om op basis van de samenvatting een belegger de mogelijkheid te bieden om een vergelijking te maken tussen het aangeboden product en vergelijkbare producten.

Nederland vraagt zich bij sommige voorgestelde wijzigingen wel af of deze geen nadelige gevolgen kunnen hebben voor de investeerdersbescherming. Nederland is met name kritisch op dit vlak bij de volgende voorstellen:

- De mogelijkheid voor bedrijven die niet op een gereguleerde markt zijn genoteerd om prospectusvrij aan een werknemer aanbiedingen te doen. De informatieverschaffing aan de werknemer lijkt in het Commissievoorstel onvoldoende gewaarborgd te zijn.
- De introductie van een proportioneel prospectus regime voor bedrijven met "reduced market capitalization" en bij claimemissies. Het eerste geval zou moeten worden ingeperkt tot bedrijven met een *kleine* marktkapitalisatie. Wat betreft claimemissie plaatsen we kritische kanttekeningen bij de argumentatie van de Commissie dat huidige eigenaars van aandelen die de rechten ontvangen geen extra informatie in de vorm van een prospectus nodig zouden hebben. Dit argument lijkt weinig overtuigend wanneer deze rechten verkocht zouden worden aan investeerders die deze kennis niet hebben.
- Het verlengen van de geldigheidsduur van de prospectus van 12 naar 24 maanden. De voorwaarde die de Commissie stelt is dat de prospectus wordt bijgewerkt met behulp van supplementen. Nederland ziet in dat dit de administratieve lastenvermindering ten goede zou kunnen komen, maar heeft twijfels over het feit of het tevens positieve gevolgen zal hebben voor de leesbaarheid van het prospectus.
- Afschaffing van de €1000-grens (zie hierboven).

Nederland miste in het voorstel een wijziging van de €50.000 drempel waarboven aanbiedingen van effecten prospectusvrij zijn. Teneinde een gelijk speelveld te creëren tussen de verschillende onder toezicht gestelde sectoren wordt deze € 50.000-grens in Nederland ook gehanteerd voor aanbiedingen van deelnemingsrechten in beleggingsinstellingen (voor zover deze aanbiedingen niet reeds onder het toepassingsbereik van de regels uit hoofde van de Prospectusrichtlijn vallen) en voor aanbiedingen van beleggingsobjecten. Nederland heeft er bij de Commissie herhaaldelijk op aangedrongen om de drempel te verhogen en streeft hierbij naar een minimale verdubbeling.

## Fiche 7: Mededeling actieplan Stedelijke Mobiliteit

### 1. Algemene gegevens

Voorstel: Mededeling Actieplan Stedelijke Mobiliteit

*Datum Commissiedocument:* 30 september 2009

*Nr. Commissiedocument:* COM (2009) 490

*Pre-lex:*

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2009:0490:FIN:NL:PDF>

*Nr. impact assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board:* N.v.t.

*Behandelingstraject Raad:*

Raadswerkgroep Transport, Transportraad (naar verwachting wordt het voorstel behandeld onder Spaans Voorzitterschap)

*Eerstverantwoordelijk ministerie:*

Ministerie van Verkeer en Waterstaat

### 4. Essentie voorstel

De Europese Commissie heeft op 30 september j.l. een Actieplan Stedelijke Mobiliteit gepresenteerd als vervolg op het Groenboek Stedelijke Mobiliteit van 25 september 2007. Het Actieplan bevat 20 maatregelen om lokale, regionale en nationale overheden te helpen hun doelstellingen inzake duurzame stedelijke mobiliteit te realiseren. De maatregelen van de Commissie liggen onder meer op het terrein van de invoering van duurzame mobiliteitsplannen, het verbeteren van reisinformatie, vrijwillige verbintenissen ter verbetering van passagiersrechten in stedelijk OV, ondersteunen van onderzoeks- en demonstratieprojecten voor voertuigen met lage of nulmissies, voortzetting van bewustmakingscampagnes en het optimaliseren van bestaande Europese financieringsbronnen. Een aantal maatregelen zijn nieuw en een aantal zijn een continuering van reeds lopende initiatieven zoals de *Mobiliteitsweek*. De maatregelen gaan de komende jaren van start. In 2012 zal de Commissie een evaluatie uitvoeren en nagaan of extra maatregelen nodig zijn.

### 5. Kondigt de Commissie acties, maatregelen of concrete wet- en regelgeving aan voor de toekomst? Zo ja, hoe luidt dan het voorlopige Nederlandse oordeel over bevoegdheidsvaststelling, subsidiariteit en proportionaliteit en hoe schat Nederland de financiële gevolgen in?

Het voorstel bevat geen nieuwe wet- en regelgeving.

Bij communautaire wetgeving op het gebied van voertuigen en luchtkwaliteit is er weliswaar een sterke relatie met stedelijke mobiliteit, maar de bevoegdheid van de Gemeenschap is op dit specifieke onderwerp beperkt. De Commissie erkent dat het subsidiariteitsbeginsel centraal staat bij het uitstippelen van een beleidsstrategie, maar ziet het als haar rol om lokale, regionale en nationale overheden ertoe aan te sporen een geïntegreerd beleid op lange termijn te ontwikkelen.

Het risico bestaat daarmee dat met dit Actieplan een basis wordt gelegd voor ambities van Europa, waar eigenlijk het primaat in de regio, de steden, en bij de lidstaten zelf ligt. Voorbeeld hiervan is de versnelling van de invoering van duurzame mobiliteitsplannen, waarbij de Commissie aangeeft dat zij richtsnoeren zal opstellen, benchmarks zal vaststellen en op langere termijn een stap verder kan gaan door aanbevelingen te formuleren. Het betreft hier niettemin een onderwerp waarop van sturing via wet- en regelgeving of verbindende afspraken vanuit Europa geen sprake kan zijn, gelet op de nationale en lokale bevoegdheden ten aanzien van stedelijke mobiliteit.

Het oordeel over subsidiariteit is daarmee deels positief en deels negatief. Het positieve

deel heeft betrekking op de maatregelen die goed aansluiten op Nederlands beleid, zoals afspraken over technische standaarden en betere benutting van Europese financiële regelingen. Negatief is het oordeel echter over de in het vooruitzicht gestelde plannen voor benchmarking en richtsnoeren voor lokale overheden.

Voor de maatregelen die onder het positieve subsidiariteitsoordeel vallen, is het proportionaliteitsoordeel positief.

Nederland zal de Commissie vragen precies aan te geven wat de financiële en institutionele gevolgen zijn van toekomstige voorstellen, in het bijzonder de gevolgen voor lokale en regionale bevoegdheden.

#### **4. Nederlandse positie over de mededeling**

##### *a) Nederlandse belangen en eerste algemene standpunt*

De voorstellen van de Commissie sluiten goed aan bij Nederlands beleid en hebben meerwaarde. Voorbeelden hiervan zijn afspraken over technische protocollen en standaarden, die eenheid kunnen brengen in lokale toepassingen (zoals intelligente vervoerssystemen), de betere benutting van Europese financiële stimuleringsregelingen en het beter inzichtelijk maken van bestaande informatie. Omgekeerd kan Nederland met kennis en ervaring een bijdrage leveren aan het Actieplan, bijvoorbeeld met het fietsbeleid en de ervaringen met het energie-efficiënt rijden als onderdeel van het rijexamen. Nederland plaatst echter een uitdrukkelijke kanttekening bij de meer dirigistische aspecten van het Commissieplan en meent dat in dat opzicht noch een bevoegdheid noch de wenselijkheid bestaat om voor lokale overheden Europese regelingen te ontwikkelen. Juist met betrekking tot deze onderwerpen vergt het subsidiariteitsbeginsel dat besluitvorming zo dicht mogelijk bij de burgers die het betreft, plaatsvindt.

Voor administratieve lasten moet worden gewaakt. Nederland ondersteunt het door de Commissie nagestreefde doel met betrekking tot de actualisering van gegevens en statistieken. Dit geldt ook voor de ontwikkeling van eventuele aangepaste kwaliteitsdicatoren en rapportagesystemen in het kader van opname van het aspect stedelijke mobiliteit in de Strategie inzake gehandicapten. Voorkomen dient te worden dat er nieuwe statistische verplichtingen ontstaan. Nederland zal er bij de Europese Commissie op aan te dringen, dat er met betrekking tot ontwikkeling en het verzamelen van gegevens het noodzakelijk is dat er zoveel mogelijk wordt aangesloten bij thans beschikbare nationale en internationale gegevensbronnen.