



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

aan De leden van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken

datum 15 april 2026

Betreffende wetsvoorstel:

36558

Wijziging van de Gemeentewet, Provinciewet, Waterschapswet, Wet gemeenschappelijke regelingen en Wet openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba in verband met een permanente regeling die beraadslagen en besluiten langs de elektronische weg voor decentrale volksvertegenwoordigingen mogelijk maakt (Wet digitaal vergaderen decentrale overheden)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 15 april 2026 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: SP, 50PLUS, GroenLinks-PvdA, D66, Volt, PvdD, CDA, DENK, VVD, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, Lid Keijzer en PVV.

Tegen: Groep Markuszower en FVD.

Aangenomen amendementen

Diverse artikelen

8 → **11** (Bikker) over het slechts laten plaatvinden van digitaal vergaderen wanneer bijzondere omstandigheden in ernstige mate verhinderen dat kan worden bijeengekomen in een fysieke vergadering en de vergadering vanwege een zwaarwegend openbaar belang niet kan worden uitgesteld

In lijn met de evaluatie van de Tijdelijke wet digitale beraadslaging en besluitvorming provincies, gemeenten, waterschappen en openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba is een voorziening noodzakelijk om tijdens noodsituaties de democratie op lokaal niveau voortgang te laten vinden. De regering heeft daartoe voorliggend wetsvoorstel ingediend. Indiener van dit amendement is echter van mening dat de reikwijdte van voorliggend wetsvoorstel te ruim is. Met dit amendement wordt deze ruimte beperkt. Gedurende de pandemie ontstond de noodzaak om digitaal te vergaderen om de democratische besluitvorming te blijven waarborgen. De Tijdelijke wet voorzag hierin. De evaluatiecommissie van deze wet adviseerde om een structurele voorziening voor digitaal vergaderen te treffen. Naar de opvatting van de evaluatiecommissie betreft dit geen generieke, vrije keuzemogelijkheid, maar een bevoegdheid die alleen geldt in specifiek in de wet omschreven noodsituaties: "De commissie adviseert daarvoor een variant waarbij

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 15 april 2026

blad 2

aangesloten wordt op de decentrale autonomie binnen wettelijke criteria: een bevoegdheid om digitaal vergaderen als is voldaan aan een wettelijk omschreven noodsituatie”¹. De Afdeling advisering van de Raad van State adviseert in dezelfde lijn: “De Afdeling adviseert de mogelijkheid van digitaal vergaderen toe te spitsen op wettelijk omschreven noodsituaties. Uitgangspunt daarbij dient te zijn dat het gaat om situaties waar zonder fysiek te vergaderen door bepaalde omstandigheden in het geheel niet vergaderd kan worden”²

De regering heeft ondanks deze adviezen gekozen voor een andere reikwijdte. De typering ‘bijzondere omstandigheden’ is naar oordeel van de indiener te open geformuleerd. Indiener van dit amendement is van mening dat digitaal vergaderen enkel plaats kan vinden in crisissituaties waar fysiek bijeenkomen van het volksvertegenwoordigende orgaan ernstig wordt verhinderd. Daarbij is indiener van het amendement het eens met de constatering van de Raad van State dat “Gelet op het belang van het democratische besluitvormingsproces en het gegeven dat fysiek vergaderen door de volksvertegenwoordiging (...) een wezenlijk onderdeel vormt, behoort de wijze van vergaderen (fysiek of digitaal) niet aan de lokale autonomie te worden overgelaten. Het is de wetgever die op dergelijke wezenlijke onderdelen het lokale-democratische besluitvormingsproces dient te waarborgen.”³

Ook stelt de Afdeling dat “om het gezaghebbend functioneren van gemeenteraden te blijven waarborgen, digitaal vergaderen alleen is toegestaan in noodsituaties en als het gaat om zuiver interne aangelegenheden van de raad.”⁴

De regering stelt dat omstandigheden die een digitale vergadering legitimeren qua aard en voorspelbaarheid zo divers zijn dat deze niet goed in één wettelijke bepaling zijn te vatten. Indiener van dit amendement is het daarmee dus oneens. Een fysieke vergadering is de standaard en digitaal vergaderen is alleen mogelijk wanneer een fysieke vergadering écht niet plaats kan vinden gezien de bijzondere omstandigheden die fysiek bijeenkomen verhinderen. Bovendien moet de vergadering vanwege een zwaarwegend openbaar belang ook niet uit te stellen zijn tot bijvoorbeeld een dag of week later. Enkel in die situaties moet het volksvertegenwoordigende orgaan kunnen besluiten om digitaal te vergaderen.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, D66, Volt, PvdD, CDA, DENK, VVD, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, Lid Keijzer, Groep Markuszower, PVV en FVD.

Invoegen artikel Va

9 (Boelsma-Hoekstra) over een wetsevaluatie

In de Wet digitaal vergaderen decentrale overheden wordt de volksvertegenwoordiging in bijzondere omstandigheden over de mogelijkheid geboden om te vergaderen langs de elektronische weg. Bijzondere omstandigheden worden hierin niet expliciet gedefinieerd en aan decentrale volksvertegenwoordigingen zelf wordt de keuze gelaten wanneer er sprake is van een bijzondere omstandigheid, waardoor digitaal vergaderen mogelijk gemaakt wordt. Bijzondere omstandigheden zien op situaties die onvoorspelbaar zijn, die niet beïnvloedbaar zijn door het gemeentebestuur zelf, en die daadwerkelijk een belemmering vormen voor een vergadering in fysieke vorm. Daarbij worden de volgende voorbeelden genoemd: overstromingen, (sneeuw)stormen, een griepgolf of andere infectieziekten,

¹ Zie Kamerstukken, 35424-11, [Bijlage 960826](#), Rapport Evaluatiecommissie Tijdelijke wet digitale beraadslaging en besluitvorming, pagina 96.

² Zie Kamerstukken 36558, nr. 4

³ Idem

⁴ Idem



datum 15 april 2026

blad 3

dierziekten, een grote (natuur)brand, een chemisch ongeval, een ernstige dreiging van een aanslag of verstoring van de openbare orde of uitval van de vitale infrastructuur.

Indiener stelt voor om binnen vijf jaar na inwerkingtreding van het wetsvoorstel een evaluatie van het wetsvoorstel uit te voeren, zodat na een aantal jaar in kaart gebracht kan worden hoe vaak en vanwege welke redenen er gebruik gemaakt is van de mogelijkheid om digitaal te vergaderen.

Aangenomen. Voor: SP, 50PLUS, GroenLinks-PvdA, D66, Volt, PvdD, CDA, DENK, VVD, SGP, ChristenUnie, BBB, Groep Markuszower, PVV en FVD.

Moties

10 (Huizenga) over ondersteuning voor volksvertegenwoordigers op het gebied van digitale vaardigheden als besloten wordt digitaal te vergaderen

Aangenomen. Voor: SP, 50PLUS, GroenLinks-PvdA, D66, Volt, de PvdD, het CDA, DENK, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, JA21 en BBB.