



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening
Mevrouw E. Boekholt-O'Sullivan
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00
fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 24 maart 2026

betreft Wet kwaliteitsborging voor het bouwen (Wkb)

ons kenmerk 180220

Geachte mevrouw Boekholt-O'Sullivan,

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening heeft met belangstelling kennisgenomen van de brief van uw ambtsvoorganger van 28 januari 2026¹ waarin deze voorganger ingaat op de gewijzigde motie-Kemperman (FVD) c.s. over de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen (Wkb).² Naar aanleiding hiervan wensen de leden van de fracties van **BBB** en **FVD** u een aantal vragen voor te leggen.

Vragen van de leden van de fractie van de BBB

De leden van de **BBB**-fractie lezen dat uw ambtsvoorganger, in antwoord op de schriftelijke vragen van het lid Kemperman (FVD), stelt dat de Toelatingsorganisatie Kwaliteitsborging Bouw (TloKB) toeziet op de werking van het stelsel in brede zin door bij 5% van de projecten op de bouwplaats de kwaliteit te verifiëren. Dat brengt deze leden tot de volgende vragen:

- Hoeveel projecten zijn het afgelopen jaar op de bouwplaats bezocht?
- Wat zijn de resultaten van deze bouwplaatsbezoeken?
- In hoeverre geeft dit voldoende beeld van de werking van het stelsel in brede zin?

Graag ontvangen de leden van de BBB-fractie een toelichting.

Vragen van de leden van de fractie van FVD

De leden van de **FVD**-fractie stellen de volgende vragen. In haar beantwoording geeft uw ambtsvoorganger aan dat zij het beeld van (de schijn van) belangenverstrengeling niet herkent, waarbij zij verwijst naar de inrichting van het stelsel en de getrapte toezichtstructuur. Daarmee onderbouwt zij haar conclusie vooral vanuit de systematiek van het Wkb-stelsel. Graag ontvangen de leden van de

¹ Kamerstukken I 2025/26, 34 453 / 36 725 XXII, BD.

² Kamerstukken I 2025/26, 36 725 XXII, D.



datum 24 maart 2026

ons kenmerk 180220

blad 2

FVD-fractie een nadere toelichting op de wijze waarop de concrete melding die aan de gestelde vragen ten grondslag lag, afzonderlijk is beoordeeld.

Vraag 1

Kunt u uiteenzetten op welke wijze de specifieke omstandigheden van de gemelde casus inhoudelijk zijn gewogen, en aangeven of daarbij een zelfstandige feitelijke toets heeft plaatsgevonden naast de algemene beschrijving van het stelsel?

In haar reactie benadrukt uw ambtsvoorganger dat binnen het stelsel toezicht plaatsvindt via een getrapte structuur en dat zij vertrouwt op de professionaliteit en integriteit van de TloKB en betrokken partijen. In het kader van het integriteitsrecht is echter niet alleen daadwerkelijke belangenverstrengeling relevant, maar ook de objectief gerechtvaardigde schijn daarvan.

Vraag 2

Kunt u toelichten welke criteria of toetsingskaders binnen het Wkb-stelsel worden gehanteerd om vast te stellen wanneer sprake kan zijn van (de schijn van) belangenverstrengeling, en hoe deze criteria in de voorliggende situatie zijn toegepast?

Daarnaast rijst de vraag hoe in het kader van het zorgvuldigheidsbeginsel wordt omgegaan met concrete signalen of meldingen. De beantwoording lijkt primair te steunen op de robuustheid van de systeeminrichting.

Vraag 3

Acht u het, vanuit het oogpunt van bestuurlijke zorgvuldigheid, toereikend om bij een concrete melding te volstaan met een verwijzing naar de inrichting van het stelsel, of vindt er in dergelijke gevallen steeds een afzonderlijke inhoudelijke en feitelijke beoordeling plaats?

Uw ambtsvoorganger geeft aan te vertrouwen op de professionaliteit en integriteit van de TloKB. Vertrouwen in instituties is belangrijk, maar veronderstelt ook dat er concrete waarborgen aanwezig zijn die dit vertrouwen dragen.

Vraag 4

Kunt u nader uiteenzetten welke specifieke waarborgen binnen het Wkb-stelsel bestaan om mogelijke functionele of financiële verwevenheid tussen betrokken partijen te voorkomen, en hoe deze waarborgen in de praktijk worden gemonitord?

Binnen het stelsel bestaat een relatie tussen instrumentaanbieders en kwaliteitsborgers, die beiden binnen een marktcontext opereren. Dit roept de vraag op hoe niet alleen formele, maar ook materiele onafhankelijkheid wordt gewaarborgd.

Vraag 5

Op welke wijze wordt binnen de huidige toezichtstructuur geborgd dat commerciële afhankelijkheden of marktprikkels geen invloed hebben op de feitelijke onafhankelijkheid van toezicht en beoordeling?



datum 24 maart 2026

ons kenmerk 180220

blad 3

Tot slot verwijst uw ambtsvoorganger naar monitoring en evaluatie van het stelsel. Het is van belang dat daarbij ook aandacht bestaat voor integriteitsvraagstukken en mogelijke systeemrisico's.

Vraag 6

Kunt u toelichten in hoeverre in de lopende monitoring en (tussen)evaluatie wordt onderzocht of de huidige toezichtstructuur voldoende bescherming biedt tegen zowel feitelijke als vermeende belangenverstrengeling, en op welke wijze de Kamer hierover wordt geïnformeerd?

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening ziet met belangstelling uit naar uw reactie en ontvangt deze graag binnen **vier weken** na dagtekening van deze brief.

Hoogachtend,

R. Lieveense

Voorzitter van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening