



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris Digitale Economie en Soevereiniteit
Mevrouw mr. drs. W.J.M. Aerds
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00
fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 24 februari 2026

betreft Omnibus Digitaal, Omnibus AI en Data Unie Strategie

ons kenmerk 179856

Geachte mevrouw Aerds,

De vaste commissies voor Digitalisering en Economische Zaken & Klimaat en Groene Groei hebben met belangstelling kennisgenomen van de voorstellen van de Europese Commissie: Omnibus Digitaal (COM(2025)837), Omnibus AI (COM(2025)836) en de Data Unie Strategie (COM(2025)835). Naar aanleiding van deze voorstellen en de hierbij horende BNC-fiches wensen de leden van de fracties van **GroenLinks-PvdA**, **BBB**, **D66**, mede namens de leden van de fractie van de **PvdD**, **PVV**, **Volt** en **fractie-Van de Sanden** enkele vragen te stellen aan u.

1. Vragen van de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA

De leden van de fractie van **GroenLinks-PvdA** hebben kennisgenomen van het BNC-fiche voor de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI en het BNC-fiche voor de Data Unie Strategie. Zij delen de zorgen van de regering over de voorliggende voorstellen. Deze leden hebben hierover enkele vragen en opmerkingen.

a. Algemene vragen

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat er geen integrale *impact assessment* is gemaakt van Omnibus Digitaal, de Omnibus AI en de Data Unie Strategie. Dat vinden deze leden zeer zorgelijk. In het BNC-fiche lezen deze leden dat ook de regering hier zorgen over heeft. De leden merken op dat een *impact assessment* vereist is voor Europese voorstellen die mogelijk significante economische, ecologische of sociale gevolgen hebben. Dit geldt voor zowel wetgevingsvoorstellen (richtlijnen/verordeningen) als belangrijke niet-wetgevingsinitiatieven (zoals mededelingen of actieplannen). Een *impact assessment* is onderdeel van de agenda "*Better Regulation*" (betere regelgeving) van de Europese Commissie.

1. Deelt u de conclusie van deze leden dat een integrale *impact assessment* een verplicht onderdeel is? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat betekent deze verplichting voor de kabinetsinzet? Is dit een harde voorwaarde om te kunnen starten met de onderhandelingen en/of in te kunnen stemmen met de voorstellen? Deze leden ontvangen graag een toelichting.



datum 24 februari 2026

ons kenmerk 179856

blad 2

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat als de Europese Commissie bij een voorstel voor een verordening geen *impact assessment* maakt, lidstaten en andere actoren verschillende politieke en juridische mogelijkheden hebben om de Europese Commissie hiertoe aan te sporen. Verordeningen zijn rechtstreeks van toepassing in lidstaten en hebben dus directe werking, waardoor actie tijdens het wetgevingsproces cruciaal is.

2. Welke mogelijkheden ziet u om tijdig een integrale *impact assessment* beschikbaar te krijgen? Deze leden ontvangen hier graag een volledige opsomming van.
3. Welke mogelijkheden bent u voornemens om in te zetten?
4. Ziet u kansen om hierbij allianties met andere landen te vormen? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
5. Ziet u kansen om hierbij een beroep te doen op het Interinstitutioneel Akkoord Beter Wetgeven? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
6. Hoe verhouden de Data Unie strategie, de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI zich tot de doelstellingen van de Nationale Digitalisering Strategie? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
7. Welke wet- en regelgeving wordt door deze aanpassingen geraakt, direct dan wel indirect? Worden de Wet politiegegevens en de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens bijvoorbeeld geraakt?
8. Welke uitvoeringsorganisaties worden geraakt door deze aanpassingen? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
9. Zijn deze uitvoeringsorganisaties geconsulteerd over de effecten die zijn voorzien voor de eigen organisatie en de gebruikers (burgers en bedrijven), en wat was hun visie/oordeel? Deze leden ontvangen graag een toelichting per uitvoeringsorganisatie.

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat de geopolitieke situatie aan grote veranderingen onderhevig is. In de huidige geopolitieke situatie is Nederlandse/Europese (digitale) autonomie een belangrijk speerpunt. Een agenda van deregulering, zoals de Omnibussen, met het oog op de vrije digitale markt, is in het voordeel van de grote (Amerikaanse) techbedrijven, zo menen de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA. Wellicht vraagt de huidige situatie juist een tegengestelde beweging, namelijk van gerichtere (digitale) regulering in plaats van deregulering.

10. Hoe beoordeelt u de Omnibus Digitaal, de Omnibus AI en de Data Unie Strategie in de huidige geopolitieke situatie? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

b. Grondrechten in het geding

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat het College voor de Rechten van de Mens is vastgesteld als grondrechtenautoriteit Artificiële Intelligentie (AI) in Nederland.¹ De Omnibus Digitaal vormt volgens het College "een zorgwekkende ontwikkeling voor de bescherming van grondrechten, zoals het recht op non-discriminatie en gegevensbescherming".²

¹ College voor de Rechten van de Mens, 'College wordt grondrechtentoezichthouder Artificiële Intelligentie', 20 november 2024, <https://www.mensenrechten.nl/actueel/nieuws/2024/11/15/college-wordt-grondrechtentoezichthouder-artificiele-intelligentie>.

² College voor de Rechten van de Mens, 'EU-wetswijzingen 'digitale omnibus' zorgelijk voor grondrechten', 19 november 2025, <https://www.mensenrechten.nl/actueel/nieuws/2025/11/19/eu-wetswijzingen-digitale-omnibus-zorgelijk-voor-grondrechten>.



datum 24 februari 2026

ons kenmerk 179856

blad 3

11. Kunt u een inhoudelijke reactie geven op deze uitspraak van het College voor de Rechten van de Mens?
12. Kunt u een overzicht geven van alle potentiële aantastingen van grondrechten (uit de Nederlandse Grondwet en Europese wetgeving) die in het geding zijn? Kunt u deze uiteenzetting duidelijk relateren aan de voorgestelde wijzigingen? Deze leden verzoeken u hierbij speciale aandacht te besteden aan artikel 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

c. Ondernemingsklimaat

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat er niet één allesomvattend optimaal ondernemingsklimaat bestaat dat voor alle typen bedrijven even gunstig is.

13. Ziet u een spanningsveld tussen de belangen van het Midden- en Kleinbedrijf (MKB) in Nederland en Europa enerzijds en grote (Amerikaanse) techbedrijven anderzijds in deze voorstellen? In hoeverre worden grote spelers bevoordeeld ten opzichte van het MKB? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
14. Bent u van mening dat de Digitale Omnibus, de Omnibus AI en de Data Unie Strategie eerlijke concurrentie waarborgen? Of wordt er een rode loper uitgelegd voor de verdienmodellen van grote (Amerikaanse) techbedrijven ten koste van de privacy? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
15. Ziet u mogelijk nog andere effecten die voor verschillende groepen ondernemers anders uitwerken? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
16. European Digital Rights (EDRI) stelt dat de 'vereenvoudiging' nieuwe complexiteit introduceert en dat grote bedrijven de juridische afdelingen hebben om deze mazen in de wet op te zoeken, terwijl het MKB in onzekerheid achterblijft.³ Kunt u hierop reflecteren?

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA lezen dat grote techbedrijven ruim 150 miljoen per jaar uitgeven aan de lobby voor hun belangen in Europa.⁴

17. Heeft u zicht op deze lobby? Hoe beoordeelt u de invloed van deze lobby, waarbij vertraging, versoepeling en herformulering een belangrijke rol speelt bij de totstandkoming van de voorstellen? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA lezen dat Corporate Europe Observatory de invloed van de lobby van grote (Amerikaanse) techbedrijven op verschillende artikelen van de Omnibus Digitaal heeft geanalyseerd.⁵

18. Kunt u reflecteren op de analyse van Corporate Europe Observatory?

³ ICS, 'The Digital Omnibus: Simplifying Europe's Digital Rulebook and Its Impact on Ireland', 26 november 2025, <https://ics.ie/2025/11/26/the-digital-omnibus-simplifying-europes-digital-rulebook-and-its-impact-on-ireland/>.

⁴ Digwatch, 'Big Tech ramps up Brussels lobbying as EU considers easing digital rules', 30 oktober 2025, <https://dig.watch/updates/big-tech-ramps-up-brussels-lobbying-as-eu-considers-easing-digital-rules#:~:text=Spending%20is%20concentrated%20among%20US,so%2C%20ask%20our%20Diplo%20chatbot>

⁵ Corporate Europe Observatory, 'Article by article, how Big Tech shaped the EU's roll-back of digital rights', 14 januari 2026, <https://corporateeurope.org/en/2026/01/article-article-how-big-tech-shaped-eus-roll-back-digital-rights>.



datum 24 februari 2026

ons kenmerk 179856

blad 4

19. In het kader van transparantie is het belangrijk om ook zicht te hebben op de lobby in Nederland. Welke contacten heeft de Nederlandse regering en/of de ambtelijke ondersteuning gehad met lobbyisten van techbedrijven om de standpunten te bepalen? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

d. Wijzigingen bevoegdheden

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA wijzen erop dat de in de Omnibus Digitaal voorgestelde bevoegdheden voor de Europese Commissie om op grond van de AVG een aantal uitvoeringshandelingen vast te stellen, leidt tot een verschuiving van bevoegdheden van de onafhankelijke toezichthouders en de EDPB naar de Europese Commissie. Het betreft bevoegdheden voor de Europese Commissie om standaarden voor datalekmeldingen en omschrijving van hoog risico gevallen voor datalekken vast te stellen (art. 3, lid 8, sub c), om uitvoeringshandelingen vast te stellen over de gevallen waarin Data Protection Impact Assessments (DPIA's) verplicht zijn (art. 3, lid 9, sub b) en om uitvoeringshandelingen vast te stellen om criteria en middelen te omschrijven om zo te bepalen wanneer er geen sprake meer is van persoonsgegevens bij pseudonimisering (art. 3, lid 10). In het BNC-fiche lezen deze leden dat de regering *"hier een risico ziet van meer politieke besluitvorming, wat niet vanzelfsprekend past bij een verordening die mede strekt tot grondrechtenbescherming"*.⁶ Deze leden zien dit risico ook en vinden dit een zeer onwenselijke ontwikkeling.

Deze leden lezen voorts in het BNC-fiche dat het toekennen van de bevoegdheid van artikel 3, lid 10 van het voorstel aan de Europese Commissie "niet mogelijk" is volgens de regering. Omdat deze uitvoeringshandelingen die de Commissie op basis van dit artikel zou kunnen vaststellen betrekking hebben op de definitie van persoonsgegevens (artikel 41a), betreft dit een essentieel onderdeel van de basishandeling, dat zich "niet leent" voor uitwerking in uitvoeringshandelingen, aldus de regering. Dergelijke uitvoeringshandelingen zouden bovendien mogelijk betrekking hebben op de reikwijdte van het grondrecht op bescherming van persoonsgegevens. De AVG is immers een uitwerking van het recht op gegevensbescherming.

Daarnaast krijgt de Europese Commissie in artikel 1, lid 25, sub c, van het voorstel de bevoegdheid om uitvoeringshandelingen vast te stellen waarin handhavingsbevoegdheden van de Europese Commissie worden bepaald, waaronder het opleggen van boetes en andere sancties (wijziging van artikel 75 van de AI-verordening). Ook het toekennen van deze bevoegdheid om handhavingsbevoegdheden vast te stellen is "niet mogelijk" volgens de regering. De regering acht het toekennen van handhavingsbevoegdheden aan de Europese Commissie, waarbij een evenwicht moet worden gevonden tussen de uiteenlopende belangen die aan de orde zijn, "niet acceptabel".

20. Er worden in het BNC-fiche verschillende termen gebruikt om de wijziging van de bevoegdheden van de Europese Commissie te duiden, waaronder "niet leent", "niet acceptabel" en "niet mogelijk". Kunt u een preciezer juridisch oordeel geven over alle voorgestelde wijzigingen van de bevoegdheden? Deze leden ontvangen daarbij graag per wijziging van bevoegdheid een afzonderlijk oordeel, evenals een nadere juridische duiding van het mogelijk effect op de reikwijdte van het recht op bescherming van persoonsgegevens.

21. Wat is uw strategie om dit onderdeel van de Omnibus Digitaal aangepast te krijgen?

⁶ Kamerstukken I 2025/26, 36.890, A, p. 7.



datum 24 februari 2026

ons kenmerk 179856

blad 5

22. Hoe ligt het Europese krachtenveld ten aanzien van deze aanpassingen?
23. Is aanpassing van dit onderdeel een harde randvoorwaarde om in te kunnen stemmen met de Omnibus Digitaal?

e. Nationale veiligheid

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat door de inrichting van een Europees meldpunt een deel van de nationale dienstverlening rondom incidentenafhandeling verschuift naar Europees niveau. Dit geldt ook voor meldingen onder de NIS2 en CER, waar incidenten bij de Rijksoverheid en vitale infrastructuur gevoelige informatie omtrent nationale veiligheid kunnen bevatten.

In het BNC-fiche wordt benadrukt dat *"nationale meldstructuren, waarbij lidstaten de directe en primaire ontvanger van incidentinformatie blijven, behouden moeten blijven"*.⁷ Ook staat in het BNC-fiche dat de regering daarnaast zorgen heeft *"omtrent beveiligingsrisico's als het gaat om het centraliseren van dergelijke meldplichten binnen één meldpunt. Het verwerken van zeer gevoelige meldingen, en in het bijzonder incidentinformatie van 27 lidstaten is namelijk erg kwetsbaar en een zaak van nationale veiligheid. Daarbij ziet het kabinet ook risico's ten aanzien van de afhankelijkheid van de continuïteit van een platform dat op EU-niveau wordt beheerd"*.⁸

24. Kunt u nader toelichten welke kwetsbaarheden in het kader van de (nationale) veiligheid voorzien worden?
25. Wat is uw strategie om dit onderdeel van de Omnibus Digitaal aangepast te krijgen?
26. Hoe ligt het Europese krachtenveld rondom deze aanpassingen?
27. Is aanpassing van dit onderdeel een harde randvoorwaarde om in te kunnen stemmen met de Omnibus Digitaal?

In het kader van de proportionaliteitsbeoordeling lezen deze leden in het BNC-fiche dat de regering vraagtekens heeft over de proportionaliteit van de voorstellen ten aanzien van een Europees meldpunt: *"De tweede kanttekening is dat het kabinet zorgen heeft ten aanzien van de inrichting van een Europees meldpunt. Volgens het kabinet is door de Commissie onvoldoende inzichtelijk gemaakt of een Europees meldpunt daadwerkelijk zal zorgen voor lastenverlichting en simplificatie, in het bijzonder waar het gaat om niet-grensoverschrijdende entiteiten. Ook is onvoldoende duidelijk wat de omvang is van de groep entiteiten die wel voordeel zouden kunnen hebben bij een Europees meldpunt, namelijk de grensoverschrijdende entiteiten en/of (grensoverschrijdende) entiteiten die rapportageverplichtingen hebben die onder meerdere wetgevingskaders vallen, bijvoorbeeld AVG én NIS2-richtlijn. Om die reden heeft het kabinet twijfels over de geschiktheid van deze maatregel in het licht van het doel om regeldruk te verlagen"*.⁹

28. Is er inmiddels meer helderheid over de geconstateerde onduidelijkheden?
29. Heeft u een nader oordeel over de proportionaliteit van dit onderdeel?

f. Uitstellen verplichtingen met betrekking tot hoog risico AI-systemen

⁷ Kamerstukken I 2025/26, 36.890, A, p. 8.

⁸ Kamerstukken I 2025/26, 36.890, A, p. 8.

⁹ Kamerstukken I 2025/26, 36.890, A, p. 12-13.



datum 24 februari 2026

ons kenmerk 179856

blad 6

De EDPB en de EDPS hebben in een gezamenlijke opinie over de Omnibus AI gepleit om de verplichtingen volgens de oorspronkelijke planning in te laten gaan.¹⁰ De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA maken zich, gezien de razendsnelle ontwikkelingen van AI-systemen, zorgen over het uitstellen van de verplichtingen met betrekking tot hoog risico AI-systemen. Met deze voorstellen worden verplichtingen met respectievelijk zestien maanden en twaalf maanden vertraagd, waarbij de inwerkingtreding wordt gekoppeld aan een Commissiebesluit.

30. Hoe oordeelt u over dit advies van de EDPB en de EDPS? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
31. Deelt u de zorgen van deze leden? Zo nee, waarom niet?
32. Kunt u een inschatting maken van de mogelijke effecten, waaronder op ondernemers die door deze aanpassing geen vaste invoeringsdatum kennen?
33. Hoe ligt het Europese krachtenveld ten aanzien van deze aanpassingen?
34. Is aanpassing van dit onderdeel een harde randvoorwaarde om in te kunnen stemmen met de Omnibus AI?

De laatste maanden is er veel te doen over digitale autonomie en minder afhankelijkheid van de grote (Amerikaanse) techbedrijven.

35. Past deze aanpassing in de actuele strategie om minder afhankelijk te worden van de grote (Amerikaanse) techbedrijven? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

Deze leden horen veel zorgen over de zogenaamde AI-gedreven 'nudifier' tools.

36. Deelt u deze zorgen? Zo nee, waarom niet?
37. Is de regering bereid om in Europa te pleiten voor een verbod op deze tools, bijvoorbeeld in artikel 5 van de AI-verordening?

g. Schrappen registratieplicht hoog risico AI-systemen

De EDPB en de EDPS hebben in een gezamenlijke opinie over de Omnibus AI gepleit om de voorgenomen aanpassingen van de registratieplicht van hoog risico AI-systemen niet door te voeren omdat dit transparantie en toezicht ondermijnt en misbruik in de hand kan werken.¹¹

In het BNC-fiche lezen deze leden dat de regering bezwaren heeft "tegen het schrappen van de registratieplicht voor hoog-risico AI die alleen voor beperkte of procedurele taken worden gebruikt. Dit de transparantie verlaagt over het gebruik van AI-systemen in hoog risico context en bemoeilijkt het toezicht op deze systemen. Bovendien levert deze maatregel slechts een beperkte verlichting van regeldruk op".¹²

39. Hoe oordeelt u over het advies van de EDPB en de EDPS? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
40. Wat is uw proportionaliteitsoordeel op dit onderdeel?

¹⁰ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), p. 14-15.

¹¹ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), p. 8-9.

¹² Kamerstukken I 2025/26, 36.890, A, p. 9.



datum 24 februari 2026

ons kenmerk 179856

blad 7

41. Kunt u een nadere toelichting geven op de wijze waarop het toezicht bemoeilijkt wordt en wat de gevolgen daarvan kunnen zijn?
42. Wat is uw strategie om dit onderdeel van de Digitale Omnibussen aangepast te krijgen?
43. Hoe ligt het Europese krachtenveld ten aanzien van deze aanpassingen?
44. Is aanpassing van dit onderdeel een harde randvoorwaarde voor u om in te kunnen stemmen met de Omnibus AI?

De laatste maanden is er veel te doen over digitale autonomie en minder afhankelijkheid van de grote (Amerikaanse) techbedrijven.

45. Past deze aanpassing in de actuele strategie om minder afhankelijk te worden van de grote (Amerikaanse) techbedrijven? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

h. Rol van Europese en nationale toezichthouders

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat het belangrijk is om een goed niveau van toezicht te borgen. De EDPB en EDPS uiten zorgen over de positie van de nationale toezichthouders (o.a. verlies bevoegdheden en onafhankelijkheid) en de taakafbakening van en de samenwerking met het AI-bureau.¹³ Ook zijn er grote zorgen over het gebrek aan capaciteit bij zowel de nationale toezichthouders als het AI-bureau om duizenden bedrijven te controleren op wat er "onder de motorkap" van een AI-systeem gebeurt.

46. Hoe oordeelt u over de zorgen van de EDPB en EDPS? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
47. Wat is volgens u nodig aan capaciteit (nationaal en Europees) om de toezichthoudende taak goed uit te voeren? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
48. Is goed toezicht een harde randvoorwaarde om in te kunnen stemmen met de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI?

In het BNC-fiche lezen deze leden dat de regering de gevolgen voor de handhaafbaarheid onderzoekt, maar niet verwacht dat de voorstellen tot significante nieuwe uitdagingen met betrekking tot de uitvoering van de onderliggende Europese wetten leidt omdat de voorstellen beogen de wetgeving te versimpelen.

In het BNC-fiche lezen deze leden verder: *"Het voorstel zal implicaties hebben voor het toezicht op verschillende Europese regelgeving, dat nationaal is ingericht. Naar verwachting kunnen die taken worden ondergebracht bij de toezichthouders die nu al op deze Europese regelgeving toezien. Daarbij wordt gezocht naar de meest doeltreffende en doelmatige oplossing. Of de aanpassingen de kosten voor het toezicht en de handhaving zullen verhogen of verlagen is nog niet duidelijk. Het voorstel bevat ook enkele bepalingen die de AVG wijzigen en er mogelijk voor zullen zorgen dat er meer meldingen ontstaan bij de toezichthoudende autoriteit en de rechtspraak. Het kabinet verwacht niet dat er een omvangrijke verhoging in kosten van toezicht en handhaving zal zijn. Het versimpelen van de regels kan ook handhaving en toezicht vergemakkelijken. Het kabinet zal dit verder onderzoeken en opheldering vragen bij de Europese Commissie. De budgettaire gevolgen voor de Rijksbegroting worden ingepast op de begroting van de beleidsverantwoordelijke*

¹³ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), p. 11-12.



datum 24 februari 2026

ons kenmerk 179856

blad 8

departementen, volgens de regels van de budgetdiscipline. Daarbij dient ook rekening gehouden te worden met medeoverheden".¹⁴

49. Is dit nader onderzoek reeds afgerond? Zo ja, wat is daarvan de uitkomst?

50. Hoe verhoudt de passage in het BNC-fiche zich tot de zorgen over de handhaafbaarheid vanuit de toezichthouders? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

i. Definitie persoonsgegevens en trainen AI-modellen

In het BNC-fiche lezen deze leden dat de regering ziet dat sommige aanpassingen aan de AVG een fundamentele impact hebben op het recht op privacy en het recht op gegevensbescherming, maar dat bij gebrek aan *impact assessment* en advies van de EPDB en EDPS de regering de proportionaliteit ervan niet kan beoordelen. Inmiddels zijn, na het verschijnen van de BNC-fiches, de adviezen van de EDPS en het EDPB verschenen.¹⁵

51. Hoe beoordeelt u deze adviezen?

52. Kunt u nogmaals reflecteren op de proportionaliteit van de aanpassingen aan de AVG na het lezen van de adviezen van de EPDB en EDPS?

53. Wat betekent dit voor het oordeel van de regering ten aanzien van de proportionaliteit van de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

Het wijzigen van de definitie van persoonsgegevens in de Omnibus Digitaal heeft als voornaamste effect dat het trainen van AI-modellen makkelijker en juridisch toegankelijker wordt. De voorgestelde wijzigingen verkleinen de reikwijdte van wat als 'persoonsgegevens' wordt beschouwd, waardoor meer data gebruikt kan worden zonder expliciete toestemming van de betrokkenen. Het voorstel kent een aantal wijzigingen ten aanzien van de definitie en reikwijdte van persoonsgegevens, namelijk:

Nauwere definitie van persoonsgegevens: informatie die niet direct kan leiden tot identificatie van een persoon (bijvoorbeeld bepaalde gepseudonimiseerde data) wordt niet meer als 'persoonsgegeven' gezien als de ontvanger niet over de middelen beschikt om de persoon te identificeren. Dit maakt het eenvoudiger om grote datasets te gebruiken voor AI-training.

54. Wie is verantwoordelijk voor de beoordeling of de ontvanger niet over voldoende middelen beschikt om de persoon te identificeren; de afzender of de ontvanger? Wat betekent dit praktisch in de hele keten van informatie-uitwisseling?

55. Er is ook veel data die niet direct, maar indirect gegevens onthult. Bijvoorbeeld politieke voorkeur die afgeleid kan worden uit reacties en *likes* op een platform. Ook indirecte gegevens zoals locatiegegevens, surfgedrag, of aankoopgeschiedenis kunnen makkelijker worden gebruikt. Wat betekent deze aanpassing voor het beschermingsniveau? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

56. De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) waarschuwt voor het risico op grootschalige surveillance als indirecte identificatie niet meer onder de AVG valt. Het wordt makkelijker

¹⁴ Kamerstukken I 2025/26, 36.890, A, p. 13.

¹⁵ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI). EDPB-EDPS Joint Opinion 2/2026 On the Proposal for a Regulation as regards the simplification of the digital legislative framework (Digital Omnibus).



datum 24 februari 2026

ons kenmerk 179856

blad 9

om op basis van "anonieme" data profielen te maken die in de praktijk alsnog naar individuen herleidbaar zijn, wat kan leiden tot ongewenste monitoring. Hoe oordeelt u over dit risico? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

57. De EDPB en EDPS waarschuwen dat de 'versmalling' van de definitie van persoonsgegevens een juridisch gat creëert: als data niet langer als 'persoonlijk' wordt gezien, vervallen alle AVG-waarborgen automatisch, waardoor de nieuwe 'extra' regels weinig effect hebben.¹⁶ Hoe oordeelt u over dit risico?
58. Hoe oordeelt u over deze aanpassing als geheel?
59. Wat betekent deze aanpassing voor het toezicht? Welke (mogelijke) knelpunten worden hierbij voorzien?
60. Wat betekent deze aanpassing voor de (grond)rechten/positie van burgers/consumenten? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

De laatste maanden is er veel te doen over digitale autonomie en minder afhankelijkheid van de grote (Amerikaanse) techbedrijven.

61. Past deze aanpassing in de actuele strategie om minder afhankelijk te worden van de grote (Amerikaanse) techbedrijven? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

Ruimere interpretatie van 'legitiem belang': het trainen van AI-modellen en het doen van wetenschappelijk onderzoek worden expliciet erkend als legitieme belangen onder de AVG. Hierdoor is geen toestemming nodig, mits er passende waarborgen zijn. De Omnibus Digitaal erkent expliciet dat onderzoek door commerciële partijen, zoals het trainen van AI-modellen door een techbedrijf, als wetenschappelijk onderzoek kan worden aangemerkt, mits het bijdraagt aan de algemene stand van de techniek en wetenschap.

62. Hoe oordeelt u over de voorgestelde waarborgen?
63. Hoe oordeelt u over deze aanpassing als geheel?
64. Wat betekent deze aanpassing voor het toezicht? Welke (mogelijke) knelpunten worden hierbij voorzien?
65. Wat betekent deze aanpassing voor de (grond)rechten/positie van burgers/consumenten? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

Onder andere de European Digital Rights (EDRi), een koepelorganisatie van burgerrechtenorganisaties, waarschuwt dat de Omnibus Digitaal een "vrijbrief" geeft aan grote (Amerikaanse) techbedrijven om de AVG te omzeilen door middel van een vage definitie over "wetenschappelijk onderzoek" en "gerechtvaardigd belang" bij het trainen van AI.¹⁷

66. Kunt u reflecteren op deze waarschuwing? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
67. Deelt u de opvatting dat het legitimeren van dataverzameling voor het trainen van AI-systemen zonder toestemming uitsluitend de machtspositie van grote spelers zal versterken, die reeds over gigantisch veel data beschikken, en dat dit schadelijk is voor privacy van EU-burgers en eerlijke concurrentie met Europese bedrijven?

¹⁶ EDPB-EDPS Joint Opinion 2/2026 On the Proposal for a Regulation as regards the simplification of the digital legislative framework (Digital Omnibus), p. 9-12.

¹⁷ EDRi, 'Why the Digital Omnibus puts GDPR and ePrivacy at risk', [202511-Eexplaining-GDPR_eprivacy-Digital-Omnibus.pdf](#).



datum 24 februari 2026

ons kenmerk 179856

blad 10

De laatste maanden is er veel te doen over digitale autonomie en minder afhankelijkheid van de grote (Amerikaanse) techbedrijven.

68. Past deze aanpassing in de actuele strategie om minder afhankelijk te worden van de grote (Amerikaanse) techbedrijven? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

Gebruik van gevoelige data voor bias-detectie: het gebruik van bijzondere persoonsgegevens over bijvoorbeeld etniciteit, religie of gezondheid, voor het opsporen en corrigeren van bias in AI-systemen wordt verruimd. Zo wordt de doelgroep voor het gebruik van data voor bias-detectie verruimd: waar de AI-verordening deze uitzondering momenteel beperkt tot aanbieders van hoog-risico systemen, breidt de Omnibus AI dit uit naar aanbieders én gebruikers van alle AI-systemen en -modellen.

69. Hoe oordeelt u over deze aanpassing?

70. Wat betekent deze aanpassing voor het toezicht? Welke (mogelijke) knelpunten worden hierbij voorzien?

71. Wat betekent deze aanpassing voor de (grond)rechten/positie van burgers/consumenten? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

Organisaties mogen biometrische gegevens verwerken wanneer het noodzakelijk is om de identiteit van een betrokkene te verifiëren en de gegevens en middelen voor deze verificatie onder de uitsluitende controle van de betrokkene zijn.

72. Wat betekent precies "onder uitsluitende controle van betrokkenen zijn" in de situatie waarbij een werkgever dit wil gebruiken voor de toegangscontrole van medewerkers?

De EDPB en EDPS uiten kritiek op het feit dat de Omnibus AI voorziet in een wijziging van de grondslag voor de verwerking van bijzondere persoonsgegevens, waarbij de eis van "strikt noodzakelijk" wordt vervangen door de minder strenge eis van "noodzakelijk".¹⁸

73. Hoe oordeelt u over deze specifieke aanpassing?

74. Wat betekent deze aanpassing voor het toezicht? Welke (mogelijke) knelpunten worden hierbij voorzien?

75. Wat betekent deze aanpassing voor de (grond)rechten/positie van burgers/consumenten? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

De Europese Commissie stelt enkele waarborgen voor, namelijk:

- Strikte doelbinding: De verwerking van gegevens over gezondheid, religie of etniciteit is alleen toegestaan voor het detecteren en corrigeren van bias. Zodra de bias is verholpen, moet de data in principe worden verwijderd of geanonimiseerd.
- Beperkte toegang: Alleen geautoriseerd personeel mag met deze gevoelige datasets werken. Er moeten technische barrières zijn (zoals 'clean rooms' of beveiligde omgevingen) om te voorkomen dat de data weglekt naar andere afdelingen.

¹⁸ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), p. 7.



datum 24 februari 2026

ons kenmerk 179856

blad 11

- Transparantie en documentatie: Ontwikkelaars moeten in hun technische documentatie vastleggen waarom het gebruik van deze data noodzakelijk was en welke maatregelen zijn genomen om de privacy te beschermen.
 - Toezicht door het AI-bureau: Dit nieuwe Europese orgaan moet toezien op de naleving van deze regels bij de machtigste AI-modellen.
76. Hoe oordeelt u over deze waarborgen?
77. Wat betekent deze aanpassing voor het toezicht? Welke (mogelijke) knelpunten worden hierbij voorzien?
78. Wat betekent deze aanpassing voor de (grond)rechten/positie van burgers/consumenten? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

Nationale toezichthouders en de EDPB en EDPS waarschuwen voor:

- Het risico op '*function creep*'. Dit behelst het risico dat de data die verzameld worden voor bias-correctie in de praktijk voor andere (commerciële) doeleinden gebruikt kunnen worden zodra de drempel voor verwerking is verlaagd;
 - Nieuwe vormen van profilering. Hoewel het doel "eerlijkheid" is, kunnen bedrijven deze gevoelige data indirect gebruiken om gedrag te voorspellen. Zo kan een verzekeraar of bank AI-modellen bouwen die patronen herkennen die samenhangen met religie of gezondheid, wat kan leiden tot uitsluiting op basis van statistische profielen.
 - Inbreuk op de private sfeer. Gegevens over religie en etniciteit behoren tot de meest persoonlijke informatie. Critici vrezen dat het "normaliseren" van het gebruik hiervan in AI-training de psychologische drempel verlaagt voor overheden en bedrijven om deze data op grote schaal te monitoren.
79. Hoe oordeelt u over deze voorziene risico's?
80. Wat betekent dit voor het toezicht? Welke (mogelijke) knelpunten worden hierbij voorzien?
81. Wat betekent dit de (grond)rechten/positie van burgers/consumenten? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

De EDPB en EDPS vinden dat gebruik van gevoelige gegevens voor bias-detectie alleen zou mogen in strikt afgebakende situaties, bijvoorbeeld wanneer de risico's van discriminatie ernstig zijn en er passende waarborgen gelden.¹⁹ De EDPB en EDPS adviseren om het gebruik van gevoelige gegevens (zoals etniciteit of gezondheidsdata) voor bias-detectie expliciet te beperken tot gevallen waarin het risico op ernstige nadelige gevolgen door bias aangetoond kan worden.

82. Kunt u reflecteren op dit advies? Onderschrijft u deze voorwaarde?

83. Is aanpassing van dit onderdeel een harde randvoorwaarde om in te kunnen stemmen met de Omnibus AI?

De EDPB en EDPS benadrukken dat nationale gegevensbeschermingsautoriteiten in de eerste plaats bevoegd zouden moeten zijn om toezicht te houden op de verwerking van persoonsgegevens.²⁰

84. Hoe oordeelt u over dit advies? Onderschrijft u deze voorwaarde?

¹⁹ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), p. 6-8.

²⁰ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), p. 8.



datum 24 februari 2026

ons kenmerk 179856

blad 12

85. Is aanpassing van dit onderdeel een harde randvoorwaarde om in te kunnen stemmen met de Omnibus AI?

In het kader van de proportionaliteitsbeoordeling lezen de leden van de fractie GroenLinks-PvdA in het BNC-fiche dat de regering vraagtekens heeft over de proportionaliteit van de voorstellen ten aanzien van de gegevensbescherming in relatie tot de vermindering van de regeldruk: *"Sommige wijzigingen aan de AVG lijken verder te gaan dan noodzakelijk omdat de wijzigingen afbreuk doen aan respectievelijk gegevensbescherming en onvoldoende duidelijk is in hoeverre deze voorstellen effectief regeldruk verlagen. Het kabinet zal opheldering vragen bij de Commissie en de gevolgen voor regeldruk, uitvoerbaarheid en bescherming van grondrechten verder in kaart te brengen voordat het tot een definitief oordeel komt op deze onderdelen. Het kabinet hecht eraan dat er in het bijzonder voor wijzigingen met impact op gegevensbescherming en fundamentele rechten gelegenheid is om de voorstellen en de gevolgen daarvan gedegen te analyseren en deze inhoudelijk te bespreken".*²¹

86. Is er inmiddels meer helderheid over de geconstateerde onduidelijkheden?

87. Is een nader oordeel over de proportionaliteit van dit onderdeel?

De laatste maanden is er veel te doen over digitale autonomie en minder afhankelijkheid van de grote (Amerikaanse) techbedrijven.

88. Past deze aanpassing in de actuele strategie om minder afhankelijk te worden van de grote (Amerikaanse) techbedrijven? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

j. Geautomatiseerde besluitvorming

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat artikel 22 van de AVG fundamenteel wordt herzien. Op dit moment heeft een betrokkene het recht om niet onderworpen te worden aan geautomatiseerde besluitvorming zonder menselijke tussenkomst als dat een rechtsgevolg of ander gevolg heeft dat hem of haar significant raakt. Daar zijn een aantal uitzonderingen op. Deze negatieve formulering 'mag niet, behalve' wordt in het voorstel omgedraaid naar een positieve formulering: het mag als er aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan.

89. Hoe oordeelt u over deze aanpassing?

90. Wat betekent dit voor het toezicht? Welke mogelijke knelpunten worden hierbij voorzien?

91. Wat betekent dit de (grond)rechten/positie van burgers/consumenten? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

De laatste maanden is er veel te doen over digitale autonomie en minder afhankelijkheid van de grote (Amerikaanse) techbedrijven.

92. Past deze aanpassing in de actuele strategie om minder afhankelijk te worden van de grote (Amerikaanse) techbedrijven? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

k. Effecten gecentraliseerde toestemming voor het Nederlandse en Europese medialandschap

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA lezen in een position paper van NDP Nieuwsmedia, een branchevereniging voor nieuwsmedia, dat zij bezorgd zijn over de aangekondigde Omnibus

²¹ Kamerstukken I 2025/26, 36.890, A, p. 12.



datum 24 februari 2026

ons kenmerk 179856

blad 13

Digitaal.²² De Omnibus Digitaal grijpt volgens NDP Nieuwsmedia op onwenselijke wijze in op Nederlandse nieuwsmedia en brengt daarmee het behoud van een vitaal Nederlands journalistiek landschap in gevaar, omdat steeds meer advertentie-inkomsten richting Big-Tech vloeien. Juist in een tijd waarin grote (Amerikaanse) techbedrijven steeds meer invloed krijgen op de informatievoorziening, is het behoud van een vitaal journalistiek landschap van groot maatschappelijk belang.

Deze leden lezen dat de Europese Commissie de kwetsbare positie van nieuwsuitgevers op de online advertentiemarkt erkent. Dit is onder meer aanleiding geweest voor het *European Democracy Shield*, waarmee wordt ingezet op duurzame bescherming van Europese nieuwsuitgevers.

93. Herkent u, net als de Europese Commissie, het belang om de positie van nieuwsuitgevers binnen Omnibus Digitaal extra te beschermen ten opzichte van grote (Amerikaanse) techbedrijven? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

De Europese Commissie poogt nieuwsuitgevers binnen de Omnibus Digitaal te beschermen door hen uit te zonderen van gecentraliseerde cookie-toestemming voor de verwerking van persoonsgegevens (art. 88ter, lid 3). Deze uitzondering voor mediadiensten is noodzakelijk om te voorkomen dat het financieren van journalistiek middels advertenties nagenoeg onmogelijk wordt, maar de invoering van 'één klik' (art. 88bis, lid 4, sub a) leidt er alsnog toe dat de financiering van de journalistiek volgens NPD Nieuwsmedia ernstig in gevaar wordt gebracht. De gecentraliseerde cookie-toestemming vergroot de marktmacht van grote (Amerikaanse) techbedrijven. Hoewel zij op grote schaal data verzamelen en persoonsgericht adverteren, zullen zij minder geraakt worden door dit voorstel, omdat ze in mindere mate gebruik van cookie-toestemming bij hun dataverzameling en targeting.

94. Herkent u het risico dat de voorgestelde maatregelen binnen de Omnibus Digitaal de marktmacht van grote (Amerikaanse) techbedrijven op de online advertentiemarkt juist verder vergroot, terwijl grote (Amerikaanse) techbedrijven door steeds groter wordende marktmacht de duurzame financiering van de Nederlandse journalistiek bedreigt? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

Tot slot hebben de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA van NDP Nieuwsmedia vernomen dat zij verwachten dat de uitzondering in de praktijk ertoe zal leiden dat grote Amerikaanse techbedrijven (zoals Google) bepalen wat kan worden gekwalificeerd als *media service provider* in de zin van de Media Freedom Act. Dit vergroot de marktmacht van de digitale gatekeepers, zoals bedoeld in de Digital Markets Act (DMA).

95. Erkent u dit risico? Zo nee, waarom niet? Zo ja, acht u het wenselijk om hier iets aan te doen? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

I. Bezwaarmogelijkheden burgers

Met de wijzigingen van de AVG waarin de Omnibus Digitaal voorziet wordt het recht om bezwaar te maken tegen de verwerking van persoonsgegevens van artikel 21 van de AVG beperkt, nu de

²² NDP Nieuwsmedia, 'Digital Omnibus moet journalistiek beter beschermen, 4 februari 2026, <https://www.ndpnieuwsmedia.nl/2026/02/04/ndp-nieuwsmedia-digital-omnibus-moet-journalistiek-beter-beschermen/>.



datum 24 februari 2026

ons kenmerk 179856

blad 14

bewijslast en de drempels verschuiven. Het trainen van AI wordt bijvoorbeeld vaker aangemerkt als een gerechtvaardigd belang. Burgers moeten in dat geval aantonen dat hun concrete privacybelang zwaarder weegt dan het innovatiebelang van het bedrijf. Dat vormt een aanzienlijk hogere drempel dan tot nu toe het geval was.

96. Hoe oordeelt u over de wijzingen ten aanzien van de bezwaarmogelijkheden van burgers en maatschappelijke organisaties?

De EDPB en EDPS waarschuwen dat burgers niet meer kunnen overzien waar hun gegevens terechtkomen als het trainen van AI automatisch als 'gerechtvaardigd belang' wordt aangemerkt.²³

97. Hoe oordeelt u over deze zorgelijke conclusie van de EDPB en EDPS? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

98. Hoe beoordeelt u de kritiek op dit onderwerp van onafhankelijke organisaties en consumentenbonden, zoals BEUC en Corporate Europe Observatory?²⁴

m. Gevolgen voor (mede)overheden en de rechtspraak

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA lezen dat de Omnibus Digitaal voorziet in een beperking van de reikwijdte van de bevoegdheid van overheden om gegevens op te vragen bij bedrijven in situaties van 'uitzonderlijke noodzaak' tot alleen 'algemene noodsituaties'. Dit is volgens de regering een verbetering voor het recht op gegevensbescherming.

99. Kunt u aangeven wat deze aanpassing betekent voor (mede)overheden? In welke situaties van 'uitzonderlijke noodzaak' kunnen (mede)overheden nu geen informatie meer opvragen? Deze leden ontvangen graag een toelichting met een aantal voorbeelden.

100. Kunt u aangeven hoe vaak dit soort situaties van 'uitzonderlijke noodzaak' in de afgelopen jaren zijn voorgekomen?

101. Kunt u een inschatting geven van de effecten van deze aanpassing?

De laatste maanden is er veel te doen over digitale autonomie en minder afhankelijkheid van de grote (Amerikaanse) techbedrijven.

102. Past deze aanpassing in de actuele strategie om minder afhankelijk te worden van de grote (Amerikaanse) techbedrijven? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

In het BNC-fiche lezen deze leden dat er ook mogelijke effecten zijn voor de rechtspraak.

103. Welke effecten, en in welke omvang, worden door u voorzien? Wat is het oordeel van de partijen in de rechtspraak wat betreft de effecten van deze aanpassingen?

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA hebben van IPO en de VNG vernomen dat zij zich zorgen maken over risico's op surveillance bij bias-detectie, de gelijkschakeling van commerciële AI-

²³ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), p. 16-17.

²⁴ The European Consumer Organisation (BEUC), 'EU's plan to simplify digital laws to benefit mainly large companies at the expense of consumers', 19 november 2025, <https://www.beuc.eu/press-release/eus-plan-simplify-digital-laws-benefit-mainly-large-companies-expense-consumers>; en Corporate Europe Observatory, 'Article by article, how Big Tech shaped the EU's roll-back of digital rights', 14 januari 2026, <https://corporateeurope.org/en/2026/01/article-article-how-big-tech-shaped-eus-roll-back-digital-rights>.



datum 24 februari 2026

ons kenmerk 179856

blad 15

training met wetenschappelijk onderzoek en de verschuiving van verantwoordelijkheid voor AI-geletterdheid. IPO en VNG wezen ook op mogelijke versnippering van toezicht, het schrappen van de registratieplicht voor AI-systemen, onduidelijkheid over gecentraliseerde incidentrapportage en de inperking van lokaal ethisch beleid.

104. Kunt u op alle genoemde punten inhoudelijk reageren? Hoe oordeelt u op deze kritiekpunten? Deze leden zien graag een reactie op de inperking van (decentraal) ethisch beleid.

n. Schrappen Platform-to-Business-verordening (P2B)

In het BNC-fiche lezen de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA dat de regering kritisch is op het voorstel om de P2B-verordening gefaseerd in te trekken.

105. Wat is de strategie om dit onderdeel van de Digitale Omnibussen aangepast te krijgen?
106. Hoe ligt het Europese krachtenveld ten aanzien van deze aanpassingen?
107. Is aanpassing van dit onderdeel een harde randvoorwaarde om in te kunnen stemmen met de Omnibus Digitaal?

De ACM is sinds kort bevoegd om de P2B te handhaven en ontvangt, zo lezen deze leden in het BNC-fiche, inmiddels regelmatig meldingen over niet-naleving van de P2B door platforms: *"Zonder de P2B kan de ACM geen toezicht meer houden op problemen die ondernemers ondervinden op platforms die buiten Nederland gevestigd zijn"*.²⁵ Schrappen zal dus naar verwachting leiden tot minder rechtszekerheid en minder bescherming voor met name kleinere ondernemers die handelen op platforms.

108. Kunt u, in overleg met ACM, een nadere toelichting geven op welk type bedrijven zich niet aan de wetgeving houdt?
109. Kunt u, in overleg met ACM, toelichting geven op de verwachte impact van het schrappen van de P2B?

De laatste maanden is er veel te doen over digitale autonomie en minder afhankelijkheid van de grote (Amerikaanse) techbedrijven.

110. Past deze aanpassing in de actuele strategie om minder afhankelijk te worden van de grote (Amerikaanse) techbedrijven? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

o. Uitzonderingsbepalingen overstappen clouddiensten

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA hebben grote zorgen over de uitzonderingen die in de Omnibus Digitaal worden geïntroduceerd met betrekking tot de bepalingen inzake het overstappen tussen clouddiensten. Overstappen is niet in alle gevallen meer gratis, maar er kunnen 'proportionele overstapvergoedingen' in rekening worden gebracht bij maatwerk-diensten. In het BNC-fiche lezen de leden dat deze uitzonderingen volgens de regering juist onduidelijkheid voor gebruikers van clouddiensten creëren en hun keuzevrijheid belemmeren. De regering ziet *"liever geen aanpassingen die de werking van dit onderdeel van de Dataverordening beperken of vertragen gezien de Dataverordening een belangrijk onderdeel is in het beter laten functioneren van de Europese cloudmarkt"*.²⁶

²⁵ Kamerstukken I 2025/26, 36.890, A, p. 10.

²⁶ Kamerstukken I 2025/26, 36.890, A, p. 10.



datum 24 februari 2026

ons kenmerk 179856

blad 16

111. Wat is de strategie om dit onderdeel van de Omnibus Digitaal aangepast te krijgen?
112. Hoe ligt het Europese krachtenveld ten aanzien van deze aanpassingen?
113. Is aanpassing van dit onderdeel een harde randvoorwaarde om in te kunnen stemmen met de Omnibus Digitaal?

De laatste maanden is er veel te doen over digitale autonomie en minder afhankelijkheid van de grote (Amerikaanse) techbedrijven.

114. Past deze aanpassing in de actuele strategie van Europa om minder afhankelijk te worden van de grote (Amerikaanse) techbedrijven? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

p. AI-geletterdheid en registratieplicht hoog risico AI-systemen

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat de verantwoordelijkheden omtrent AI-geletterdheid worden gewijzigd. De verplichtingen voor bedrijven om AI-geletterdheid te bevorderen worden verminderd. Deze verplichting geldt voortaan alleen voor organisaties die hoog risico AI-systemen inzetten. MBK-bedrijven worden grotendeels vrijgesteld van een actieve plicht om personeel te trainen. De verantwoordelijkheid om de algemene bevolking AI-geletterd te maken, wordt sterker bij de lidstaten zelf gelegd. Er wordt meer ruimte gegeven aan vrijwillige gedragscodes. In plaats van strikte wettelijke eisen voor training, mogen sectoren zelf bepalen wat een "voldoende niveau" van geletterdheid is voor hun specifieke werknemers.

In het BNC-fiche lezen deze leden dat de regering bezwaren heeft tegen het schrappen van de registratieplicht voor hoog risico AI die alleen voor beperkte of procedurele taken worden gebruikt omdat dit de transparantie verlaagt over het gebruik van AI-systemen in hoog risico context en het toezicht bemoeilijkt op deze systemen. Bovendien levert deze maatregel slechts een beperkte verlichting van regeldruk op, aldus de regering. De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA maken zich zorgen over de effecten hiervan.

115. Wat is volgens u het effect hiervan? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
116. Wat is het standpunt van u ten aanzien van deze wijzigingen? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
117. Hoe denkt u deze verantwoordelijkheid binnen Nederland, samen met de medeoverheden, in te gaan vullen?

De EDPB en de EDPS hebben in een gezamenlijke opinie over de Omnibus AI bepleit dat bedrijven zelf verantwoordelijk dienen te blijven voor het waarborgen van voldoende kennis en zorgvuldigheid binnen hun organisatie.²⁷

118. Hoe oordeelt u over het advies van de EDPB en de EDPS? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

q. Subsidiariteit

In het BNC-fiche lezen de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA dat het de regering specifiek over het voorstel in de Omnibus Digitaal om een Europees meldpunt in te richten zorgen heeft over de subsidiariteit. De motivatie hiervoor is als volgt verwoord: "*Het specifieke doel van versimpelen*

²⁷ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), p. 13-14.



datum 24 februari 2026

ons kenmerk 179856

blad 17

en stroomlijnen van de verschillende meldplichten uit (cyber)wetgeving kan voor een groot deel ook zonder dit vergaande middel bereikt worden en ook op nationaal niveau door lidstaten 12 worden opgelost. Zo zal de grootste groep entiteiten onder de CER- en de NIS2-richtlijn niet grensoverschrijdend opereren. Deze partijen hebben voldoende aan het simplificeren van rapportageverplichtingen en een meldpunt op nationaal niveau. Bovendien wordt er door lidstaten in diverse Europese expertgroepen, waaronder de NIS Cooperation Group, reeds samengewerkt om dit doel te bereiken".²⁸

119. Kunt u een nadere toelichting geven over de zorgen ten aanzien van de subsidiariteit? Is er volgens u wel of niet sprake van strijdigheid met het subsidiariteitsbeginsel op dit onderdeel?

r. Digital Fairness Act (DFA)

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat de Digital Fairness Act (DFA) enerzijds, en de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI anderzijds, deel uitmaken van een bredere beweging van de Europese Commissie om de digitale regelgeving te moderniseren, maar ze hebben tegenovergestelde doelen. Waar de DFA nieuwe regels toevoegt om consumenten te beschermen, zijn de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI juist gericht op het verminderen van regeldruk (deregulering). De DFA voegt een nieuwe laag bescherming toe. Volgens de Europese Commissie is dit nodig omdat de huidige wetten (zoals de Unfair Commercial Practices Directive) "gaten" vertonen bij het aanpakken van moderne digitale problemen zoals *dark patterns* en verslavende algoritmes.

120. Hoe beoordeelt u deze tegenstelling? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

121. Wordt met de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI de doelstelling van de Digitale Fairness Act (DFA) aangetast? Zo ja, bij welke aanpassingen is dit volgens u aan de orde?

2. Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de BBB

De leden van de fractie van de **BBB** hebben kennisgenomen van het BNC-fiche voor de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI en het BNC-fiche voor de Data Unie Strategie. Deze leden merken op dat de invoering van de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI leidt tot simplificatie en daardoor verhoging van de concurrentiekracht en verlaging van de administratieve lasten voor het bedrijfsleven. Zij wensen in dit kader enkele vragen te stellen aan u.

1. Wat is de totale geraamde besparing in administratieve lasten – uitgedrukt in euro's en fulltime-equivalenten (fte) – als gevolg van de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI voor Nederlandse bedrijven in de komende vijf jaar?
2. Is er of wordt er een onafhankelijke *impact assessment* uitgevoerd op de Nederlandse situatie? Zo ja, kunt u deze impact assessment aan de Kamer doen toekomen?
3. Hoe waarborgt u dat de versoepelingen niet leiden tot een lagere bescherming van fundamentele rechten met betrekking tot privacy?
4. Op welke wijze wordt na invoering van de zevende omnibus ervoor gezorgd dat belanghebbenden op de hoogte zijn en worden getraind?
5. Is bij de berekening van besparingen rekening gehouden met deze kosten in tijd en geld?

²⁸ Kamerstukken I 2025/26, 36.890, A, p. 12.



datum 24 februari 2026

ons kenmerk 179856

blad 18

6. Welke knelpunten verwacht u bij het MKB en decentrale overheden (gemeenten en provincies) door de wijzigingen van de AI-verordening?
7. Hoe wordt ervoor gezorgd dat AI-leveranciers in Nederland de versoepelde eisen daadwerkelijk toepassen?
8. Acht u de voorgestelde inwerkingtredingstermijnen in de beide ontwerp-verordeningen – eenmaal vastgesteld en gepubliceerd – uitvoerbaar voor overheid en bedrijfsleven?
9. Worden er pilots voorzien om uitvoerbaarheid te testen?
10. In welke mate wordt het maatschappelijke middenveld zoals VNG, IPO, en MKB-Nederland betrokken?
11. Hoe voorkomt u dat versoepelingen leiden tot een *'race to the bottom'* bij AI-veiligheid?
12. Wat zijn de risico's op juridische procedures door onduidelijke overgangsregels?
13. Wordt de uitvoerbaarheid getoetst aan de hand van de Nederlandse Digitaliseringsstrategie (NDS)?
14. Hoe voorkomt u dat versoepelingen leiden tot meer meldingen bij de AP?
15. Voorziet u dat de Europese Commissie advies zal vragen aan de diverse adviesorganen?
16. Hoe blijft de AVG-compliance gewaarborgd na de voorgestelde wijzigingen?
17. Is er een aparte *AVG-impact assessment* uitgevoerd voor de Nederlandse situatie?

3. Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van D66, mede namens de leden van de fractie van de PvdD

De leden van de fractie van **D66** hebben met belangstelling kennisgenomen van het BNC-fiche voor de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI en het BNC-fiche voor de Data Unie Strategie. Deze leden merken op dat het zeer brede en ingrijpende voorstellen zijn. Tegen deze achtergrond wensen deze leden, mede namens de leden van de fractie van de PvdD, nog een aantal vragen te stellen.

a. Vragen met betrekking tot COM(2025) 835 – Mededeling Data Unie Strategie

1. In het BNC-fiche geeft de regering met betrekking tot pijler I aan de nieuwe focus op *data spaces* te waarderen, maar merkt daarbij op dat belangrijke details in de uitwerking nog ontbreken. Ook geeft de regering aan in het voorstel een lange termijn visie te missen over *data spaces*. Wat is in uw ogen de lange termijn visie voor *data spaces*?
2. Verder wijst de regering erop, met betrekking tot pijler I, dat er nog uitdagingen liggen ten aanzien van het verantwoord delen van data. Deze leden vinden het belangrijk dat data verantwoord wordt gedeeld. Daarom vragen deze leden welke uitdagingen u ziet en hoe deze zich verhouden tot het waarborgen van fundamentele rechten.
3. Daarnaast heeft de regering, ten aanzien van dezelfde pijler, nog vragen of er overlap bestaat tussen bestaande activiteiten en de Data Labs. Deze leden vragen of u een beeld heeft van waar die mogelijke overlap plaatsvindt.
4. Gelet op de derde pijler merkt de regering op dat het de inzet op het versterken van partnerschappen met gelijkgestemde landen steunt, onder andere op het gebied van het inzetten van *data spaces* in internationale datastromen. Deze leden vragen wat u verstaat onder 'gelijkgestemde landen' en hoe u kijkt tegen het verder uitwerken (in EU-verband) van deze term, gelet op het belang dat onze data niet in verkeerde handen komt.



datum 24 februari 2026

ons kenmerk 179856

blad 19

b. Vragen met betrekking tot COM(2025) 836 en 837 –Omnibus AI en Omnibus Digitaal

5. De leden van de fractie van D66 onderschrijven dat de regering erop toeziet dat de Europese regelgeving doelgericht en uniform wordt geïmplementeerd, toegepast en gehandhaafd. De leden lezen in het BNC-fiche dat de regering het belang van voldoende capaciteit bij toezichthouders onderstreept. Deze leden vragen of u hiermee doelt op nationale of Europese toezichthouders en of naar uw oordeel de capaciteit momenteel toereikend is. Daarnaast merken de aan het woord zijnde leden op dat de Omnibus Digitaal voorziet in oprichting van een Europees meldpunt dat de rol van nationale toezichthouders lijkt over te nemen. Is er dan nog wel capaciteit bij onze nationale toezichthouder nodig?
6. Voorts geeft de regering in het BNC-fiche aan dat het belangrijk is dat er ruimte blijft voor nationale 'flexibiliteit' met betrekking tot het hergebruiken van persoonlijke data in publieke registers. Kunt u verduidelijken wat het in dit kader bedoelt met flexibiliteit?
7. Verder lezen de aan het woord zijnde leden in het BNC-fiche dat de Europese Commissie inschat dat de Omnibus AI €297 tot €433 miljoen aan lastenverlichting voor bedrijven oplevert en de Omnibus Digitaal zowel jaarlijks, als eenmalig, €1 miljard. Hoe beoordeelt u de verhouding tussen de mate van lastenverlichting die de Omnibussen opleveren en de beoogde doelen van vereenvoudiging en stroomlijning? Hoe beoordeelt u de omvang van de verwachte lastenverlichting? Mist u aspecten die in de Omnibussen hadden kunnen worden opgenomen die tot verdere besparingen hadden kunnen leiden en in lijn waren geweest met de gestelde doelen?
8. De regering plaatst twee kanttekeningen bij de proportionaliteit van de Europese voorstellen. Deze leden achten deze kanttekeningen vrij aanzienlijk en vragen waarom u desondanks positief oordeelt over de proportionaliteit van de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI. Verwacht u dat deze aandachtspunten alsnog worden betrokken bij de verdere onderhandelingen?
9. Onlangs heeft de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) in een position paper ook haar zorgen geuit over een aantal voorgestelde wijzigingen van de Omnibussen.²⁹ Zo gaat de drempel omhoog voor het melden van datalekken bij de toezichthouder op grond van de AVG. De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) ziet in de praktijk dat organisaties de risico's van een datalek vaak bewust of onbewust onderschatten en geeft hier ook een concreet voorbeeld voor. Deze leden maken zich zorgen dat de autoriteit persoonsgegevens (AP) na de voorgestelde wijziging geen zicht meer heeft op deze gevallen. Deelt u deze zorg van deze leden?
10. Daarnaast geeft de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) in het position paper aan dat de criteria voor de mogelijkheid om het recht op inzage in de AVG te beperken bij 'buitensporige verzoeken' niet duidelijk zijn. Hoe ziet u dit? Hoe beoordeelt u de zorg van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) dat deze onduidelijkheid ertoe zal leiden dat organisaties de term 'buitensporige verzoeken' verschillend zullen uitleggen?

4. Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van PVV

²⁹ Autoriteit Persoonsgegevens, 'Position paper AP: Omnibus Digitaal en Omnibus AI', 13 januari 2026, <https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/documenten/position-paper-ap-omnibus-digitaal-en-omnibus-ai>.



datum 24 februari 2026

ons kenmerk 179856

blad 20

De leden van de fractie van **PVV** hebben kennisgenomen van het BNC-fiche voor de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI en het BNC-fiche voor de Data Unie Strategie. Zij hebben nog een aantal vragen.

a. Vragen met betrekking tot COM(2025)836 – Omnibus AI

De leden van de PVV fractie merken op dat de Omnibus AI voorziet in: *"Het centraliseren van het toezicht door het AI-bureau op een groot aantal AI-systemen die zijn gebaseerd op AI-modellen voor algemene doeleinden of zijn ingebed in zeer grote onlineplatforms en zeer grote zoekmachines"*.³⁰

1. Kunt u aangeven óf en hoe op zo onafhankelijk mogelijke wijze en op gelijkwaardige basis AI-systemen beoordeeld zullen worden door het AI-bureau en op basis van welke concrete criteria?

In het voorstel van de Omnibus AI lezen de leden van de fractie van PVV dat wordt gewerkt aan aanvullende richtsnoeren die gericht zijn op het verstrekken van duidelijke en praktische instructies om de AI-verordening aan andere EU-wetgeving toe te passen. Daarbij gaat het onder meer om: *"richtsnoeren inzake het melden van ernstige incidenten door aanbieders van AI systemen met een hoog risico; richtsnoeren inzake de praktische toepassing van de vereisten met betrekking tot systemen met een hoog risico; richtsnoeren inzake de praktische toepassing van de verplichtingen voor aanbieders en gebruiksverantwoordelijken van AI-systemen met een hoog risico; richtsnoeren met een model voor de effectbeoordeling van de grondrechten."*³¹

2. Kunt u aangeven wat wordt verstaan onder 'ernstige incidenten', wat daarvoor de omschrijving is, wat de criteria zijn en door wie bepaald wordt wanneer sprake is van een 'ernstig incident'?
3. Kunt u aangeven wat wordt verstaan onder 'een hoog risico', wat daarvoor de omschrijving is, wat de criteria zijn en door wie bepaald wordt wanneer sprake is van een 'hoog risico'?
4. Kunt u aangeven hoe in het bijzonder de grondrechten op het gebied van vrijheid van meningsuiting gewaarborgd worden en, óf en hoe, voorkomen wordt dat door maatregelen van de Europese Commissie sprake kan zijn van vormen van censuur?

b. Vragen met betrekking tot COM(2025)837 – Omnibus Digitaal

De leden van de PVV-fractie lezen in het voorstel van de Omnibus Digitaal: *"De in deze verordening voorgestelde wijzigingen zullen een centraal toegangspunt invoeren die entiteiten in staat stelt tegelijkertijd aan hun verplichtingen inzake de melding van incidenten uit hoofde van meerdere rechtshandelingen te voldoen. Door het beginsel "eenmalig melden, veelvuldig delen" te bevorderen, zal het centrale toegangspunt de administratieve lasten voor entiteiten verminderen en tegelijkertijd zorgen voor een doeltreffende en veilige informatiestroom over beveiligingsincidenten naar de in de respectieve wetgeving gedefinieerde ontvangers."*³²

5. Kunt u nader duiden wat precies wordt verstaan onder een 'centraal toegangspunt' en wat in dit kader bedoeld wordt met 'incidenten' en 'kwetsbaarheden' en hoe en door wie deze bepaald worden?

³⁰ COM(2025) 836, p. 2.

³¹ COM(2025) 836, p. 3.

³² COM(2025) 837, p. 9.



datum 24 februari 2026

ons kenmerk 179856

blad 21

5. Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van Volt

De leden van de fractie van **Volt** hebben kennisgenomen van het BNC-fiche voor de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI en het BNC-fiche voor de Data Unie Strategie. Zij wensen daarover de volgende vragen te stellen.

1. De regering geeft in de BNC-fiches aan dat *impact assessments* ontbreken bij de Omnibus Digitaal, de Omnibus AI en de Data Unie Strategie en dat zij hierover bij de Europese Commissie opheldering zou vragen. Heeft u deze opheldering inmiddels gevraagd en gekregen van de Europese Commissie? Als er aanvullende informatie is verstrekt over de impact, bent u dan bereid om die met onze Kamer te delen?
2. De regering geeft in het BNC-fiche aan dat het ontbreken van de *impact assessment* het voor de regering moeilijk maakt om te beoordelen welke effecten de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI zullen hebben op de verlaging van de regeldruk en op de fundamentele grondrechten en de nationale bevoegdheden. Bent u van mening dat de voorgestelde wijzigingen en de afwegingen die de Europese Commissie daarbij heeft gemaakt voldoende kunnen worden beoordeeld? Zo nee, van welke voorgestelde wijzigingen kunt u nu de impact op de fundamentele rechten of de doelmatigheid (nog) niet goed inschatten of afwegen?
3. Wanneer verwacht u de nog ontbrekende informatie over de impact van de verschillende wijzigingen bij de Europese Commissie te kunnen opvragen? Kunt u een aanvullende impactbeoordeling delen met onze Kamer?
4. De leden van de Volt-fractie lezen in het BNC-fiche dat de regering een risico ziet op meer politieke besluitvorming bij de uitvoering van de AVG, omdat de Omnibus Digitaal uitvoeringsbevoegdheden verschuift van de onafhankelijke nationale en Europese toezichthouder(s) naar de Europese Commissie. Wat zal de verdere inzet van de regering zijn met betrekking tot dit risico bij de behandeling van de Omnibus Digitaal? Denkt u dit risico te kunnen mitigeren? Zo ja, op welke wijze?
5. De regering geeft in het BNC-fiche aan dat zij de adviezen van de Europees Toezichthouder voor gegevensbescherming (EDPS) en van het Europees Comité voor gegevensbescherming (EDPB) wil betrekken bij haar beoordeling en inzet op de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI. Deze adviezen zijn inmiddels verschenen. Kunt u aangeven of u de adviezen en de daarin geuite zorgen onderschrijft? Hoe zal de regering deze adviezen bij de verdere Nederlandse inzet betrekken?
6. De regering geeft in het BNC-fiche aan grote zorgen te hebben over het instellen van een Europees meldpunt. Hoe meent u bij de behandeling van de Omnibus Digitaal te kunnen bereiken dat in plaats daarvan wordt voortgeborduurd op nationale meldpunten en oplossingen, zoals de regering in het BNC-fiche voorstaat?
7. De Omnibus Digitaal voorziet in een wijziging van de definitie van "persoonsgegevens". Onderschrijft u dat de voorgestelde wijziging leidt tot subjectiviteit en (rechts)onzekerheid met betrekking tot wanneer sprake is van persoonsgegevens en wanneer de AVG van toepassing is?
8. EDPB en EDPS uiten zorgen over het verruimen van het gebruik van bijzondere persoonsgegevens over bijvoorbeeld etniciteit of gezondheid voor het opsporen en



datum 24 februari 2026

ons kenmerk 179856

blad 22

corrigeren van discriminatie in AI-systemen.³³ Deelt u de opvatting van de Europese Commissie dat de bescherming tegen het gebruik van die gegevens in het huidige AI-landschap kan worden versoepeld? Zo ja, op basis waarvan komt u tot die conclusie? Wordt het risico op herleidbaarheid niet juist groter naarmate AI zich verder ontwikkelt, en blijft de bescherming daarom niet onverminderd noodzakelijk om directe of indirecte discriminatie te voorkomen? Op welke aanvullende waarborgen zet u in bij de verdere behandeling van de Omnibus Digitaal?

9. De Omnibus AI voorziet in het schrappen van de registratieplicht voor AI-systemen die aanbieders zelf niet aanmerken als hoog risico. Bent u bekend met de bezwaren die de toezichthouders AP en de EDPB hiertegen hebben geuit?³⁴ Deelt u de opvatting dat het schrappen van deze registratieplicht de transparantie en de uitvoerbaarheid van het toezicht vermindert? Op welke wijze betreft u de zorgen van de toezichthoudende instanties bij de verdere Nederlandse inzet ten aanzien van de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI?
10. In het BNC-fiche heeft de regering zorgen geuit over de grondslag die in de Omnibus Digitaal wordt geïntroduceerd voor het verwerken van (bijzondere) persoonsgegevens. De regering geeft aan dat het belangrijk is dat er goede randvoorwaarden zijn. Welke randvoorwaarden moeten volgens u aanwezig zijn? Hoe zet de regering zich bij de behandeling van de Omnibus Digitaal in voor die randvoorwaarden?
11. De leden van de fractie van Volt constateren dat de regering een positieve houding inneemt ten aanzien van het voorstel van gecentraliseerde cookie-toestemming in de Omnibus Digitaal (art. 88ter). Voor digitale 'gatekeepers' onder de Digitale Markets Act (DMA) is dit begrijpelijk. Tegelijkertijd kan dit voorstel negatieve gevolgen hebben voor nieuwsuitgevers op de online advertentiemarkt en ook voor media dienstaanbieders. Op welke wijze wordt dit meegenomen bij de Nederlandse inzet? Bent u bereid voor beide een uitzonderingspositie te bedingen? In hoeverre acht u het risico aanwezig dat gecentraliseerde cookie-toestemming een oneigenlijk voordeel voor bepaalde delen van de digitale markt ten opzichte van andere delen daarvan?

6. Vragen en opmerkingen van het lid van fractie-Van de Sanden

Het lid van de fractie-Van de Sanden heeft kennisgenomen van het BNC-fiche voor de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI en het BNC-fiche voor de Data Unie Strategie. De vragen van het lid van de fractie-**Van de Sanden** zijn opgesteld vanuit een liberaal perspectief met bijzondere aandacht voor de rechtsstaat, proportionaliteit, bescherming van grondrechten, administratieve lasten en het behoud van nationale beleidsruimte.

a. Rechtsstaat en democratische controle

³³ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI).

³⁴ Autoriteit Persoonsgegevens, 'Position paper AP: Omnibus Digitaal en Omnibus AI', 13 januari 2026, <https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/documenten/position-paper-ap-omnibus-digitaal-en-omnibus-ai>; EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI).



datum 24 februari 2026

ons kenmerk 179856

blad 23

1. Kunt u uiteenzetten hoe u voorkomt dat de Omnibus Digitaal leidt tot een verdere verschuiving van bevoegdheden van nationale naar Europese toezichthouders zonder adequate democratische controle? Welke concrete waarborgen worden ingebouwd om te verzekeren dat de rol van nationale parlementen niet wordt gemarginaliseerd?

b. Proportionaliteitstoets

2. Welke proportionaliteitstoets heeft u uitgevoerd met betrekking tot de afzonderlijke onderdelen van de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI? Kunt u per voorgestelde maatregel aangeven waarom deze noodzakelijk is, welk probleem wordt opgelost en waarom een minder ingrijpend alternatief niet volstaat?

c. Effect op administratieve lasten

3. Op welke wijze heeft u in kaart gebracht welke administratieve lastenreductie de Omnibus Digitaal daadwerkelijk oplevert voor Nederlandse bedrijven, in het bijzonder voor het midden- en kleinbedrijf en start-ups? Kunt u een concrete kosten-batenanalyse delen?

d. Grondrechten en AI-regulering

4. Hoe waarborgt u dat de aanpassingen in de Omnibus AI, waaronder uitstel van bepaalde verplichtingen uit de AI-verordening, niet leiden tot een verzwakking van de bescherming van fundamentele rechten zoals privacy, gelijke behandeling en het recht op effectieve rechtsbescherming?

e. Nationale beleidsruimte

5. In hoeverre beperken deze voorstellen de ruimte voor Nederland om eigen keuzes te maken op het terrein van digitalisering en AI-toepassingen? Kunt u aangeven welke onderdelen leiden tot volledige harmonisatie en waar nog nationale beleidsvrijheid resteert?

f. Toezicht en rechtsbescherming van burgers en bedrijven

6. Welke mogelijkheden blijven voor burgers en bedrijven bestaan om besluiten van Europese digitale toezichthouders aan te vechten bij een onafhankelijke rechter? Acht u deze rechtsbescherming toereikend. Zo ja, op grond waarvan?

g. Subsidiariteit en Europees meldpunt

7. De regering plaatst in het BNC-fiche een kanttekening bij het voorgestelde Europese meldpunt voor rapportageverplichtingen. Kunt u nader toelichten waarom desondanks geen formeel subsidiariteitsbezwaar wordt overwogen? Welke meerwaarde ziet u in dit meldpunt ten opzichte van nationale voorzieningen?

h. Gevolgen voor innovatie en concurrentievermogen

8. Hoe beoordeelt u de risico's dat de stapeling van Europese digitale regelgeving – waaronder de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI – het Nederlandse innovatieklimaat kan verzwakken? Welke concrete maatregelen neemt u om te voorkomen dat compliance-eisen innovatie ontmoedigen?



datum 24 februari 2026

ons kenmerk 179856

blad 24

i. Digitale soevereiniteit en strategische autonomie

9. Hoe verhouden de voorstellen zich tot het streven naar behoud van Nederlandse en Europese digitale soevereiniteit? Kunt u aangeven op welke punten strategische beslissingsmacht feitelijk uit nationale handen wordt overgedragen en hoe dit wordt gewogen?

De leden van de vaste commissies voor Digitalisering en Economische Zaken & Klimaat en Groene Groei zien met belangstelling uit naar uw antwoorden en ontvangen deze graag **uiterlijk de vrijdag voorafgaand aan het mondeling overleg over het parlementair behandelvoorbehoud**.

Hoogachtend,

De voorzitter van de commissie Digitalisering
G. Veldhoen

De voorzitter van de commissie Economische Zaken & Klimaat en Groene Groei
S.M. Kluit