



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
De heer dr. Y.J. Van Hijum
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00
fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 24 juni 2025

betreft Nadere vragen over uitstel van de inwerkingtreding van het bedrag ineens (36154, H)

ons kenmerk 177391

Geachte heer Van Hijum,

De leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid hebben met belangstelling kennisgenomen van het verslag schriftelijk overleg over uitstel van de inwerkingtreding van het bedrag ineens.¹ Naar aanleiding van deze beantwoording hebben de leden van de fracties van **GroenLinks-PvdA**, **CDA** en de **ChristenUnie** gezamenlijk en het lid van de **50PLUS**-fractie nog de volgende vervolgvragen.

Vragen van de fracties van GroenLinks-PvdA, CDA en ChristenUnie gezamenlijk

Uw antwoorden d.d. 21 mei 2025² op de gestelde vragen nemen de door de leden van de fracties van **GroenLinks-PvdA**, **CDA** en de **ChristenUnie** geuite zorgen over de uitvoerbaarheid van de wet – bij invoering per 1 juli 2026 – voor zowel de pensioendeelnemers als voor de pensioenuitvoerders helaas niet weg. In deze antwoorden bevestigt u dat “*de samenloop van de inwerkingtreding met de transitie de uitvoering en communicatie voor uitvoerders ingewikkeld maakt*”. Even verderop zegt u dat de regering het belangrijk vindt dat “*(gewezen) deelnemers bij de invoering van het bedrag ineens kunnen rekenen op een zorgvuldige aanpak vanuit pensioenuitvoerders*”.

1. Bent u het met de leden van de fracties van GroenLinks-PvdA, CDA en de ChristenUnie eens dat met die zorgvuldigheid geen enkel risico gelopen mag worden?

Tegen deze achtergrond wegen deze leden het signaal zeer zwaar van een aantal pensioenfondsen (waaronder ook zeer grote) dat zij een sterke voorkeur hebben voor invoering van het bedrag ineens na afronding van de transitie.

2. Bent u met de leden van mening dat het feit dat pensioenuitvoerders al langer weten dat het bedrag ineens eraan komt geen reden is om voorbij te gaan aan de uitvoeringsproblemen die zij in de samenloop signaleren nu zij midden in de zeer complexe pensioentransitie zitten? Kunt u inhoudelijk (dus los van het argument van het voorkomen van teleurstellingen) motiveren waarom u van mening bent de door de uitvoerders gesignaleerde risico's van de

¹ Kamerstukken I 2024-2025, 36 154, H.

² Ibid.



datum 24 juni 2025

ons kenmerk 177391

blad 2

samenloop te willen nemen, waar uitstel van invoering van het bedrag ineens een eenvoudige en praktische oplossing zou zijn waarvoor bij de uitvoerders breed draagvlak is?

3. Bent u met deze leden van mening dat juist het nu star vasthouden aan 1 juli 2026 als invoeringsdatum, waar ook in uw antwoorden doorschemert dat het goed zou kunnen zijn dat die datum in de praktijk niet haalbaar is, een groot risico van nieuwe teleurstellingen met zich meebrengt? Deze leden realiseren zich goed dat ieder uitstel nieuwe teleurstelling bij een aantal mensen oproept. Daar denken de aan het woord zijnde leden niet licht over. Maar in hun ogen is juist vanuit dit oogpunt het bepalen van een realistische en zeker haalbare datum ná de transitieperiode veel beter dan het nu kiezen voor een datum die niet haalbaar is, en die dan waar nodig – en daar heeft het alle schijn van – steeds een (half) jaar naar achter schuiven. Die laatste werkwijze leidt immers tot teleurstelling op teleurstelling op teleurstelling, wat het vertrouwen niet ten goede komt.

Daarnaast beaamt u dat het tijdpad voor het klaar hebben van de keuzetool “*ambitieuus is*”.

4. Heeft Nibud inmiddels een opdracht ontvangen om de keuzetool te gaan ontwikkelen?
5. Zien de leden van de aan het woord zijnde fracties het goed dat de keuzetool uiteindelijk geïntegreerd moet worden in de systemen van de pensioenfondsen vóórdat de fondsen de benodigde keuzebegeleiding kunnen bieden? Dit integreren kost implementatietijd. Bent u het met deze leden eens dat ook in een strak tijdpad die implementatie niet vóór 1-7-2026 gebeurd kan zijn?
6. Hoe ziet op dit moment het meest realistische tijdpad eruit voor het gereed hebben van een geteste, goed werkende en in de systemen van de pensioenfondsen geïntegreerde tool?
7. Nibud heeft aangegeven dat de tool vooral waardevol is in combinatie met gesprekken met een financieel adviseur. Mensen die de tool alleen gebruiken, hebben de neiging hun eigen kennis te overschatten. Waarschijnlijk zullen deelnemers met een hoger inkomen gebruik maken van een financieel adviseur. Deelt u de zorg dat de risico's bij het maken van een keuze op deze manier vooral terecht zullen komen bij mensen met lagere inkomens, die zich geen financieel adviseur kunnen veroorloven?
8. Hebben deze leden het goed begrepen dat de Belastingdienst op dit moment vanwege de druk op de eigen organisatie op dit moment maar zeer beperkt kan bijdragen aan het ontwikkelen van een dergelijke tool en aan communicatie over de mogelijke gevolgen van gebruik maken van het bedrag ineens? Nu lijkt het erop dat de hele verantwoordelijkheid voor de keuzebegeleiding bij de pensioenfondsen wordt gelegd, terwijl die niet beschikken over delen van de essentiële informatie. Bent u met de leden van de fracties van GroenLinks-PvdA, CDA en de ChristenUnie van mening dat de Belastingdienst hier ook een rol in heeft die niet gemist kan worden?

Ook hebben de leden van de fracties van GroenLinks-PvdA, CDA en de ChristenUnie nog een enkele vraag over de positie van mensen in een financieel kwetsbare positie, die gebruik maken van toeslagen en/of die schulden hebben. Zowel de (aangenomen) motie Oomen-Ruijten c.s.³ in de Eerste Kamer als het (verworpen) gewijzigde amendement-Inge van Dijk⁴ in de Tweede Kamer hebben hier betrekking op. Tot nu toe hebben alle voorgestelde oplossingen schipbreuk geleden. Dat doet echter niets af aan de geconstateerde problematiek: voor de mensen met de zwakste financiële positie zijn

³ Kamerstukken I 2020-2021, 35 555, H.

⁴ Kamerstukken II 2024-2025, 36 154, nr.19.



datum 24 juni 2025

ons kenmerk 177391

blad 3

de risico's van gebruik maken van het bedrag ineens het hoogst en is de relatieve opbrengst het laagst.

9. Bent u met deze leden eens dat ook tegen deze achtergrond de voorlichting en keuzebegeleiding van zeer hoog niveau moet zijn?
10. U bevestigt in uw antwoorden dat waar de deelnemers een keuze voor het bedrag ineens maakt vlak vóór het transitiemoment, en de uitkering plaatsvindt na het transitiemoment, de hoogte van het bedrag ineens anders kan zijn dan tevoren verwacht. Vooral voor financieel kwetsbare deelnemers zal dit moeilijk te begrijpen zijn, terwijl voor hen - mocht het bedrag lager uitvallen dan tevoren verwacht - de relatieve financiële impact het hoogst is. Daar helpt geen keuzebegeleiding bij, want dit is inherent aan de systematiek. Is het niet alleen al om deze reden veel verstandiger om het bedrag ineens pas in te voeren nadat de transitie afgerond is?
11. Ziet u naast voorlichting en keuzebegeleiding nog andere mogelijkheden om invulling te kunnen geven aan het in de motie-Oomen-Ruijten c.s. op dit punt gevraagde?

Vragen van de 50PLUS-fractie

Het lid van de **50PLUS**-fractie heeft de volgende (vervolg)vragen:

1. Kan op basis van de verwachte volumes en de bedragen een inschatting gegeven worden van het totaalbedrag wat in de eerste twee jaren na invoering zal worden 'opgenomen' in het kader van 10% ineens? Kan tevens een inschatting worden gegeven van wat er na de eerste twee jaren gemiddeld per jaar zal worden opgenomen in het kader van 10% ineens? Hoeveel is het structureel?
2. Kan op basis van de verwachte volumes en de bedragen een inschatting gegeven worden van de extra belastinginkomsten in de eerste twee jaar na de invoering van de wet herziening bedrag ineens? Kan tevens een inschatting worden gegeven van wat na de eerste twee jaren gemiddeld per jaar geboekt kan worden aan extra belastinginkomsten in het kader van 10% ineens?
3. Kan de regering op basis van de antwoorden op de eerste twee vragen het te verwachten gemiddelde belastingtarief grofweg uitrekenen of inschatten?
4. In paragraaf 5.2 van de memorie van toelichting staat: "*De voorgestelde aanpassingen voor het bedrag ineens leiden per saldo tot een verwaarloosbaar budgettair effect*". Dit is toch onjuist als blijkt dat veel meer burgers er, meteen of later, gebruik van gaan maken? Wat als het gebruik driemaal zo groot is als nu wordt verwacht?
5. Is er wel rekening gehouden met de kans dat er, meteen of later, heel veel gebruik wordt gemaakt van de regeling 10% ineens? Ontstaat er dan, na aftrek van de verminderde opbrengst in latere jaren, niet een aanzienlijke opbrengst voor de schatkist? Het effect van 10% ineens op toeslagen en kortingen is toch groter dan het effect van een verlaging van het pensioen nadien, zo vraagt het lid van de 50PLUS-fractie. Is deze opbrengst volgens de geldende begrotingsregels dan beschikbaar als dekking? Zo nee, waarom niet?
6. Is er rekening mee gehouden, dat bepaalde ontwikkelingen ervoor kunnen zorgen dat het gebruik van de regeling 10% ineens snel toeneemt, bijvoorbeeld een economische recessie in combinatie met een verlies aan vertrouwen in de pensioenfondsen. Wordt de additionele belastingopbrengst, welke afgaat van de belastingclaim op de pensioenen, dan ergens voor gereserveerd of gaat het dan naar de algemene middelen?



datum 24 juni 2025

ons kenmerk 177391

blad 4

7. Het lid van de 50PLUS-fractie constateert op basis van het antwoord op vraag 7⁵, dat middeninkomens relatief minder voordeel hebben van de wet herziening bedrag ineens ten opzichte van hogere en lagere inkomens. Klopt deze constatering?

De leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid zien de beantwoording met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag binnen **vier weken**.

Hoogachtend,

Dr. M.L. Vos

Voorzitter van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

⁵ Kamerstukken I 2024-2025, 36154, H, p.18-22.