

Eurogroep en Ecofin-Raad 16 en 17 oktober 2023, vervroegde aflossing GLF en jaarrapportage HVF

Eurogroep en Ecofin-Raad 16 en 17 oktober 2023, vervroegde aflossing GLF en jaarrapportage HVF

Aan de orde is het **tweeminutendebat Eurogroep en Ecofin-Raad 16 en 17 oktober 2023, vervroegde aflossing GLF en jaarrapportage HVF (21501-07, nr. 1979)**.

De voorzitter:

We gaan in één beweging door met het tweeminutendebat Eurogroep en Ecofin-Raad 16 en 17 oktober 2023, vervroegde aflossing GLF en jaarrapportage HVF, Kamerstuk 21501-07, nr. 1979. We hebben één spreker en dat is de heer Tony van Dijck van de fractie van de PVV. Ik zie dat de staatssecretaris er nog niet is, dus ik schors enkele ogenblikken.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De voorzitter:

Nu de staatssecretaris gearriveerd is, geef ik inderdaad het woord aan de heer Tony van Dijck. Het woord is aan hem.

De heer Tony van Dijck (PVV):

Voorzitter, dank u wel. De staatssecretaris weet al met welke motie ik kom, dus hij had zich al helemaal voorbereid.

De voorzitter:

U kunt uw bijdrage wel inslikken, eigenlijk.

De heer Tony van Dijck (PVV):

Nou, ik heb drie moties. Dus wellicht zit er nog een verrassingselement in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de Europese Commissie met BEFIT een Europese vennootschapsbelasting introduceert;

overwegende dat de Tweede Kamer al twee keer eerder een gele kaart heeft getrokken ten aanzien van vergelijkbare voorstellen (C(C)CTB) mede vanwege de negatieve gevolgen voor de Nederlandse economie;

verzoekt de regering niet in te stemmen met BEFIT en dat ook onomwonden kenbaar te maken aan de Europese Commissie in Brussel,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Tony van Dijck.

Zij krijgt nr. 1981 (21501-07).

De heer Tony van Dijck (PVV):

Mijn tweede motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Europese Commissie aanstuurt op meer gezamenlijke financiering voor Europese aangelegenheden;

overwegende dat het aangaan van nog meer gemeenschappelijke schulden in EU-verband zéér onwenselijk is;

verzoekt de regering niet in te stemmen met een verdergaande collectieve schulduitgifte,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Tony van Dijck.

Zij krijgt nr. 1982 (21501-07).

De heer Tony van Dijck (PVV):

En tot slot mijn derde motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de ECB de voorbereidende fase van de invoering van de digitale euro ingaat, waardoor deze weer een stap dichterbij komt;

overwegende dat de digitale euro geen meerwaarde heeft en geen volledige anonimiteit kan waarborgen;

verzoekt de regering niet in te stemmen met de invoering van de digitale euro,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Tony van Dijck.

Zij krijgt nr. 1983 (21501-07).

De heer Tony van Dijck (PVV):

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Van Dijck. Kan de staatssecretaris reeds antwoorden of zal ik een paar minuten schorsen? Ik schors een paar minuten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De voorzitter:

Het woord is aan de staatssecretaris.

Staatssecretaris Van Rij:

Dank, voorzitter. Eerst de motie op stuk nr. 1981 over het voorstel voor de BEFIT-richtlijn. De inzet is een geharmoniseerde winstbelasting. Zoals de heer Van Dijck al gezegd heeft, is het niet de eerste keer dat dat idee opkomt. Er zijn eigenlijk al sinds 2011 besprekingen gehouden. We kennen inderdaad de voorgeschiedenis waar de heer Van Dijck aan refereerde, wat betreft de CCTB en CCCTB. Die zijn toen gestrand. Nu heeft de Commissie een gemoderniseerde versie gelanceerd, waarbij ook internationale afspraken, zoals pijler 2, minimum vennootschapsbelasting 15%, zijn meegenomen in het voorstel. Het doel blijft hetzelfde: vermindering van de administratieve lasten voor het bedrijfsleven in de EU en daarmee een verbeterde concurrentiepositie. Dat is niet alleen goed voor de EU, maar ook voor het bedrijfsleven in Nederland.

Het is echter een complex voorstel in een heel vroeg stadium. De Kamer heeft informatieafspraken over BEFIT voorgesteld die ik omarm, juist ook met het oog met het zeer nauw op de hoogte houden van wat er in Brussel BEFIT besproken wordt: een parlementair behandelvoorbehoud.

Ik denk dat het jaren gaat duren en geen maanden. Verder heb ik ook vernomen dat de eerste echt inhoudelijke besprekingen technisch pas in 2024 zullen starten. Ik maak daar de kanttekening bij dat deze Europese Commissie in de laatste fase van haar termijn zit. Er komen Europese verkiezingen aan en daarna zal een nieuwe Commissie zich daarmee bemoeien. Desalniettemin, het Europees Parlement is er natuurlijk ook bij betrokken; dat wordt geraadpleegd. Nog niet alle taalversies zijn beschikbaar. Wij moeten gewoon in het Nederlands ook alle taalversies krijgen van de andere landen. Wij reageren nu met het BNC-fiche. Wij ontraden deze motie dus, omdat het voor het kabinet gewoon echt te vroeg is om tegen een conceptvoorstel nu al, in een eerste fase, nee te zeggen. Dat vinden wij te vroeg, terwijl wij behoorlijk kritisch zijn; lees het BNC-fiche maar. We moeten eerst het onderhandelingsproces afwachten. Nogmaals, daarbij zullen wij de Kamer zeer nauwgezet informeren en we zullen niks toezeggen in Brussel zonder het parlement daarbij te betrekken. Ik wil de motie dus ontraden.

De heer Tony van Dijck (PVV):

Het is natuurlijk mooi dat we goed geïnformeerd worden, maar ik zie zelf dat de proportionaliteit in het BNC-fiche deels negatief wordt beoordeeld door deze staatssecretaris. Ik weet niet of het signaal van dat fiche ook richting Brussel gaat of dat alleen wij hier dat te zien krijgen. Maar ik wil dus dat de staatssecretaris naar Brussel toe een signaal

geeft van: luister, die CCCTB lusten we niet, die CCTB lusten we niet. Nu komen ze eigenlijk weer met iets vergelijkbaars, maar dan met een andere afkorting. Ik wil dus dat de staatssecretaris het signaal geeft dat Nederland heel kritisch is op het voorstel. Toentertijd met de CCCTB heeft het CPB namelijk doorgerekend dat dat weleens heel negatief zou kunnen uitpakken voor Nederland. We moeten niet naïef zijn, want we kennen Brussel langer dan vandaag en die proberen het altijd toch weer via omweg erdoorheen te fietsen in de hoop dat we liggen te slapen.

Staatssecretaris Van Rij:

Wij beoordelen het natuurlijk op basis van het voorstel dat er nu ligt. Dat is vervat in het BNC-fiche, dat niet alleen voor binnenlandse doeleinden is, want dat is natuurlijk ook woord voor woord en zin voor zin de inhoud die wij in Brussel bij de onderhandelingen zullen inbrengen. Het is geen lege huls als ik hier zeg dat het parlement op de hoogte gehouden wordt; een parlementair behandelvoorbehoud is nogal wat. Er kan ook altijd nog een gele kaart getrokken worden. Ik weet dat ook nog uit mijn ervaring in de Eerste Kamer. Maar wij gaan dit voorstel natuurlijk nu niet in de prullenbak gooien. We blijven een serieuze lidstaat, die dit voorstel verder op basis van de inhoud beoordeelt en ook daarover onderhandelt. En inderdaad, we zijn kritisch over de proportionaliteit.

De voorzitter:

Prima. Dan gaan we naar de motie op stuk nr. 1982.

Staatssecretaris Van Rij:

Die wordt dus ontraden.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 1982, niet de motie op stuk nr. 1981.

Staatssecretaris Van Rij:

Voorzitter. De motie op stuk nr. 1982 ontraden we ook.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 1983.

Staatssecretaris Van Rij:

Dank. De motie op stuk nr. 1983 ontraden wij ook.

De voorzitter:

Meneer Van Dijck, gaat uw gang.

De heer Tony van Dijck (PVV):

Over de motie op stuk nr. 1981 heb ik nog even een vraag. Ik zei net dat het CPB toen een doorrekening heeft gemaakt waaruit bleek dat het weleens heel negatief zou kunnen uitpakken voor Nederland. Is de staatssecretaris bereid om het CPB weer te vragen om zo'n zelfde exercitie te doen zodra de contouren van die BEFIT iets duidelijker zijn, zodat we weten waar we aan beginnen?

Staatssecretaris **Van Rij**:

Dit betreft de motie op stuk nr. 1981. Zoals gezegd, wij gaan die onderhandelingen in op basis van de inhoud van dit eerste voorstel. Natuurlijk is het van belang dat er een impactanalyse komt, ook als je het hebt over de verdeelsleutel. U verwijst terecht naar hoe dat in het verleden gegaan is. We moeten alleen niet de oorlog, zoals die toen gevoerd is, overdoen. Maar een impactanalyse hoort er altijd bij, maar dat is iets wat andere EU-lidstaten zeker ook zullen wensen.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:

Vannacht gaan we over deze drie moties stemmen.

Staatssecretaris **Van Rij**:

Ja, ik zal daar bij zijn.

De **voorzitter**:

Gezellig. Ik zou er tijd voor inboeken. Ik dank de staatssecretaris en schors voor een enkel ogenblik.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.