



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

datum 8 september 2020

Betreffende wetsvoorstel:

35374

Wijziging van de Participatiewet in verband met het uitsluiten van fraudevorderingen bij de vermogenstoets en het beperken van het verbod tot medewerking aan een schuldregeling bij een fraudevordering tot gevallen van opzet of grove schuld

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 8 september 2020 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: 50PLUS, Krol, VVD, SGP, CDA, ChristenUnie, PVV, FVD en Van Haga.

Tegen: SP, PvdA, GroenLinks, PvdD, DENK, Van Kooten-Arissen en D66.

Aangenomen amendement

Opschrift, beweegreden en diverse artikelen

8 → 9 → **11** (Peters en Bruins) over het beperken van het verbod tot medewerking aan een schuldregeling bij een fraudevordering tot gevallen van opzet of grove schuld

Een groot aantal fraudevorderingen ontstaat niet zozeer omdat mensen te kwader trouw zijn, maar omdat mensen zich vergissen of de gemeente niet informeren omdat ze zich onvoldoende realiseren dat een wijziging in hun situatie gevolgen heeft voor de uitkering. In de huidige situatie kunnen gemeenten echter geen rekening houden met de mate van verwijtbaarheid. Voor gemeenten is het nu onmogelijk (verboden) om in te stemmen met een schuldregeling als er sprake is van een fraudevordering waarvoor een boete is opgelegd en waarbij medewerking aan de schuldregeling leidt tot (gedeeltelijke) kwijtschelding van die fraudevordering. Een schuldregeling is dan alleen mogelijk na uitspraak (dwangakkoord) van de rechter. De gemeente moet dan tegen zichzelf procederen (W&I vs. Kredietbank). Dat kost geld en tijd. En ondertussen lopen schulden op, wordt een minnelijke oplossing alleen maar lastiger en zakken inwoners nog verder weg in het financieel moeras. Met dit amendement is artikel 60c (verbod college om in te stemmen met een schuldregeling bij fraude) van de Participatiewet, alleen nog van toepassing op vorderingen waarbij de informatieplicht is geschonden én waarbij sprake is geweest van vastgestelde opzet of grove schuld. De analoge artikelen 29a in de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers en

Amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 8 september 2020

blad 2

de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen worden via onderdeel V van het amendement in overeenstemming gebracht met deze wijziging. Om een volledig geharmoniseerd handhavings- en sanctiestelsel in de sociale zekerheid te behouden worden daarnaast in onderdeel V vergelijkbare bepalingen in andere sociale zekerheidswetten in overeenstemming gebracht met deze wijziging.

Aangenomen. Tegen: PVV.

Na de stemming over dit amendement heeft de PVV-fractie gemeld dat deze fractie geacht wenst te worden voor het amendement te hebben gestemd.

Verworpen amendement

Opschrift, beweegreden en diverse artikelen

7 → 10 → **12** (Raemakers c.s.) over een uitzondering van de schuld ontstaan door een fraudevordering alleen in geval dat sprake is van opzet of grove schuld'

Dit amendement bepaalt dat de voorgestelde wetwijziging in artikel 34, vijfde lid, van de Participatiewet enkel betrekking heeft op die personen waarbij geoordeeld is dat de schending van de inlichtingenplicht is ontstaan door aantoonbare opzet of grove schuld. De wetwijziging geldt dus niet voor gevallen van normale of verminderde verwijtbaarheid. Hiermee regelt dit amendement dat de uitzondering van de schuld ontstaan door een fraudevordering en de boete bij de vermogenstoets enkel geldt in gevallen waarbij aangetoond kan worden dat er sprake is van opzettelijke fraude of ernstige nalatigheid. Dit amendement voorkomt dat personen die niet aantoonbaar met opzet of door ernstige nalatigheid de inlichtingenplicht schenden disproportioneel getroffen worden.

Verworpen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, PvdD, DENK, 50PLUS, Krol, Van Kooten-Arissen, D66 en ChristenUnie.

Moties

13 (Jasper van Dijk) over het wijzigen van het fraudebegrip in de Participatiewet
Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, PvdD, DENK, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, D66, VVD, SGP, CDA, ChristenUnie, FVD en Van Haga.

14 → **20** (Jasper van Dijk en Bruins) over het oprekken van de vermogensgrenzen voor kwijtschelding van lokale belastingen
Verworpen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, PvdD, DENK, 50PLUS, Krol, Van Kooten-Arissen, CDA en ChristenUnie.

15 (Gijs van Dijk) over onderzoek naar de mate waarin sancties in verhouding staan tot de verwijtbaarheid
Aangenomen. Tegen: PVV.

16 (De Jong) over het altijd volledig terugvorderen bij uitkeringsfraude
Verworpen. Voor: Krol, SGP, PVV, FVD en Van Haga.



datum 8 september 2020

blad 3

17 (De Jong) over gemeenten verplichten om te handhaven op vereisten en voorwaarden voor het ontvangen van bijstand

Verworpen. Voor: Krol, SGP, PVV, FVD en Van Haga.

18 (Kuzu) over een waarschuwend gesprek voor mogelijke overtreders

Verworpen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, PvdD, DENK, 50PLUS, Krol en Van Kooten-Arissen.