

Vergaderjaar 2017–2018

34 775 VI

Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Justitie en Veiligheid (VI) voor het jaar 2018

H

VERSLAG VAN EEN NADER SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 21 december 2017

De leden van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid¹ hebben kennisgenomen van de brief van de Minister van Veiligheid en Justitie van 10 oktober 2017², waarbij het verzochte advies van het Wetenschappelijk Bureau van het Openbaar Ministerie is aangeboden. In dit advies wordt ingegaan op de vraag of er strafbare feiten zijn begaan bij het zonder toestemming opnemen van een pornografisch filmpje in de Sint Jozef- of Heuvelse kerk te Tilburg. Naar aanleiding hiervan heeft de commissie de Minister op 8 november 2017 een brief gestuurd.

De Minister heeft op 19 december 2017 gereageerd.

De commissie brengt bijgaand verslag uit van het gevoerde nader schriftelijk overleg.

De griffier van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid,
Van Dooren

¹ Samenstelling:

Engels (D66), Ruers (SP), Van Bijsterveld (CDA) (*vice-voorzitter*), Duthler (VVD) (*voorzitter*), Ten Hoeve (OSF), Koffeman (PvdD), Strik (GL), Knip (VVD), Backer (D66), Barth (PvdA), Beuving (PvdA), Schouwenaar (VVD), Van Strien (PVV), Kok (PVV), Gerkens (SP), Vlietstra (PvdA), Lokin-Sassen (CDA), Bredenoord (D66), Dercksen (PVV), D.J.H. van Dijk (SGP), Van Rij (CDA), Rombouts (CDA), Van de Ven (VVD), Wezel (SP), Bikker (CU), Baay-Timmerman (50PLUS)

² Kamerstukken I 2017/18, 34 775 VI, D.

BRIEF VAN DE VOORZITTER VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE EN VEILIGHEID

Aan de Minister van Justitie en Veiligheid

Den Haag, 8 november 2017

De leden van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid hebben met belangstelling kennis-genomen van de brief van de Minister van Veiligheid en Justitie van 10 oktober 2017³, waarbij het verzochte advies van het Wetenschappelijk Bureau van het Openbaar Ministerie (hierna: WBOM) is aangeboden. In dit advies wordt ingegaan op de vraag of er strafbare feiten zijn be-gaan bij het zonder toestemming opnemen van een pornografisch filmpje in de Sint Jozef- of Heuvelse kerk te Tilburg.

De leden van de **SGP**-fractie danken uw voorganger voor toezending van het WBOM-advies. Zij hebben daarbij de volgende vragen. De **CDA**-fractieleiden sluiten zich graag aan bij deze vragen.

Het WBOM concludeert dat strafrechtelijke vervolging van de betreffende pornoproducent niet opportuun is. Indien u van oordeel bent dat deze conclusie in juridische zin valide is, acht u dan kerken, gebedshuizen en vergelijkbare gebouwen die voor betrokkenen een heilig karakter kennen voldoende beschermd tegen genoemde en vergelijkbare kwalijke praktijken? Zo ja, vindt u dat het derhalve geaccepteerd moet worden dat producenten van porno ook in kerkge-bouwen, moskeeën en dergelijke hun opnames moeten kunnen maken, zonder dat zij hiervoor toestemming vragen? Zo nee, vergt dit dan geen aanpassing van de wet? Welke mogelijkheden zijn hiertoe in uw ogen denkbaar?

Meer concreet vragen de leden van de SGP-fractie of artikel 138 van het Wetboek van Straf-recht niet méér ruimte biedt voor vervolging dan het WBOM ziet, omdat het binnentreden in de kerk met het beoogde doel – uiteraard – geschiedde tegen de onmiskensbare wil van de betref-fende parochie. Het is immers een feit van algemene bekendheid dat een kerkbestuur nimmer toegang zou hebben gegeven voor dit binnentreden door pornoacteurs. Wilt u hierop reflecteren en acht u geen ruimere interpretatie van dit wetsartikel denkbaar?

Het WBOM schrijft in het rapport dat er geen sprake is van toepassing van artikel 137e van het Wetboek van Strafrecht. De leden van de SGP-fractie vragen zich af of het WBOM hier niet te strikt interpreteert met betrekking tot de begrippen «uitlating» en «openbaar maken». Wordt bo-vendien niet te eenvoudig verondersteld dat de zender niet had kunnen weten of redelijkerwijs niet had kunnen vermoeden dat deze uitzending voor katholieken beledigend is? Het mag toch verondersteld worden dat bewust gekozen is voor een biechthokje, waarbij dus sprake is van een nauwe band met het rooms-katholieke geloof? Is dus in het onderzoek het voornoemde artikel wel ruim genoeg geïnterpreteerd? Indien het antwoord hierop bevestigend luidt, zou het dan niet logischer zijn om dit artikel aan te passen, zodat ook zulke uitlatingen – die immers ook in beeld vervat kunnen zijn – eronder vallen?

Tevens vragen de voornoemde leden zich af of niet ook enige ruimte is te vinden in de toepas-sing van het bestandsdeel «beledigende inhoud» in artikel 271 van het Wetboek van Strafrecht.

Ten slotte vragen de leden van de SGP-fractie of en in hoeverre (porno-)filmproducenten onge-straft elke willekeurige plek kunnen uitkiezen voor

³ Kamerstukken I 2017/18, 34 775 VI, D.

het maken van hun filmpjes. Welke regels gelden hiervoor? Acht u deze regels afdoende?

De leden van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid zien uw reactie bij voorkeur voor 1 december 2017 met belangstelling tegemoet.

De voorzitter van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid,
A.W. Duthler

BRIEF VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE EN VEILIGHEID

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 19 december 2017

Per brief van 8 november 2017 is mij door de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid verzocht een reactie te geven op vragen die bij fractieleden van de SGP en het CDA zijn ontstaan naar aanleiding van het advies van het Wetenschappelijk Bureau van het Openbaar Ministerie (WBOM) inzake de juridische vraag «Strafbare feiten bij het maken en uitzenden van filmopnamen van orale seks in een biechtstoel in een Katholieke kerk?». Mij is voorts gevraagd om in te gaan op de bescherming van gebedshuizen en de vraag welke regels van toepassing zijn op (porno)filmproducenten. Met deze brief voldoe ik aan dit verzoek. Als gevolg van het verzamelen van de benodigde informatie en de afstemming heeft het verzenden van deze brief tot mijn spijt langer geduurd.

Advies van het WBOM

Op 13 april 2017 heeft het WBOM op verzoek van het arrondissementsparket Zeeland-West-Brabant een intern advies uitgebracht naar aanleiding van hetgeen zich heeft voorgedaan in de Sint Jozefkerk te Tilburg. In de biechtstoel van deze kerk zijn ongevraagd opnames van pornografische aard gemaakt. Hiervan is door het kerkbestuur aangifte gedaan.

Bij brief van 14 september 2017 heeft de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie verzocht om toezending van dit advies.⁴ Bij brief van 10 oktober 2017 heeft mijn ambtsvoorganger dit advies aan uw Kamer aangeboden.⁵

In het advies gaat het WBOM uitvoerig in op de vraag of in casu sprake is van één of meerdere strafbare feiten. Na een grondige analyse en uiteenzetting van relevante jurisprudentie, literatuur en wetgeving komt het WBOM vervolgens tot de gemotiveerde conclusie dat hiervan geen sprake is. Ik zie geen reden om aan het desbetreffende advies te twijfelen of om hieromtrent een (afwijkend) oordeel te vellen. Bovendien betreft dit een individuele zaak en past het mij als Minister van Justitie en Veiligheid niet om mij hier inhoudelijk over uit te laten. Dit laat uiteraard onverlet dat het de aangever vrij staat om gebruik te maken van de beklagregeling als bedoeld in art. 12 van Wetboek van Strafvordering. Daarnaast bestaat de mogelijkheid voor het starten van een civiele procedure.

Bescherming van gebedshuizen

De individuele zaak waarop het advies van het WBOM betrekking heeft biedt onvoldoende aanleiding om aan te nemen dat kerken, gebedshuizen en vergelijkbare gebouwen, die voor betrokkenen een heilig karakter kennen, in het algemeen onvoldoende beschermd zijn tegen een dergelijk voorval. Ik zie derhalve dan ook geen aanleiding tot nader beleid dan wel aanvullende wetgeving. Natuurlijk staat het gebedshuizen vrij om zelf nadere huisregels te treffen waaraan bezoekers zich dienen te conformeren. Ook zou de samenwerking met gemeenten gezocht kunnen worden wat betreft (aanvullende) lokale regelgeving. Uit het advies van het WBOM blijkt immers dat sprake was van overtreding van een bepaling uit de desbetreffende APV.

⁴ Kamerstukken I 2017/18, 34 775 VI, D.

⁵ Bijlage bij Kamerstukken I 2017/18, 34 775 VI, D.

Regels voor (porno)filmproducenten

Er gelden geen specifieke regels voor (porno)filmproducenten. Het uitgangspunt is dat men vrij is in het maken van filmopnames, mits niet in strijd met de openbare orde, de privacy en andere wettelijke bepalingen zoals bijvoorbeeld opgenomen in het Wetboek van Strafrecht.

De Minister van Justitie en Veiligheid,
F.B.J. Grapperhaus