



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Veiligheid en Justitie  
De heer mr. G.A. van der Steur  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Binnenhof 22  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00  
fax 070-312 93 90

e-mail [postbus@eerstekamer.nl](mailto:postbus@eerstekamer.nl)  
internet [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)

datum 3 juni 2016  
betreft EU-VS Privacy Shield  
ons kenmerk 159079.02u

Geachte heer Van der Steur,

De commissies voor Immigratie & Asiel / JBZ-raad en voor Veiligheid en Justitie hebben op 17 en op 24 mei 2016 uw brief inzake de beoordeling van het ontwerpuitvoeringsbesluit van de Europese Commissie betreffende het EU-VS Privacy Shield besproken.<sup>1</sup> De leden van de fractie van **D66** en de leden van de van de fractie van de **SP** hebben kennisgenomen van uw brief van 29 april 2016 en hebben naar aanleiding daarvan nog een aantal vragen. De leden van de fracties van de **VVD**, de **PvdA**, de **SP** en de **ChristenUnie** sluiten zich bij de vragen van de fractie van D66 aan.

#### *1. Verhouding Privacy Shield en Europese regelgeving*

De leden van de fractie van **D66** vragen zich af of de nu voorgestelde versie van het Privacy Shield stand zal houden bij het Europese Hof van Justitie en of er voorzien is in een toets door het Hof voorafgaand aan de inwerkingtreding. Over de verzameling en inzage van gegevens van Europese burgers door Amerikaanse overheidsdiensten heeft het Hof zich in het verleden bijvoorbeeld duidelijk uitgesproken.<sup>2</sup> Hoe verhouden die uitspraken zich tot het huidige ontwerpuitvoeringsbesluit? Heeft de minister overwogen deze en andere randvoorwaarden uit het arrest-Schrems expliciet terug te laten komen in het huidige ontwerpuitvoeringsbesluit en zo nee, waarom niet?

In aanvulling op deze vragen verzoeken de leden van de **SP** of de minister bereid is om het Privacy Shield door de Europese Commissie te laten toetsen aan de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie.<sup>3</sup> Indien dit niet het geval is, kan de minister dan uiteenzetten waarom niet?

<sup>1</sup> Kamerstukken I 2015/16, **34353, F**. Zie ook dossier **E160016** op [www.europapoort.nl](http://www.europapoort.nl).

<sup>2</sup> Conclusie in de zaak-Schrems, zaak C-362/14, punt 170.

<sup>3</sup> De mogelijkheid tot toetsing aan de uitspraak van het HvJ van de EU wordt door de minister bevestigd in zijn brief d.d. 29 april 2016, p. 16-17.



datum 3 juni 2016

ons kenmerk 159079.02u

blad 2

Zowel de Artikel 29 Werkgroep (WP29) als de European Data Protection Supervisor (EDPS) geven aan dat het EU-VS Privacy Shield niet voldoet aan de eisen die zullen volgen uit de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)<sup>4</sup>, zo stellen de leden van de fractie van de SP vast.

De minister stelt op p. 10 in zijn brief aan de Tweede Kamer d.d. 29 april 2016 dat wat betreft de samenhang tussen het EU-VS Privacy Shield en de AVG, een toets aan de AVG pas plaats vindt bij de eerste evaluatie, een jaar na bekendmaking van het besluit. Waarom vindt deze toets niet in een eerder stadium plaats? Erkent de minister dat het beter zou zijn om het EU-VS Privacy Shield nu al in overeenstemming te brengen met de AVG?

Is de minister bereid om een overzicht te maken op welke punten het EU-VS Privacy Shield strijdig is met de Algemene Verordening Gegevensbescherming? Zo nee, waarom niet, vragen de leden van de fractie van de SP.

## 2. Gegevensvergaring in bulk

Daarnaast zouden de leden van de fractie van **D66** graag een nadere toelichting van u krijgen wat betreft de proportionaliteit van gegevensvergaring in bulk. In uw brief van 29 april jl. stelt u dat u gegevensvergaring in bulk niet principieel van de hand wijst en in sommige gevallen een verantwoord en noodzakelijk middel acht mits voldaan is aan eisen van noodzakelijkheid, proportionaliteit en waarborgen voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.<sup>5</sup> Hoe verhouden Amerikaanse en Europese regelgeving zich in dit opzicht tot elkaar? Worden de vaak strengere Europese eisen volgens u voldoende gewaarborgd in het ontwerpuitsvoeringsbesluit van het Privacy Shield?

In aanvulling hierop wensen de leden van de fractie van de **SP** te vernemen of de minister het eens is met de inschatting dat op basis van de Presidential Policy Directive (PPD-28) van 17 januari 2014 en de verklaring van de General Counsel van het Office of the Director of National Intelligence (ODNI) van 22 februari 2016 (Annex VI, p. 3)<sup>6</sup> niet alleen bulkcollectie, maar ook bulkinterceptie en filtering op basis van steekwoorden en andere discriminatoren nog steeds mogelijk is?

Bovendien wensen deze leden te vernemen of de minister het eens is met de inschatting dat ook die bulkinterceptie en filtering op basis van steekwoorden en andere discriminatoren in strijd is met de uitspraak van het Hof van de Europese Unie in de Schrems-zaak (recital 93 en 94)?

## 3. Derde landen

Voorts vragen de leden van de fractie van **D66** zich af wat er precies gebeurt met gegevens die middels *onwards transfer* door Amerikaanse partijen worden doorgestuurd naar derde landen.

---

<sup>4</sup> EDPS Opinion 4/2016, Opinion on the EU-U.S. Privacy Shield draft adequacy decision, d.d. 30 mei 2016, p. 1-3:

[https://secure.edps.europa.eu/EDPSWEB/webdav/site/mySite/shared/Documents/Consultation/Opinions/2016/16-05-30\\_Privacy\\_Shield\\_EN.pdf](https://secure.edps.europa.eu/EDPSWEB/webdav/site/mySite/shared/Documents/Consultation/Opinions/2016/16-05-30_Privacy_Shield_EN.pdf)

WP29, Opinion 01/2016 on the EU – U.S. Privacy Shield draft adequacy decision, d.d. 13 april 2016, p. 9:

[http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2016/wp238\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2016/wp238_en.pdf)

<sup>5</sup> Kamerstukken I 2015/16, 34353, F, pagina 14.

<sup>6</sup> Annex VI bij de Commission implementing decision on the adequacy of the protection provided by the EU-U.S. Privacy Shield, p. 3.



datum 3 juni 2016

ons kenmerk 159079.02u

blad 3

#### 4. Andere Adequacy Decisions

De leden van de fractie van de **SP** vragen of de minister bereid is aan de Europese Commissie de wens te uiten om ook andere adequacy decisions als die van Israël en van Canada te laten toetsen aan het Schrems-arrest.

#### 5. Verantwoordelijkheid Europese Commissie jegens burgers

Ook over de verantwoordelijkheid van de Europese Commissie jegens Europese burgers hebben de leden van de fractie van **D66** een aantal vragen. Verwacht u, gezien de complexe aard van deze materie, dat burgers voldoende op de hoogte kunnen zijn van de ontwikkelingen op het terrein van gegevensuitwisseling met Amerika en de gevolgen die zij daar direct van kunnen ondervinden? Zijn Europa en de Verenigde Staten in dezelfde mate verantwoordelijk voor de controle op correcte uitvoering van de overeenkomst? Is de door de Amerikanen aangekondigde Ombudsman voldoende toegankelijk en betrouwbaar voor Europese burgers? Welke andere mogelijkheden hebben burgers in Europa om bezwaar te maken tegen het opvragen of delen van hun gegevens in Amerika? Wordt er bijvoorbeeld voorzien in procedures waar individuele burgers en het MKB gebruik van kunnen maken, om te voorkomen dat zij onnodig tot hoge kosten worden gedwongen?

#### 6. Toetsing door de CTIVD

De leden van de fractie van de **SP** hebben tot slot nog de volgende vragen over de Commissie van Toezicht op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (CTIVD):

Hoe beoordeelt de minister de rechtmatigheid van het door de Europese Commissie toekennen van extra taken aan de CTIVD?<sup>7</sup>

Wat is volgens de minister de verwachte extra belasting voor de CTIVD door de verplichtingen uit het EU-VS Privacy Shield?

Is er contact geweest met de CTIVD over het Privacy Shield en de daaruit vloeiende verplichtingen voor de CTIVD?

De commissies voor Immigratie & Asiel / JBZ-raad en voor Veiligheid en Justitie zien de beantwoording van bovenstaande vragen graag tegemoet uiterlijk vier weken na de dagtekening van deze brief.

Hoogachtend,

Mr. G. Markuszower  
Voorzitter van de vaste commissie  
voor Immigratie en Asiel / JBZ-Raad

Mr. dr. A.W. Duthler  
Voorzitter van de vaste commissie  
voor Veiligheid en Justitie

<sup>7</sup> WP29, Opinion 01/2016 on the EU – U.S. Privacy Shield draft adequacy decision, vanaf p. 49:  
[http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2016/wp238\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2016/wp238_en.pdf)