

Vergaderjaar 2013–2014

**21 501-20**

**Europese Raad**

**Nr. 883**

**LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN**

Vastgesteld 16 juni 2014

De vaste commissie voor Europese Zaken heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister-President, Minister van Algemene Zaken over de brief van 30 april 2014 inzake de reactie op het verzoek van de vaste commissie voor Europese Zaken over de ontmoeting met de voorzitter van de Europese Raad, de heer Van Rompuy, op 5 juni 2012. (Kamerstuk 21 501-20, nr. 854).

De Minister-President heeft deze vragen beantwoord bij brief van 16 juni 2014. Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,  
Knops

Adjunct-griffier van de commissie,  
Van Haaster

### **Vragen 1, 2, 9 en 10**

Heeft u in het bijzijn van de heer Van Rompuy bedreigd om uit de Euro te treden, of niet? Zo ja, kunt u de context schetsen waarin u dat gedaan heeft en wat het antwoord van de heer Van Rompuy was?

Hoe kijkt u terug op het incident met de heer Van Rompuy, waarbij u al dan niet bedreigd zou hebben dat Nederland uit de euro zou stappen?

Is de optie dat Nederland de eurozone zou verlaten genoemd tijdens de betreffende ontmoeting?

Is op enig ander moment de optie genoemd dat Nederland de euro zou verlaten?

### **Antwoord op de vragen 1, 2, 9 en 10**

Nee.

De context en appreciatie van het gesprek met de heer Van Rompuy op 5 juni 2012 zijn in de brief van 30 april jl. weergegeven (Kamerstuk 21 501-20, nr. 854).

### **Vraag 3**

Wie waren aanwezig tijdens de betreffende ontmoeting met de heer Van Rompuy?

### **Antwoord**

Het gesprek vond plaats tussen de voorzitter van de Europese Raad en mijzelf. Zoals gebruikelijk werden wij beiden vergezeld van een kleine ambtelijke entourage.

### **Vraag 4**

Waarover is gesproken tijdens de betreffende ontmoeting met de heer Van Rompuy?

### **Vraag 5**

Op welke van de tijdens de betreffende ontmoeting besproken punten bestond onenigheid tussen u en de heer Van Rompuy?

### **Antwoord op de vragen 4 en 5**

Er zijn standpunten besproken waarbij de heer van Rompuy zich luisterend heeft opgesteld. Ten tijde van de ontmoeting bereidde de Voorzitter van de Europese Raad een toekomstvisie voor een versterkte EMU voor. Hierover zou hij aan de Europese Raad van 28–29 juni 2012 een tussenrapport presenteren. Voorts werd gesproken over de agenda van die Europese Raad waaronder de onderhandelingen over het Meerjarig Financieel Kader voor de Europese begroting, de situatie in de eurozone en de Europese groeiagenda. Ik heb de bekende Nederlandse standpunten ten aanzien van onder meer de versterking van de EMU, de totstandkoming van de bankenunie en de verdieping van de interne markt over het voetlicht gebracht.

### **Vraag 6**

Wat wordt concreet bedoeld met «een transfer-Unie, met bijbehorende instrumenten»?

### **Vraag 7**

In welke bewoordingen is aan de heer Van Rompuy meegedeeld dat het kabinet er tegenstander van was om het pad van een transfer-Unie op te gaan?

**Vraag 8**

Welke argumenten zijn tijdens de betreffende ontmoeting door de u aangedragen tegen een transfer-Unie met bijbehorende instrumenten?

**Antwoord op de vragen 6, 7 en 8**

Met een transfer-Unie met bijbehorende instrumenten wordt bedoeld ideeën die een permanente en onvoorwaardelijke overdracht van middelen institutionaliseren tussen delen van de EMU. Tijdens het gesprek is hier inhoudelijk niet over uitgeweid. De voorzitter van de Europese Raad was bekend met de onderbouwing van de Nederlandse positie en zich bewust van de weerstand die dergelijke voorstellen in Nederland oproepen. Dat het kabinet voorstellen in die richting niet kon steunen heb ik in het gesprek bevestigd.