



# Eerste Kamer *der Staten-Generaal*

Minister van Veiligheid en Justitie  
De heer mr. I.W. Opstelten  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Binnenhof 22  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00  
fax 070-312 93 90

e-mail [postbus@eerstekamer.nl](mailto:postbus@eerstekamer.nl)  
internet [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)

*datum* 15 mei 2014  
*betreft* Maatregelen naar aanleiding van arrest HvJEU van 8 april 2014 in zaken C-293/12 en C-594/12  
*ons kenmerk* 154996.02U

Geachte heer Opstelten,

De commissie voor Immigratie & Asiel / JBZ-Raad heeft kennisgenomen van uw brief van 2 mei 2014. In deze brief geeft u aan, in reactie op de vraag van de commissie om binnen een termijn van een week een reactie te geven op het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie in de gevoegde zaken Digital Rights Ireland en Seitlinger<sup>1</sup>, dat het kabinet meer tijd nodig heeft om de uitspraak te bestuderen alvorens de Kamer gemotiveerd kan worden bericht over de consequenties die aan de uitspraak moeten worden verbonden voor de Nederlandse wetgeving met betrekking tot de bewaarplicht van telecommunicatiegegevens.

Bij lezing van de kabinetsappreciatie van de mededelingen van de Europese Commissie inzake de toekomstige ontwikkeling van de JBZ-samenwerking, heeft – met uw brief van 2 mei 2014 in het achterhoofd – de volgende alinea de aandacht van de commissie getrokken:

"De Commissie stelt een herziening van de dataretentie richtlijn voor. Echter, door de recente uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie is deze richtlijn ongeldig verklaard. Het kabinet verneemt graag van Commissie wat de consequenties zijn voor de voorgenomen herziening. Daarnaast zal het kabinet zo spoedig mogelijk in kaart brengen wat de consequenties zijn van de uitspraak van het Hof voor zowel de nationale wetgeving als de uitvoeringspraktijk. Recent heeft in Nederland een evaluatie plaatsgevonden naar de implementatie van de nationale wetgeving op dit terrein. De resultaten van dit onderzoek en van de juridische analyse ten aanzien van de impact van de uitspraak van het Hof zullen aanleiding geven tot aanpassing van de juridische kaders aan de huidige praktijk. **Dit zal een gunstige uitwerking op de bescherming van de privacy van de burgers hebben en zou ook tot verbetering van de effectiviteit van de opsporing moeten leiden.**"<sup>2</sup>

De laatste zin doet suggereren dat er al wel degelijk sprake is van een kabinetsstandpunt ten aanzien van het arrest. Is dit juist? Hoe verhoudt de vetgedrukte passage zich tot uw brief van

<sup>1</sup> C-293/12 en C-594/12.

<sup>2</sup> *Kamerstukken I* 2013-2014, 32317, DR, p. 20.



*datum* 15 mei 2014

*ons kenmerk* 154996.02U

*blad* 2

2 mei 2014? En kunt u uitleggen wat hier wordt bedoeld: in welk opzicht zal het aanpassen van de juridische kaders een gunstig effect op de privacybescherming hebben? Waarom zou met die aanpassing tevens een verbetering van de effectiviteit van de opsporing te verwachten zijn. Hoe ziet u de verenigbaarheid van deze beide gevolgen van de aanpassing van de juridische kaders?

De commissie verneemt graag binnen twee weken antwoord van de regering op deze vragen.

Hoogachtend,

Dr. G. ter Horst

Voorzitter van de vaste commissie voor Immigratie en Asiel / JBZ-Raad