

LSP (voorheen epd)

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 20 december 2012 over **het LSP (voorheen epd)**.



Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. Twee weken geleden stond ik hier op deze plek omdat ik graag met spoed met de minister wilde spreken over alle onduidelijkheid die er was ontstaan over het elektronisch patiëntendossier of, zoals het nu heet, het landelijk schakelpunt. Werd er wel gedwongen toegang geëist door de zorgverzekeraar of niet? Was het veilig of niet? We hebben in de afgelopen weken veel verschuivingen in beleid gezien. Zorgverzekeraars gaan niet meer dwingen en gegevens worden echt per 1 januari gewist. Maar juist de onduidelijkheid over de veiligheid is niet opgelost. De minister zei vanmorgen in het algemeen overleg zelf dat er erg veel mist hangt. Daarom heb ik een heel simpel verzoek: een verzoek om een pas op de plaats. Ik dien daarom de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de minister aangeeft dat er veel mist hangt over de veiligheid van de gegevensuitwisseling via het epd/LSP (Landelijk Schakelpunt);

constaterende dat de minister geen garanties geeft over de veiligheid;

verzoekt de regering, aan de Vereniging van Zorgaanbieders voor Zorgcommunicatie (VZVZ) te vragen om de verdere uitbreiding en ingebruikname van het epd/LSP per 1 januari 2013 niet door te zetten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Leijten, Klever, Voortman en Ouwehand. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 119 (27529).



Mevrouw **Klever** (PVV):

Voorzitter. Ik wil de volgende motie indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de veiligheid en privacy van medische gegevens in het epd/LSP nooit gegarandeerd kunnen worden;

constaterende dat het risico op data-incidenten groot is en medische gegevens op straat kunnen komen te liggen;

verzoekt de regering, het epd/LSP te verbieden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Klever. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 120 (27529).

De minister geeft aan dat ze meteen kan antwoorden.



Minister **Schippers**:

Voorzitter. We hebben het algemeen overleg vanmorgen gevoerd, dus het verloop en de inhoud daarvan liggen nog vers in mijn geheugen. In de eerste motie, op stuk nr. 119, wordt gevraagd om een pas op de plaats voor het LSP. Ik kan het niet afkondigen, want daarvoor is een wet nodig; daarover hebben we het vanmorgen al gehad. Als ik het wel kon afkondigen, zou het toch wel heel raar zijn als ik, terwijl we in Nederland heel veel systemen hebben die met plakband en elastiek aan elkaar hangen, met het beste en het meest aan de huidige eisen voldoende systeem – het LSP – pas op de plaats maakte. Laten we wel wezen: dit systeem draait momenteel in Twente en in Nijmegen en is dus geen landelijk systeem. Ik kan deze motie dus niet uitvoeren, want ik kan geen pas op de plaats afkondigen. Als ik de motie wel kon uitvoeren, zou ik haar heel onverstandig vinden en zou ik haar alsnog ontraden.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Het zou de minister misschien hebben geholpen als ze wel had gewacht op de motie, want ik verzoek haar om aan VZVZ te vragen om per 1 januari niet verder uit te breiden. Ik zeg niet "verbieden", zoals de PVV, en ik zeg niet "niet invoeren". We hebben vandaag een onafgemaakt debat gehad. Daar was iedereen gefrustreerd over, zelfs de minister een beetje. We hebben nog vragen over wat het doet en wat de Patriot Act doet. De minister vraagt daar nog advies over. Er is mist; dat zegt de minister zelf. Wat is er nu zo moeilijk aan om, zoals ik vraag, met VZVZ af te spreken dat zij nu niet verder gaat? Dat is toch niet zo moeilijk? Ik vraag niet om afkondigen; ik verzoek de minister, te vragen om de verdere uitbreiding en ingebruikname niet door te zetten.

Minister **Schippers**:

Dat was eigenlijk het tweede deel van mijn antwoord, namelijk dat ik het ook ongewenst vind. Ook ik heb met verschillende hackers gesproken. Bij een aantal andere systemen, waarover u het niet hebt, doe je er ongeveer drieënhalve minuut over om erin te komen. Daar hoor ik helemaal niemand over. Die systemen hebben geen opt-in. Daar zit iedereen gewoon maar in, zonder het te weten. De wet hebben wij nog niet, dus we kunnen het niet afdwingen. Dit LSP-systeem gaat op 1 januari netjes van start met een opt-in. Iedereen die niet expliciet heeft toegestemd, gaat eruit. Ik heb in het debat aangegeven op welke punten dit systeem echt met kop en schouders bo-

Schippers

ven veel andere systemen uit steekt. Ik zou het dus heel onverstandig vinden; daarom ontraad ik de motie.

Mevrouw **Leijten** (SP):

De minister verwijt partijen die kritisch zijn over het epd, omdat het een landelijke dekking heeft en heel veel ogen erin kunnen, dat er onveilige systemen zijn. Dat had de minister kunnen oplossen door in 2011 wetgeving te maken, die nu nog steeds in voorbereiding is, waarmee ze alle systemen had beveiligd en aan alle eisen had voldaan. Dat onderhuidse verwijt dat hier altijd in zit, neem ik dus niet voor mijn rekening. We hebben de wetgeving node gemist om de houtje-touwtjesystemen – als dat al zo is – binnen wettelijke kaders te brengen. Daar heeft de minister, zo vind ik, eerder verzaakt dan de boel bespoedigd.

Minister **Schippers**:

Het is een misverstand dat ik mevrouw Leijten daarin iets zou verwijten, want het is de verantwoordelijkheid van de zorgverlener, die aan de wet moet voldoen. In 2011 was er een wet, die is afgestemd in de Eerste Kamer. Er moest dus een nieuwe wet worden gemaakt die voldeed aan de eisen van de leden van de Eerste en Tweede Kamer. Die eisen hebben wij uitgebreid besproken met de Kamer. Voor het kerstreces hebt u dat wetsvoorstel.

Met de motie op stuk nr. 120 wordt de regering gevraagd, het epd/LSP te verbieden. Deze motie kan ik, als ik dat al zou willen, niet eens uitvoeren want daarvoor is een wet nodig.

De beraadslaging wordt gesloten.