



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Veiligheid en Justitie
De heer mr. I.W. Opstelten
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

Datum 16 mei 2012
Betreft Europese voorstellen bescherming persoonsgegevens COM(2012)10 en 11
Kenmerk 150156.04u

Geachte heer Opstelten,

De commissies voor Immigratie & Asiel / JBZ-raad en voor Veiligheid en Justitie hebben in hun vergadering van 8 mei jl. opnieuw gesproken over de voorstellen van de Europese Commissie inzake de herziening van het Europese regelgevend kader voor de bescherming van persoonsgegevens.¹ De commissies hebben eerder al met de regering over deze voorstellen gecorrespondeerd naar aanleiding van een reeks vragen van de Commissie Meijers. Thans wensen de commissies enige vragen aan u voor te leggen over de genoemde voorstellen.

Vragen en opmerkingen vanuit de VVD-fractie

De leden van de **VVD**-fractie hebben zowel over de voorgestelde verordening als over de voorgestelde richtlijn vragen en opmerkingen.

Vragen over de algemene privacyverordening

1. De leden van de VVD-fractie staan positief tegenover de introductie van de verplichting tot het uitvoeren van een privacyeffectbeoordeling voor die verwerkingen die genoemd staan in het voorgestelde artikel 33. Wel vinden zij het opmerkelijk dat overheidsinstanties- of organen in bepaalde gevallen uitgezonderd worden van deze verplichting. De leden van de VVD-fractie achten het juist wel gewenst dat ook zij vooraf een privacyeffectbeoordeling uitvoeren. Deze leden verzoeken daarom de regering zich in te spannen deze uitzondering te laten vervallen.

2. Bijzonder is dat in artikel 35 overheidsinstanties of -organen verplicht worden een functionaris voor gegevensbescherming (fg) aan te wijzen. De leden van de VVD-fractie kunnen zich dat voorstellen vanwege de voorbeeldfunctie die deze instanties hebben. Zij vragen zich wel af welke voorstelling de Europese Commissie heeft bij de concrete invulling van deze functie en zij verzoeken de regering daarop te reflecteren. In lid 6 van artikel 35 wordt bepaald dat de verantwoordelijke en de bewerker ervoor zorgen dat alle andere beroepswerkzaamheden van de fg verenigbaar zijn met zijn taken en verplichtingen als fg. Is dit geen verantwoordelijkheid van in

¹ COM(2012)10 en 11. Zie tevens dossiers **E120003** en **E120004** op www.europapoort.nl



Datum 16 mei 2012
Kenmerk 150156.04u
blad 2

eerste instantie de fg zelf? En hoe verhoudt zich dat tot het bepaalde in lid 3 van het voorgestelde artikel 36? Daarin wordt verondersteld dat de fg beschikt over personeel, kantoren, uitrusting en alle andere middelen die nodig zijn om zijn functie goed in te kunnen vullen. Daarmee wordt de indruk gewekt dat het dus om een meer dan fulltime functie gaat. Met andere woorden, hoe verhouden deze bepalingen zich tot elkaar? En welke criteria moeten worden gehanteerd om van een overheidsinstantie of -orgaan te spreken? Vallen volgens de regering private instellingen met een publieke taak, semipublieke organisaties, zelfstandige bestuursorganen ook onder deze begrippen?

3. De bestaande meldingsplicht wordt met dit voorstel afgeschaft, de informatieplicht wordt in het voorgestelde artikel 14 sterk uitgebreid alsook de verzoeken tot inzage, correctie en vernietiging. De verantwoordelijke moet behalve het doel van de verwerking en zijn identiteit de betrokkenen nu ook informeren over onder meer de vertegenwoordiger van de verantwoordelijke en van de functionaris voor gegevensbescherming, de bewaartermijn van de persoonsgegevens, het bestaan van zijn recht om inzage, correctie en vernietiging van de gegevens te verlangen of om bezwaar te maken, het recht om een klacht in te dienen bij het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP), de ontvangers of categorieën ontvangers van zijn persoonsgegevens, in voorkomend geval het voornemen van de doorgifte van zijn persoonsgegevens naar een derde land of een internationale organisatie en het door dat derde land geboden beschermingsniveau onder verwijzing naar een besluit van de Commissie waarbij het beschermingsniveau passend wordt verklaard en alle verdere informatie die nodig is om tegenover de betrokkene een eerlijke verwerking te waarborgen. Nu lijkt het heel mooi dat de meldingsplicht wordt afgeschaft, want de indruk wordt gewekt dat daarmee een hoop administratieve rompslomp wordt afgeschaft. Met de uitbreiding van de informatieplicht en de rechten van betrokkenen zal de verantwoordelijke toch weer bijna precies dezelfde gegevens moeten vastleggen. Verschil is dat deze nu niet in een meldingsformulier worden vastgesteld dat naar de nationale toezichthouder moet worden gestuurd, maar dat deze in een uitgebreide brief aan de betrokkene rechtstreeks moet worden gemeld. Hoe kijkt de regering hiertegen aan? Brengen deze verplichtingen niet onnodig veel administratieve lasten met zich mee?

4. De documentatieplicht van artikel 28 is niet van toepassing op ondernemingen of organisaties met minder dan 250 werknemers die persoonsgegevens slechts als nevenactiviteit verwerken. Het criterium van 250 personen lijkt nogal willekeurig. De grootte van de organisatie zou niet doorslaggevend moeten zijn, maar de doeleinden van de gegevensverwerkingen, de aard van de persoonsgegevens, de hoeveelheid persoonsgegevens en de ontvangers van persoonsgegevens. Bovendien is het voldoen aan de documentatieplicht geen grote moeite, gelet op de verplichtingen van de artikelen 11 tot en met 15. De leden van de VVD-fractie verzoeken de regering zich in te spannen de uitzondering van artikel 28 lid 4 sub b te laten vervallen.

5. In artikel 23 worden verantwoordelijken voor verwerkingen van gegevens verplicht de principes van 'privacy by design' en 'privacy by default' toe te passen. In het tweede lid van dit artikel wordt bepaald dat de verantwoordelijke mechanismen moet instellen om ervoor te zorgen dat alleen de persoonsgegevens worden verwerkt die voor elk specifiek doeleinde van de verwerking nodig zijn en dat het verzamelen of het bewaren van die gegevens zich – zowel wat betreft de hoeveelheid gegevens als de periode van opslag daarvan – beperkt tot dat wat voor die



Datum 16 mei 2012
Kenmerk 150156.04u
blad 3

doeleinden strikt noodzakelijk is. Deze mechanismen moeten er met name voor zorgen dat persoonsgegevens in beginsel niet voor een onbeperkt aantal natuurlijke personen toegankelijk worden gemaakt. Deze laatste zin ziet op het instellen van autorisatieschema's en mechanismen die de vertrouwelijkheid moeten waarborgen. Deze mechanismen zorgen er dan nog niet voor dat de gegevensverwerking alleen plaatsvindt als dat voor de doeleinden nodig is en dat de gegevens niet langer worden bewaard dan voor die doeleinden strikt noodzakelijk is. Het is niet duidelijk of de Europese Commissie ook mechanismen verplicht wil maken om de doelbindings- en proportionaliteitsbeginselen systeemtechnisch af te kunnen laten dwingen. Hoe kijkt de regering hier tegenaan?

6. In artikel 24 van de voorgestelde privacyrichtlijn worden de lidstaten verplicht erop toe te zien dat een registratie wordt bijgehouden van ten minste de verzameling, wijziging, raadpleging, verstrekking, combinatie of wissing van gegevens. Bij de registratie van raadpleging en verstrekking dienen tenminste het doel, de datum en het tijdstip van die handeling te worden aangegeven en indien mogelijk de identiteit van de persoon die de persoonsgegevens heeft geraadpleegd of verstrekt. Wat is volgens de regering de reden dat deze bepaling wel in deze voorgestelde richtlijn staat, maar niet in de voorgestelde privacyverordening?

7. Artikel 51 lid 2 bepaalt dat de toezichthouder van de lidstaat waar de hoofdvestiging van de verantwoordelijke zich bevindt, bevoegd is om toezicht uit te oefenen op de verwerkingen van de verantwoordelijke in alle lidstaten. Nu is het in de praktijk niet altijd duidelijk welke vestiging de hoofdvestiging is. Dit betekent dat de criteria op basis waarvan vast komt te staan welke toezichthouder bevoegd is en hoe de onderlinge besluitvorming plaatsvindt, duidelijker moeten worden geformuleerd. Zo zou bepaald kunnen worden dat als niet kan worden vastgesteld waar de hoofdvestiging zich bevindt, de Europese toezichthouder – de European Data Protection Board – de bevoegdheid krijgt om te bepalen welke nationale toezichthouder de leiding neemt en hoe de onderlinge rolverdeling met andere nationale toezichthouders is. Hoe denkt de regering hierover?

8. De leden van de VVD-fractie staan positief tegenover de introductie van een meldplicht van inbreuken in verband met persoonsgegevens. Een verantwoordelijke moet zonder onnodige vertraging en binnen 24 uur nadat hij er kennis van heeft gekregen de melding doen. De bewerker moet de verantwoordelijke onmiddellijk waarschuwen en informeren nadat hij een inbreuk heeft vastgesteld. Is het juist dat deze meldplicht verder gaat dan de verplichting tot het melden van datalekken en dat elke doorbreking van technische en organisatorische maatregelen die een passend beveiligingsniveau moeten waarborgen, moet worden gemeld? En is het volgens de regering praktisch gezien haalbaar dat de bewerker conform artikel 31 lid 3 onmiddellijk bij de melding van de inbreuk mededeling doet van de in sub a tot en met e genoemde zaken? Zou het niet logischer zijn dat de bewerker de inbreuk wel onmiddellijk meldt, maar dat hij zo spoedig als mogelijk is de verantwoordelijke over de overige zaken informeert?

Vragen over de specifieke privacyrichtlijn voor strafzaken

1. De voorgestelde privacyrichtlijn is van toepassing op alle verwerkingsactiviteiten die bevoegde autoriteiten voor de voorkoming, het onderzoek, de opsporing of de vervolging van strafbare



Datum 16 mei 2012
Kenmerk 150156.04u
blad 4

feiten of de tenuitvoerlegging van straffen uitvoeren. Het begrip 'voorkoming' van strafbare feiten is een ruim en rekbaar begrip. Kan de regering aangeven hoe dit begrip geïnterpreteerd moet worden?

2. Het begrip 'bevoegde autoriteiten' staat in de voorgestelde privacyrichtlijn in artikel 3 sub 14 omschreven als 'elke overheidsinstantie die bevoegd is ten aanzien van de voorkoming, het onderzoek, de opsporing of de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen'. Met name de overheidsinstanties die bevoegd zijn ten aanzien van de voorkoming van strafbare feiten kunnen een ruime categorie omvatten. Kan de regering tenminste voorbeelden geven van deze instanties? Aan bevoegde autoriteiten die belast zijn met de voorkoming van strafbare feiten worden doorgaans andere eisen gesteld ten aanzien van hun competenties en hun bevoegdheden kennen doorgaans geen wettelijke grondslag. Waarom is dit onderscheid niet vertaald naar de rechten en verplichtingen die bevoegde autoriteiten op grond van dit voorstel krijgen?

3. Hoe moet de samenhang tussen de voorgestelde specifieke privacyrichtlijn voor strafzaken en de voorgestelde algemene privacyverordening worden gezien? Als gegevens worden verwerkt door samenwerkingsverbanden die zijn opgericht om criminaliteit tegen te gaan, is dan de onderhavige voorgestelde richtlijn van toepassing of de algemene privacyverordening? Voor samenwerkingsverbanden geldt op dit moment dat op hun gegevensverwerkingen de algemene Wet bescherming persoonsgegevens geldt en niet de sectorspecifieke Wet politiegegevens. Dat komt omdat ook bijvoorbeeld gemeenten participeren in de samenwerkingsverbanden, die niet onder de Wet politiegegevens vallen. Hoe zit dat als de algemene privacyverordening van kracht is en de specifieke privacyrichtlijn voor strafzaken is geïmplementeerd in nationale wetgeving en van kracht is geworden?

4. Volgens artikel 4 sub a van de voorgestelde privacyrichtlijn moeten de lidstaten bepalen dat persoonsgegevens eerlijk en rechtmatig worden verwerkt. Wat wordt volgens de regering verstaan onder 'eerlijk'?

5. Volgens artikel 4 sub f moeten de lidstaten bepalen dat persoonsgegevens moeten worden verwerkt onder de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van de voor de verwerking verantwoordelijke. Welke betekenis heeft 'aansprakelijkheid' hier volgens de regering? De voor de verwerking verantwoordelijken zullen doorgaans politieke en justitiële autoriteiten zijn. Kennen juist zij geen immuniteit als het gaat om aansprakelijkheid? Hoe moet de term 'aansprakelijkheid' in dit kader dan volgens de regering uitgelegd worden?

6. Artikel 19 heeft als kop 'privacy by design' en 'by default'. Uit de tekst van artikel 19 blijkt niet duidelijk wat onder 'privacy by default' moet worden verstaan. Betekent het dat de ICT-systemen waarmee persoonsgegevens worden verwerkt te allen tijde zodanig moeten zijn ontworpen en ingericht dat de bescherming van persoonsgegevens met de systemen kan worden afgedwongen? Hoe interpreteert de regering deze bepaling?

7. De leden van de VVD-fractie verzoeken de regering tot slot de samenhang tussen de algemene verordening en de specifieke richtlijn te verbeteren. Dat kan door algemene beginselen en



Datum 16 mei 2012
Kenmerk 150156.04u
blad 5

definities in beide voorstellen op te nemen en gelijk te schakelen. Ook zou de samenhang worden verbeterd als de verplichtingen die van toepassing zijn op de verantwoordelijke en de bewerker gelijkgeschakeld worden, zoals de verplichting tot het uitvoeren van privacy impact assessments en het toepassen van 'privacy by design'.

Vragen en opmerkingen vanuit de PvdA-fractie

De leden van de **PvdA**-fractie hebben met instemming kennisgenomen van het EU-voorstel voor een algemene verordening bescherming persoonsgegevens en het EU-voorstel voor een richtlijn bescherming persoonsgegevens in de context van politie en justitie. Met dit initiatief wordt de grote waarde die de Europese Unie kan hebben voor de lidstaten weer eens aangetoond. Immers, in het digitale tijdperk met grensoverschrijdend digitaal verkeer is het absoluut noodzakelijk dat er een voor alle lidstaten geldende regeling komt voor de bescherming van persoonsgegevens. De aanscherping van het toestemmingsvereiste, de mogelijkheid om vergeten te worden, het verlichten van de administratieve lasten door het schrappen van de plicht gegevensverwerking aan de toezichthouder te melden, hogere boetes, de verplichting tot het verstrekken van informatie en de verplichting tot het melden van datalekken zijn een aantal elementen die de aan het woord zijnde leden zeer aanspreken.

De leden van de PvdA-fractie hebben kennisgenomen van de in beginsel positieve reactie van de regering en van verschillende organisaties op de EU-voorstellen en van de gedachtewisseling die zich in de Tweede Kamer heeft voltrokken. De aan het woord zijnde leden zouden graag antwoord krijgen op de volgende vragen, c.q. de regering het volgende willen meegeven:

- Op welke inhoudelijke punten onderscheiden de voorgestelde verordening en richtlijn zich van de huidige regelgeving in Nederland op dit terrein en is de beoordeling van de regering dat in de verordening en richtlijn sprake is van een *betere* of juist *minder goede* bescherming van persoonsgegevens dan in de Nederlandse regelgeving? Anders gezegd: gaan Nederlandse burgers er op vóór- of achteruit als het om de bescherming van hun persoonsgegevens gaat?
- Zo de Nederlandse wet- en regelgeving een betere bescherming bieden dan de richtlijn, mogen de leden van de PvdA-fractie er dan vanuit gaan dat de Nederlandse regelgeving kan en zal blijven bestaan ook als de richtlijn eenmaal vigeert?
- Zo de Nederlandse wet- en regelgeving een betere bescherming bieden dan de verordening, mogen de leden van de PvdA-fractie er dan vanuit gaan dat de regering zich sterk zal maken om die elementen ook in de verordening te incorporeren?
- Zo de verordening of de richtlijn een betere bescherming bieden dan de Nederlandse regelgeving, mogen de leden van de PvdA-fractie er dan vanuit gaan dat de regering zich vóór de verordening zal uitspreken en dat de richtlijn door Nederland zal worden geïmplementeerd?
- Kan de regering aangeven of de wet- en regelgeving die in deze kabinetsperiode tot stand zijn gekomen en de wet- en regelgeving van deze regering die nog om besluitvorming vragen, vallen binnen de verordening en/of de richtlijn? Zo dit niet het geval is, welke conclusie verbindt de regering aan die constatering?



Datum 16 mei 2012

Kenmerk 150156.04u

blad 6

- Kan de regering aangeven of naar haar oordeel de problemen die er in Nederland zijn geweest rond gegevensbescherming verleden tijd zullen zijn als de verordening en de richtlijn eenmaal in werking treden? Zo nee, welke onderdelen ontbreken er volgens de regering dan nog?
- Aangezien de verordening voor alle lidstaten geldt, zou de situatie kunnen ontstaan dat lidstaten met een van huis uit lagere bescherming de verordening zouden willen afzwakken. Mag van de regering verwacht worden dat zij zich hiertegen te weer zal stellen?
- De leden van de PvdA-fractie verzoeken de regering erop aan te dringen, zoals zij in haar beantwoording van de vragen van de Commissie Meijers reeds aangeeft, dat de 'one-stop-shop' maatregel eenduidiger moet worden geformuleerd zodat duidelijk is wat er moet gebeuren wanneer niet helder is waar de hoofdvestiging van een bedrijf zich bevindt;
- De leden van de PvdA-fractie volgen het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) in zijn redenering dat niet het aantal werknemers maar de mate van risico verbonden aan de verwerking bepalend moet zijn voor het al dan niet vrijgesteld worden van verplichtingen. De aan het woord zijnde leden verzoeken de regering, die eenzelfde opvatting is toegegaan, het hiertoe te leiden;
- De leden van de PvdA-fractie hebben zorgen over de onduidelijkheid rond de verplichting voor bedrijven om gegevens te verstrekken aan niet-EU-landen. Zij verzoeken de regering erop aan te dringen dat alleen als sprake is van een (rechtshulp)overeenkomst tussen het betreffende derde land en de lidstaat of de Europese Unie een dergelijke gegevensverstrekking plaatsvindt;
- Deelt de regering de opvatting van Bits of Freedom dat de verordening regels zou moeten bevatten over het verstrekken van persoonsgegevens door de private sector aan overheidsdiensten, bijvoorbeeld in het kader van de opsporing? Zo ja, is de regering bereid zich hier sterk voor te maken?
- Deelt de regering de opvatting van Bits of Freedom dat gegevens waarmee een persoon van anderen kan worden onderscheiden ook moeten worden beschouwd als persoonsgegevens? Zo ja, is de regering bereid zich sterk te maken voor wijziging van de verordening op dit punt?
- Kan de regering uitleggen hoe het mogelijk is dat het CBP en anderen menen dat het richtlijnvoorstel een te laag niveau van gegevensbescherming biedt en uit de beantwoording van de vragen van de Commissie Meijers blijkt dat de regering dat niet met hen eens is?
- Is de regering bereid om, nu zij vindt dat er geen extra geld voor het CBP kan worden uitgetrokken, voorstellen te doen voor instrumenten om (private) organisaties tot een vorm van zelfbinding over te laten gaan?

Vragen en opmerkingen vanuit de CDA-fractie

De leden van de **CDA**-fractie staan positief tegenover het voorstel van de Europese Commissie om de bescherming van persoonsgegevens te herzien door:



Datum 16 mei 2012
Kenmerk 150156.04u
blad 7

1. het tot stand brengen van een verordening, die Richtlijn 95/46/EG vervangt en een algemeen kader bevat voor de bescherming van persoonsgegevens,
2. een richtlijn vast te stellen, die Kaderbesluit 2008/977/JBZ vervangt en regels bevat voor de bescherming van persoonsgegevens die worden verwerkt in het kader van politieke en justitiële activiteiten.

De leden van de CDA-fractie achten het niet opportuun om op dit moment van het wetgevingsproces gedetailleerde opmerkingen te maken over de afzonderlijke artikelen van de beide documenten. Zij stellen slechts vast, dat zij als uitgangspunten bij de beoordeling van de aangeboden voorstellen de volgende punten zullen aanhouden:

- Het huidige niveau van gegevensbescherming dient te worden gehandhaafd;
- Doelbinding is een uitermate belangrijk beginsel in het kader van de wetgeving met betrekking tot gegevensbescherming waaraan niet mag worden getornd;
- Het begrip persoonsgegevens moet duidelijk worden omschreven;
- De regeling van de meldplicht datalekken moet een centraal meldingenregister bevatten;
- De beschermingsbepalingen dienen ook het "profilieren" te omvatten;
- De bevoegdheden van toezichthouders op nationaal en Europees niveau dienen duidelijk en eenvormig te worden omschreven. Hetzelfde geldt voor de voor de gegevensverwerking verantwoordelijke;
- Ook gratis diensten moeten onder de nieuwe wetgeving worden opgenomen;
- Een algemene uitzondering voor het gebruik van gegevens door overheden ligt niet in de rede;
- Voor de doorgifte van persoonsgegevens aan derde landen moeten passende waarborgen aanwezig zijn;
- Voor administratieve lasten is transparantie een absolute eis.

De aan het woord zijnde leden houden zich het recht voor in de diverse stadia van het Europese wetgevingsproces commentaren op de teksten te kunnen leveren.

Vragen en opmerkingen vanuit de SP-fractie

De leden van de **SP**-fractie verzoeken de regering de vragen vanuit de Tweede Kamerfractie van de SP zo spoedig en volledig mogelijk te beantwoorden. Het betreft de volgende vragen:

De leden van de SP-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van het nieuwe pakket van de Europese Commissie met voorstellen voor de bescherming van persoonsgegevens. De leden benadrukken dat dit een omvangrijk pakket is, wat van groot belang zal zijn voor de toekomstige privacywetgeving in Nederland. De leden benadrukken bij de regering dit pakket met voorstellen van buitengewoon groot belang te vinden en vragen de regering hieraan veel aandacht te besteden en bij iedere gelegenheid het belang van een hoog beschermingsniveau te benadrukken. Tevens hechten zij aan de toezeggingen, gedaan in het Algemeen Overleg over het behandelvoorbehoud van deze voorstellen, over de informatievoorziening aan de Kamer.



Datum 16 mei 2012
Kenmerk 150156.04u
blad 8

Algemeen

De leden van de SP-fractie vragen de regering nog eens duidelijk aan te geven in hoeverre het na eventuele aanneming van deze voorstellen (verordening en richtlijn) nog mogelijk is in Nederland af te wijken van de Europese regels. Beogen de Europese regels de gehele privacywetgeving in alle lidstaten te harmoniseren? Of beogen deze Europese regels minimumnormen neer te leggen, waarbij het is toegestaan naar boven af te wijken (méér bescherming te bieden)? Indien dat laatste niet het geval is, waarom niet?

De leden van de SP-fractie benadrukken dat het niet alleen gaat om het maken van goede regels voor bescherming van persoonsgegevens, maar dat de regels vooral ook toegepast moeten worden. In alle EU-lidstaten. Hoe kijkt de regering aan tegen het naleven van de huidige privacyregels in andere EU-lidstaten? Hoe wordt daar op toegezien?

De leden van de SP-fractie constateren dat met name op de richtlijn, waarin regels staan voor justitie en politie, veel kritiek is gekomen. De richtlijn zou een (te) laag niveau van gegevensbescherming bieden. Dat zeggen ook het CBP, de EDPS en de art.29-werkgroep. Deelt de regering die mening? Zo ja, welke gevolgen heeft dat voor de onderhandelingsinzet? Zo niet, waarom niet?

De leden van de SP-fractie constateren dat er soms een conflict van plichten kan bestaan bij samenloop van toepasselijk recht. Een bedrijf bijvoorbeeld kan geconfronteerd worden met een vordering voor gegevens van autoriteiten uit andere landen, bijvoorbeeld de VS, terwijl deze overdracht op basis van de EU-wetgeving niet zou zijn toegestaan. Een eerdere versie van het voorstel bevatte de duidelijke bepaling dat géén gegevens mogen worden overgedragen, zolang er geen goede waarborgen voor de persoonsgegevens zijn. Die bepaling leek meer duidelijkheid te bieden. Waarom is die formulering verdwenen? Gaat de regering zich er voor inzetten dat die bepaling weer terug komt?

Toezicht

De leden van de SP-fractie benadrukken het van groot belang te vinden dat er in alle landen een robuuste toezichthouder aanwezig is om privacyschendingen aan te pakken. Ook Europees toezicht is noodzakelijk. Hoe ziet het kabinet dit voor zich?

De leden van de SP-fractie plaatsen vraagtekens bij de capaciteit van het College Bescherming Persoonsgegevens. We hebben een (privacy-)waakhond met tanden nodig, die voldoende mankracht heeft om bepaalde signalen en meldingen uit de samenleving te onderzoeken. Daarover zijn de leden bezorgd. Vooral ook in het licht van de toekomstige meldplicht datalekken, waar de aan het woord zijnde leden groot voorstander van zijn, die naar alle waarschijnlijkheid veel werk op zal leveren voor het CBP. Graag een reactie.

De leden van de SP-fractie vragen wanneer het wetsvoorstel waarmee de boetebevoegdheid van het CBP wordt uitgebreid de Kamer naar verwachting zal bereiken.



Datum 16 mei 2012
Kenmerk 150156.04u
blad 9

Specifieke vragen, op onderdelen

Meldplicht datalekken

De leden van de SP-fractie zijn al langere tijd voorstander van een meldplicht datalekken, en vinden de huidige voorgestelde bepaling te beperkt: Niet de inbreuk op beveiligingsmaatregelen, maar de ongeautoriseerde toegang tot persoonsgegevens moet leidend zijn en bepalend zijn voor de vraag of het lek gemeld moet worden. Dus ook een meldplicht indien er per ongeluk een databestand met persoonsgegevens op internet wordt geplaatst. Ook dat zou moeten worden gemeld. Gaat de regering zich hiervoor inzetten?

Nalevingskosten

De leden van de SP-fractie vragen wat de regering nu precies wel beschouwt als 'nalevingskosten' en wat daar niet onder valt. In hoeverre zijn verplichtingen van bedrijven om te investeren in een zorgvuldige omgang met persoonsgegevens nu te beschouwen als nalevingskosten?

Bedrijven met minder dan 250 fte

De leden van de SP-fractie vragen de regering wat de onderhandelingsinzet zal zijn op het punt dat bedrijven met minder dan 250 fte worden vrijgesteld van een aantal verplichtingen. Zou niet zo zeer de grootte van het bedrijf, maar de mate van risico bepalend moeten zijn voor de vraag of uitzonderingen moeten worden gecreëerd?

Uitwisseling met derde landen

De leden van de SP-fractie vragen naar de garanties die er zijn indien gegevens worden uitgewisseld met derde landen. Vindt de regering dat het voorstel op dit punt voldoende waarborgen bevat voor de gegevensbescherming?

Profilering

De leden van de SP-fractie vragen de regering te reageren op de zorgen die de commissie Meijers heeft geuit over het gebruik van profilering op basis van persoonsgegevens.

Rechten van betrokkenen

De leden van de SP-fractie vragen de regering of zij tevreden zijn over de uitwerking van de rechten van betrokkenen, zoals het 'recht om vergeten te worden' en het 'recht op informatie'. Wat is de reactie op bijvoorbeeld de kritiek van het CBP dat de uitzonderingen op de informatieplicht te ruim geformuleerd zijn?

Vragen en opmerkingen vanuit de D66-fractie

De leden van de **D66**-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de Europese voorstellen op het gebied van gegevensbescherming. Deze leden zijn ermee bekend dat de vaste Kamercommissie voor Veiligheid en Justitie van de Tweede Kamer op 29 maart 2012 een aantal vragen ter beantwoording heeft voorgelegd aan de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie inzake deze voorstellen, waaronder ook de leden van de D66-fractie. Om herhaling te voorkomen sluiten de leden van de D66-fractie in de Eerste Kamer zich aan bij deze vragen, die zij korthedshalve hieronder overnemen:



Datum 16 mei 2012
Kenmerk 150156.04u
blad 10

De leden van de D66-fractie verwelkomen het feit dat de Europese Commissie een voorstel heeft gedaan om de EU-regels voor privacybescherming bij de tijd te brengen. Dit is hoognodig omdat er zich sinds het opstellen van de huidige regels veel veranderingen hebben voorgedaan. Deze leden zijn daarbij verheugd dat het overgrote deel van de nieuwe EU-regels voor de bescherming van persoonsgegevens in de vorm van het instrument verordening is gegoten. Op deze wijze zullen de regels in elk EU-land gelijklopend zijn. Voornoemde leden juichen toe dat personen meer controle krijgen over hun eigen data met deze Verordening. Ook moeten bedrijven in het vervolg explicieter dan voorheen aan burgers toestemming vragen als zij hun persoonsgegevens willen gebruiken en gaat voor hen een meldplicht voor datalekken gelden. Daarnaast wordt een recht om vergeten te worden voorgesteld. Naar het oordeel van deze leden zijn dit stappen vooruit.

De leden van de D66-fractie zien echter ook een aantal uitdagingen en kansen voor verbetering. De Europese Commissie heeft gekozen voor meerdere instrumenten. In aanvulling op genoemde verordening wordt voor het politieke en justitiële domein een Richtlijn voorgesteld. Volgens deze leden moet het uitgangspunt hetzelfde blijven, namelijk één alomvattend rechtskader om het verzekeren van een hoog niveau van gegevensbescherming voor de Europese burger. De aan het woord zijnde leden hebben geconstateerd dat op een aantal cruciale punten de Richtlijn en de Verordening tevens uit elkaar lopen. Is de staatssecretaris bereid om gedurende de onderhandelingen in te zetten op het bewerkstelligen van een nauwere samenhang tussen beide instrumenten? Het gaat hierbij voornamelijk om de algemene beginselen voor gegevensverwerking (zoals doelbinding en bewaartermijn), de verplichtingen die van toepassing zijn op de verantwoordelijke alsook bewerker en de bevoegdheden die worden toegekend aan de autoriteiten verantwoordelijk voor gegevensbescherming. Voornoemde leden benadrukken dat deze discrepanties hen zorgen baren. Voor de leden van de D66-fractie is het belangrijk dat het hoogste niveau van bescherming geldt wanneer bedrijven persoonsgegevens verzamelen, zoals telecomgegevens en passagiersgegevens, en deze gegevens vervolgens worden gebruikt en verwerkt door politie en justitie. Hoe kijkt de staatssecretaris hier tegenaan? Kan een nadere toelichting worden gegeven van de regeringsinzet bij de onderhandelingen op dit punt?

Deze leden lezen dat de staatssecretaris bij het ontwerp van de Richtlijn kanttekeningen heeft geplaatst ten aanzien van de uitvoerbaarheid en werklast. Dit betreft het maken van onderscheid tussen categorieën van gegevens door politie en justitie en de informatieverplichtingen jegens degenen die met de politie en justitie in aanraking komen. Dergelijke verplichtingen zijn niet goed te verenigen met de aard van het politiewerk. Voornoemde leden ontvangen graag een nadere toelichting en precisering bij deze stelling. Waar doelt de staatssecretaris precies op? De aan het woord zijnde leden achten het een gemiste kans dat er een apart, lager beschermingsniveau komt als de overheid persoonsgegevens gebruikt. De besluiten die de overheid neemt over burgers op basis van hun gegevens, kunnen minstens zo ingrijpend zijn als die van bedrijven. Is de staatssecretaris bereid zich bij de onderhandelingen in te zetten voor een gelijk beschermingsniveau voor alle partijen geldt die gegevens verwerken dat zo hoog mogelijke bescherming biedt? Dit zou ook moeten gelden voor de overheden en de Europese instellingen. Zo nee, waarom niet?



Datum 16 mei 2012
Kenmerk 150156.04u
blad 11

De voorgestelde regelgeving voorziet in nieuwe plichten voor bedrijven en nieuwe rechten voor burgers die bijdragen aan een betere bescherming van persoonsgegevens, hetgeen in beginsel positief is. Deze plichten en rechten moeten wel afdwingbaar zijn. Voornoemde leden beschouwen het als winst dat de nationale colleges bescherming persoonsgegevens boetes zullen kunnen gaan opleggen. Nu bestond op nationaal niveau in Nederland dit voornemen al langer. Deze leden vragen wanneer de Kamer dit wetsvoorstel tegemoet kan zien. Zij zijn benieuwd naar de samenloop tussen het Europese en de nationale trajecten.

Deze leden vragen hoe de staatssecretaris aankijkt tegen strafrechtelijke sancties voor gevallen van zware overtreding van deze regels. Ook vragen zij de staatssecretaris om zijn visie op het «minder dan 250 fte»-criterium toe te lichten. Graag zouden zij zien dat daarbij expliciet wordt ingegaan op de stelling van het CBP dat niet de grootte van het bedrijf, maar de mate van risico verbonden aan de verwerking bepalend dient te zijn voor het creëren van eventuele uitzonderingen.

Voor de leden van de D66-fractie is het een belangrijk punt dat Europese burgers beschermd worden door Europese regels, ook als derde landen gebruik maken van gegevens van Europese burgers. De regering stelt dat het probleem van conflicterende jurisdicties nog niet volledig sluitend lijkt te zijn geregeld. Deze leden hebben over dit onderwerp meerdere malen vragen gesteld. Kan de regering een nadere toelichting geven van de regeringsinzet op deze punten? Welke ondergrens wordt gehanteerd?

In een brief van het CBP over onderhavige materie aan de vaste Kamercommissie voor Veiligheid en Justitie d.d. 2 maart 2012 meldt het CBP dat een eerdere openbaar geworden conceptversie van de verordening een dergelijke bepaling bevatte in artikel 42: «No judgment of a court or tribunal and no decision of an administrative authority of a third country requiring a controller or processor to disclose personal data shall be recognized or be enforceable in any matter, without prejudice to an mutual assistance treaty or an international agreement in force between the requesting third country and the Union or a Member State». Kan de staatssecretaris inzicht verschaffen in de reden(en) dat deze formulering verdwenen is uit het voorstel? Kan de staatssecretaris tevens duidelijkheid verschaffen of zij voorstander zou zijn van het (her)introduceren van een dergelijke bepaling? Zo nee, waarom niet?

De leden van de D66-fractie benadrukken ten slotte dat de uitwerking en verdere onderhandelingen over onderhavige voorstellen hun buitengewone belangstelling heeft. Zij worden dan ook graag tijdig en frequent geïnformeerd over de voortgang hiervan.



Datum 16 mei 2012
Kenmerk 150156.04u
blad 12

De commissies zien met belangstelling uit naar uw reactie op hun vragen en opmerkingen. Zij ontvangen deze graag nog voor het zomerreces van de Eerste Kamer, en wel uiterlijk **donderdag 5 juli 2012**.

Hoogachtend,

Prof. dr. P.L. Meurs
Voorzitter van de vaste commissie
voor Immigratie en Asiel/JBZ-raad

Mr. A. Broekers-Knol
Voorzitter van de vaste commissie
voor Veiligheid en Justitie