

## Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20017  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Rechtshandhaving en  
Criminaliteitsbestrijding  
F&O

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

**Ons kenmerk**  
5717425/11

**Uw kenmerk**  
149436.u

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 30 november 2011  
Onderwerp Mededeling Europees TFTS

Op 2 november jl. zond u mij een brief met een aantal vragen van de leden van de D66-fractie, waarbij de leden van de fracties van PvdA, SP en GroenLinks zich aansluiten, over de recente mededeling van de Europese Commissie over de opties voor een Europees systeem voor het traceren van terrorismefinanciering (hierna: EU TFTS). Graag ga ik hieronder in op de in uw brief gestelde vragen.

In de opvatting van de genoemde leden van de vaste commissie heeft de Europese Commissie onterecht de mogelijkheid aangegrepen om het voortouw te nemen in de beleidsvorming omtrent deze kwestie. Graag vernemen deze leden hoe ik deze ontwikkeling duid. Ik deel uw appreciatie van deze ontwikkeling niet. In mijn optiek heeft de Europese Commissie eenvoudigweg getracht uitvoering te geven aan het verzoek van de Raad<sup>1</sup> binnen een jaar na de inwerkingtreding van de TFTP-overeenkomst een "juridisch en technisch kader voor het extraheren van gegevens op het EU-grondgebied" voor te leggen aan het Europees Parlement en de Raad. Voor mijn inhoudelijke beoordeling van de mededeling verwijs ik graag naar het u terzake toegezane BNC-fiche<sup>2</sup>.

De leden van de D66-fractie hebben mij vervolgens gevraagd of ik van mening ben dat de voorstellen in deze mededeling recht doen aan de eis van het Europees Parlement. Onder verwijzing naar mijn antwoord op de vorige vraag, wil ik benadrukken dat het niet in de eerste plaats aan mij is te beoordelen of de mededeling recht doet aan de eis van het Europees Parlement. Het is mij in dat verband uiteraard bekend dat een aantal leden van het LIBE-comité zich inmiddels kritisch heeft uitgelaten over de mededeling. Om die reden hebben de Staatssecretaris en ik ons bij verschillende gelegenheden in de Tweede Kamer dan ook uitgesproken voor het op korte termijn plaatsvinden van informeel overleg tussen de Europese Commissie en het Europees Parlement, teneinde zodoende de kennelijk bestaande kloof der verwachtingen tussen deze beide instellingen te overbruggen.

---

<sup>1</sup> Zie artikel 2 van het besluit van de Raad van 13 juli 2010 betreffende de sluiting van de TFTP-overeenkomst, PB L 195/3 van 27 juli 2010.

<sup>2</sup> EK, 2011-2012, 33 093, EN.

De genoemde leden hebben mij ook gevraagd wat volgens mij de toegevoegde waarde van een dergelijk programma is, gezien de mogelijkheden die verschillende Europese instrumenten, zoals richtlijn 2008/20/EG en verordening (EG) nr. 1781/2006, nu al bieden en wat de toegevoegde waarde is van een Europees programma voor het traceren van terrorismefinanciering ten opzichte van een technische aanpassing in de software die het mogelijk maakt om financiële data op Europees grondgebied te analyseren. In antwoord daarop kan ik enkel mijn standpunt herhalen dat het primair aan de Europese Commissie is die noodzaak en toegevoegde waarde aan te tonen. Zonder een nadere uitwerking van de mededeling, met inbegrip van een goed *impact assessment*, zijn wij namelijk voorsnog niet in staat dat te beoordelen. Overigens sluit ik niet uit dat een technische aanpassing van de software, waaraan u refereert, voorzien zou moeten worden van een juridisch kader.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Rechtshandhaving en  
Criminaliteitsbestrijding  
F&O

**Datum**  
30 november 2011

**Ons kenmerk**  
5717425/11

Op hun vraag of ik de opvatting deel dat de voorgestelde programma's disproportionele effecten teweeg brengen, kan ik evenmin inhoudelijk reageren, voordat ik beschik over het in mijn antwoord op uw vorige vraag genoemde *impact assessment* van de Europese Commissie en zo lang er niet sprake is van een concreet voorstel voor een EU TFTS. Wel bevestig ik graag dat naast de noodzaak ook de proportionaliteit van een dergelijk voorstel voor Nederland een belangrijk aandachtspunt zal vormen bij de uiteindelijke beoordeling daarvan.

De leden van de D66-fractie zijn voorts nieuwsgierig naar mijn visie op de rechtsgrondslag van deze voorstellen. Met hen wacht ik het voorstel van de Europese Commissie ook op dat punt met belangstelling af, maar ik zeg deze leden graag toe dat ik zorgvuldig zal bezien of de voorgestelde grondslag in voorkomend geval strookt met het doel van een toekomstig EU TFTS.

De leden van de D66-fractie informeren voorts waarom de regering van mening is dat een rol van Europol in het verlengde van die onder de TFTP-overeenkomst in de rede ligt. De reden daarvoor is dat Europol inmiddels ruime ervaring en deskundigheid op dit terrein heeft opgedaan in het kader van zijn in de TFTP-overeenkomst omschreven taak en de toegevoegde waarde van zijn rol als intermediair tussen hen en rechtshandavingsautoriteiten in de lidstaten van de EU in toenemende mate concreet gestalte geeft. Benadrukt zij echter dat op dit moment nog niet vaststaat welke precieze rol Europol onder een EU TFTS kan of zal vervullen. Ook op dat punt zijn nadere uitwerking van de mededeling en een *impact assessment* nodig.

Tot slot hebben de leden van de D66-fractie grote vraagtekens geplaatst bij de effectiviteit van de voorstellen wanneer er een bepaling in wordt opgenomen die lidstaten de mogelijkheid biedt om te weigeren gegevens af te staan en zij hebben tevens gevraagd of ik het met hen eens ben dat juist het gebrek aan informatie-uitwisseling en samenwerking een van de grootste veiligheidsproblemen is geweest in het verleden. Nu er nog geen concreet voorstel voor een EU TFTS voorligt, laat ook deze vraag zich niet goed beantwoorden. Ik zou bovendien de vooronderstelling waarop de vraag is gebaseerd zeker niet in dergelijke algemene termen willen onderschrijven. Wellicht ten overvloede kan ik in dit verband echter wel verwijzen naar mijn in het BNC-fiche verwoorde opvatting dat een dergelijk systeem ruimte zou moeten laten aan nationale uitvoeringsorganisaties, waaronder in het bijzonder inlichtingen- en veiligheidsdiensten, om hun taken met inachtneming van de

bestaande juridische en praktische kaders en ook de gangbare werkwijzen te blijven uitoefenen. Bij genoemd uitgangspunt staat voorop, zoals de Commissie in het kader van de doeltreffendheid benadrukt, dat de lidstaten volledig moeten kunnen blijven bepalen of hun informatie of inlichtingen met andere autoriteiten mogen worden uitgewisseld.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Rechtshandhaving en  
Criminaliteitsbestrijding  
F&O

**Datum**  
30 november 2011

**Ons kenmerk**  
5717425/11

De Minister van Veiligheid en Justitie,

I.W. Opstelten