



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie
De heer drs. M.J.M. Verhagen
Postbus 20101
2500 EC Den Haag

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 22 december 2010

betreft Commissiemededeling Energie 2020 COM(2010)639

ons kenmerk 147671U

Geachte heer Verhagen,

De leden van de vaste commissie voor Economische Zaken hebben met belangstelling kennisgenomen van de mededeling van de Europese Commissie betreffende Energie 2020: Een strategie voor een concurrerende, duurzame en continu geleverde energie¹. De Eerste Kamer heeft deze mededeling geselecteerd als prioritair dossier, wat betekent dat de leden van de commissie dit dossier met bijzondere aandacht volgen. Ook hebben deze leden kennisgenomen van het standpunt van de regering met betrekking tot deze mededeling². Naar aanleiding van genoemde mededeling en het standpunt van de regering, hebben de leden van een aantal fracties enkele vragen aan de regering.

De leden van de fractie van de VVD constateren dat een van de vijf prioriteiten die in de mededeling worden genoemd, energie-efficiëntie betreft. Zij constateren voorts dat de regering geen voorstander is van onder andere streefwaarden per land. Deze leden vragen in dit verband waarom de regering hier geen voorstander van is? Geeft dit niet juist sommige landen de mogelijkheid om de doelstellingen niet te halen en te profiteren van het feit dat andere landen ruimschoots aan de normen voldoen? Met andere woorden, is hier geen sprake van een onrechtvaardige verdeling over Europa? Graag vernemen deze leden hierover het oordeel van de regering.

Ook de leden van de fracties van de SGP, mede namens de fractie van de ChristenUnie, en GroenLinks constateren dat de mededeling een prioriteitenlijst bevat, waarin energie-efficiëntie als eerste van de vijf prioriteiten wordt genoemd. Ten aanzien van deze prioriteiten hebben deze leden een vraag. Dient de prioriteitsvolgorde zo begrepen te worden, dat energiebesparing de grootste prioriteit heeft en de externe dimensie van het energiebeleid de laagste? Zo ja, op grond van welke criteria is deze volgorde vastgesteld en wat is het oordeel van de regering hierover?

¹ Dossiernummer E100068 op www.europapoort.nl

² Kamerstukken II 2010/11, 22 112, nr. 1100.



datum 22 december 2010

ons kenmerk 147671U

blad 2

Deze leden constateren voorts dat als tweede actie met betrekking tot de prioriteit energie-efficiëntie, het bevorderen van energie-efficiëntie van de (energie-intensieve) industrie wordt genoemd. Opvallend is dat voor deze sector, waarvan het besparingspotentieel mogelijk fors is, slechts aangegeven wordt dat het potentieel van convenanten wordt onderzocht. Zou het daarnaast niet zinvol zijn om te onderzoeken welke belemmeringen voor energiebesparing er in deze sector zijn, alsmede de mogelijkheden om deze belemmeringen middels gericht beleid op te heffen? Te denken valt aan fondsen ter verstrekking van garanties voor investeringen ten behoeve van energiebesparing, waaronder warmtekrachtkoppeling. De bevordering van warmtekrachtkoppeling wordt in de derde actie genoemd als aandachtspunt voor versterking van de energievoorziening. In hoeverre passen hierbij ook warmtekrachtprojecten in de industrie, tuinbouw en andere sectoren (onder meer ziekenhuizen), die primair bedoeld zijn om te voorzien in de warmtevraag? Wat is hierover het oordeel van de regering?

De leden van de fracties van de SGP, mede namens de fractie van de ChristenUnie, en GroenLinks constateren voorts dat op pagina 11 van de mededeling wordt gesproken over de noodzaak van het vastleggen van de voorwaarden voor een pan-Europese handel in hernieuwbare energie op basis van de beste praktijken. Dit roept bij deze leden de volgende vragen op. Op dit moment wordt de grensoverschrijdende handel in hernieuwbare energie ernstig belemmerd als het gevolg van het bestaan van afzonderlijke nationale subsidieregimes. Welke maatregelen worden overwogen om deze situatie te veranderen, waardoor duurzame energie in Europa wordt opgewekt waar dit het meest efficiënt geschiedt? Hoe staat de Nederlandse regering tegenover de aangekondigde harmonisatie van nationale regelingen ter stimulering van duurzame energie? Wat is het risico dat dit betekent dat ook in Nederland een feed-in-systeem zoals in Duitsland moet worden ingevoerd?

Deze leden lezen op pagina 11 tot en met 14 van de mededeling dat de Commissie versterking van het EU elektriciteits- en gasnetwerk noodzakelijk acht. Dit roept bij deze leden de volgende vragen op voor wat betreft het oordeel van de regering. In hoeverre zijn de netwerkontwikkelingsplannen voor een periode van tien jaar toereikend om de knelpunten in de huidige infrastructuur te lokaliseren? In hoeverre zijn deze plannen toereikend om de noodzakelijke investeringen tot stand te brengen? In hoeverre is een meer dwingend instrumentarium noodzakelijk om de noodzakelijke investeringen af te dwingen? Een van de mogelijke knelpunten betreft de financiering van nieuwe netwerkinvesteringen. Hierbij wordt gesteld dat met name de afnemers de financiering voor hun rekening nemen. Ook wordt gesteld dat met de toename van het grensoverschrijdende verkeer er een probleem ontstaat wanneer de kosten en baten van deze investeringen niet op dezelfde plaats liggen. Zou het daarom niet veel logischer zijn om, net als bij gas, ook voor elektriciteit de rekening voor de netten bij de netgebruiker te leggen? Graag vernemen de leden van de fracties van de SGP, mede namens de fractie van de ChristenUnie, en GroenLinks hierover het oordeel van de regering.



datum 22 december 2010

ons kenmerk 147671U

blad 3

De leden van de vaste commissie voor Economische Zaken zien de beantwoording door de regering met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

E.M. Kneppers-Heynert

Voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken