



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
De heer Mr. J.P.H. Donner
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

telefoon 070-312 92 45
fax 070-312 92 33

e-mail griffier@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 27 januari 2009
betreft COM(2008)636
kenmerk 143214u

Geachte heer Donner,

In de vergaderingen van de commissies voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid en voor Economische Zaken van 20 en 27 januari 2009 is het voorstel voor een richtlijn betreffende de toepassing van het beginsel van gelijke behandeling van zelfstandig werkzame mannen en vrouwen en tot intrekking van Richtlijn 86/613/EEG¹ aan de orde geweest. Daarbij bleek dat er een aantal vragen leven in deze commissies, die hierbij aan u worden voorgelegd.

De leden van de PvdA-fractie hebben, bijgevalen door de fracties van de SP en GroenLinks, met instemming kennis genomen van het voorstel van het Europees Parlement en met enige ongerustheid van de inzet van de Nederlandse regering in dezen, zoals verwoord in het BNC-fiche (kamerstuk **22112, 745**). Wat wordt bedoeld met de overweging (onder het hoofdje bevoegdheid) dat de ratio achter zwangerschapsverlof 'in hoofdzaak' is gelegen in de bescherming van de gezondheid van moeder en kind? Wordt hiermee bedoeld dat voor de regering zwangerschapsverlof niets of nagenoeg niets van doen heeft met de bevordering van gelijke kansen van mannen en vrouwen in de arbeid? Zo ja, kan zij dit standpunt, onder verwijzing naar relevante bronnen, onderbouwen? Hoe verhoudt een dergelijke stellingname zich met de vaststelling (onder het kopje 'proportionaliteit') dat het voorstel beter tegemoet komt aan de bescherming van de gezondheid van moeder en kind en de bevordering van zelfstandig ondernemerschap voor vrouwen?

Waarom hecht de regering zozeer aan het restartikel 308 EG als rechtsgrondslag, waardoor dit initiatief juridisch als het ware buiten het gelijke kansen beleid van de EU wordt geplaatst? Is zij bereid haar twijfels bij de bevoegdheidsgrond te laten varen of minimaal- zo zij deze wenst te handhaven – in een meer vragende vorm te formuleren in de richting van het Europese parlement van wie dit initiatief afkomstig is?

Ten slotte: waarom denkt de regering dat dit richtlijnvoorstel, gesteld dat dit de huidige 16 weken grens voor werknemers niet overschrijdt, onvoldoende ruimte laat voor een Nederlandse aanpak? Het richtlijnvoorstel spreekt toch alleen van een verlofmogelijkheid voor zelfstandige vrouwen? Gaat de regeling in dit richtlijnvoorstel dan niet evenzeer uit van de eigen keuze van

¹ Zie E -dossier E080148 op www.europapoort.nl



datum 27 januari 2009

kenmerk 143214u

blad 2

de zelfstandige over de wijze waarop de bedrijfsvoering tijdens de periode rondom de bevalling wordt geregeld? Zo nee, waarom niet?

De leden van de fractie van de VVD merken op dat artikel 3 van het voorliggende voorstel het beginsel van gelijke behandeling behelst. Dit is als volgt geformuleerd:

'Het beginsel van gelijke behandeling houdt in dat iedere vorm van discriminatie op grond van geslacht, hetzij direct, hetzij indirect door verwijzing naar met name echtelijke staat of gezinssituatie, is uitgesloten, in het bijzonder met betrekking tot de oprichting, vestiging of uitbreiding van een onderneming, dan wel ten aanzien van opstarting en uitbreiding van iedere andere vorm van zelfstandige arbeid'.

Is de regering het met de VVD-fractie eens dat discrimineren kennelijk niet verboden is bij **het in werking hebben** van een onderneming? Is dit geen omissie?

De VVD-fractie is het eens met de regering dat de grondslag van dit voorstel niet art. 141 EG (gelijke behandeling) kan zijn, waar het gaat om het toekennen van uitkeringen.

De VVD-fractie is van mening dat ook art. 308 EG (*implied powers*) niet de juiste grondslag is. Art 308 EG mag gebruikt worden als het verdrag bepaalde bevoegdheden toekent, die echter niet helemaal passend zijn. Vandaar *implied powers*. Bestaande bevoegdheden kunnen dan worden uitgebreid. Art. 308 EG kan echter niet gebruikt worden om nieuwe, in het Verdrag niet bestaande, bevoegdheden te creëren. Dan is er geen sprake van *implied powers* maar van *no powers*. Het Verdrag kent op het terrein van de sociale zekerheid de bevoegdheid van coördinatie toe, maar niet die van harmonisatie. Is de minister dit met de VVD-fractie eens?

De VVD-fractie is van mening dat harmonisatie van uitkeringen, wat hier in feite voor een stukje gebeurt, niet mogelijk is. Wat is de opvatting van de regering?

De leden van de commissies voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid en voor Economische Zaken zien de antwoorden met belangstelling tegemoet,

Hoogachtend,

Prof. mr. H. Franken

De vice-voorzitter van de commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid,

Prof. mr. dr. E.M. Kneppers-Heynert

De voorzitter van de commissie voor Economische Zaken,