

Vergaderjaar 2006–2007

23 490

Ontwerpbesluiten Unie-Verdrag

22 112

Nieuwe Commissievoorstellen en initiatieven van de lidstaten van de Europese Unie

Nr. 460

VERSLAG VAN EEN ALGEMEEN OVERLEG

Vastgesteld 4 juli 2007

¹ Samenstelling:

Leden: Van de Camp (CDA), De Wit (SP), Van Beek (VVD), Van der Staaij (SGP), Arib (PvdA), ondervoorzitter, De Pater-van der Meer (CDA), voorzitter, Çörüz (CDA), Wolfsen (PvdA), Joldersma (CDA), Gerkens (SP), Van Vroonhoven-Kok (CDA), Van Velzen (SP), Azough (GroenLinks), Griffith (VVD), Teeven (VVD), Kalma (PvdA), De Roon (PVV), Verdonk (VVD), Pechtold (D66), Thieme (PvdD), Kuiken (PvdA), Leijten (SP), Bouwmeester (PvdA), Van Toorenburg (CDA) en Anker (ChristenUnie).
Plv. leden: Sterk (CDA), Langkamp (SP), Weekers (VVD), Van der Vlies (SGP), Van Dijken (PvdA), Schinkelshoek (CDA), Jager (CDA), Gill'ard (PvdA), Jonker (CDA), Roemer (SP), Jan de Vries (CDA), Abel (SP), Halsema (GroenLinks), Blok (VVD), Van Miltenburg (VVD), Dijsselbloem (PvdA), Fritsma (PVV), Zijlstra (VVD), Koşer Kaya (D66), Ouwehand (PvdD), Spekman (PvdA), Van Gijlswijk (SP), Bouchibti (PvdA), Van Haersma Buma (CDA) en Slob (ChristenUnie).

² Samenstelling:

Leden: Van Beek (VVD), Van der Staaij (SGP), De Pater-van der Meer (CDA), Van Bochove (CDA), Duyvendak (GroenLinks), Wolfsen (PvdA), Hessels (CDA), Gerkens (SP), Haverkamp (CDA), Leerdam (PvdA), voorzitter, De Krom (VVD), ondervoorzitter, Griffith (VVD), Irrgang (SP), Kalma (PvdA), Schinkelshoek (CDA), Van der Burg (VVD), Brinkman (PVV), Pechtold (D66), Van Raak (SP), Thieme (PvdD), Kuiken (PvdA), Leijten (SP), Heijnen (PvdA), Bilder (CDA) en Anker (ChristenUnie).
Plv. leden: Teeven (VVD), Van der Vlies (SGP), Van de Camp (CDA), Atsma (CDA), Van Gent (GroenLinks), Vermeij (PvdA), Knops (CDA), Polderman (SP), Spies (CDA), Wolbert (PvdA), Weekers (VVD), Zijlstra (VVD), Van Gerven (SP), Van der Veen (PvdA), Çörüz (CDA), Ten Broeke (VVD), De Roon (PVV), Van der Ham (D66), Van Bommel (SP), Ouwehand (PvdD), Bouchibti (PvdA), De Wit (SP), Kraneveldt-van der Veen (PvdA), Van Haersma Buma (CDA) en Cramer (ChristenUnie).

De vaste commissie voor Justitie¹ en de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties² hebben op 7 juni 2007 overleg gevoerd met minister Hirsch Ballin van Justitie over:

- **de geannoteerde agenda JBZ-raad d.d. 12 en 13 juni 2007 te Luxemburg (23 490, nrs. 456 en 457);**
- **het verslag van de bijeenkomst van de JBZ-raad op 19 en 20 april 2007 (23 490, nr. 452);**
- **de brief van de minister van Justitie d.d. 14 mei 2007 inzake Ontwerpverordening inzake het recht dat van toepassing is op verbintenissen uit overeenkomst (Rome I) (23 490, nr. 453);**
- **de brief van de minister van Justitie d.d. 21 mei 2007 inzake Richtlijn over strafrechtelijke maatregelen om de handhaving van intellectuele-eigendomsrechten te handhaven (Just 070356);**
- **BNC-fiche over Besluit oprichting Europese politiedienst (22 112, nr. 521, BNC-fiche 5).**

Van dit overleg brengen de commissies bijgaand stenografisch verslag uit.

Vragen en opmerkingen uit de commissies

Mevrouw **Jonker** (CDA): Voorzitter. Het is plezierig om de ochtend te kunnen beginnen met een compliment, in dit geval richting het Duitse voorzitterschap. Bij ons ontstaat de indruk dat het Duitse voorzitterschap zich tijdens zijn half jaar met name heeft ingezet voor het effectiever laten functioneren van de JBZ-instrumenten. Het voorzitterschap heeft daarbij niet gezocht naar nieuwe instrumenten, maar heeft vooral gekeken hoe de samenhang van de activiteiten binnen de instituties kan worden verbeterd. Datzelfde geldt voor de samenhang van de activiteiten tussen de instituties en de lidstaten. Ik ben natuurlijk nieuwsgierig of het kabinet dat met mijn fractie van mening is.

Geconstateerd mag worden dat binnen de EU momenteel veel initiatieven worden genomen om inhoud te geven aan het gemeenschappelijk migratiebeleid. Vele voorstellen en mededelingen passeren de revue, maar wij missen een totaaloverzicht. Wij zouden dat overzicht graag hebben om vervolgens te kunnen concluderen of de ingezette lijn van de

Europese Commissie in lijn is met hetgeen het Nederlandse kabinet voorstaat en om te kunnen concluderen wat de Europese inzet betekent voor Nederland. Daarom vragen wij de minister een dergelijk overzicht op te stellen van de voorstellen die momenteel worden behandeld, inclusief de binnen afzienbare termijn te verwachten voorstellen.

Middels een toelichting van de minister willen wij vernemen in hoeverre het ingezette beleid conform de zienswijze van het kabinet is en op welke punten het beleid hiervan afwijkt. Wij hopen hiermee tevens te voorkomen dat wij in de toekomst opnieuw worden overvallen door initiatieven van de Commissie, bijvoorbeeld met betrekking tot het informatiecentrum in Mali. Het is niet zo dat wij tegenstander zijn van het gemeenschappelijk migratiebeleid. Wij zijn zelfs blij dat er momenteel zo veel voorstellen voorliggen, maar het zijn er wel heel veel. Wij behouden graag het overzicht. Het overzicht met de bijbehorende toelichting van de minister willen wij graag meenemen bij de bespreking van het Commissievoorstel inzake de green card. Dit voorstel is in oktober te verwachten. De discussie over een dergelijk voorstel zien wij als een belangrijk moment in de nieuwe toekomst van het Europese migratiebeleid. Een totaaloverzicht lijkt mij bij zo'n fundamentele discussie op zijn plaats. Met betrekking tot migratie wil ik voorts weten wat de Nederlandse inzet is tijdens het Global Forum die in juli dit jaar wordt gehouden in Brussel.

Punt 2h betreft de bestrijding van de georganiseerde criminaliteit op basis van het Organised Crime Threat Assessment (OCTA). Geconstateerd wordt dat de kwaliteit van het dreigingsbeeld sterk samenhangt met de kwaliteit van de inbreng van de lidstaten aan Europol. Het is niet nieuw dat de inbreng van de verschillende lidstaten van wisselende kwaliteit is. Is dat volgens de minister onwil of onkunde van de betreffende lidstaten? Is de minister tevreden met het tempo van de voortgang die wordt geboekt met betrekking tot de verstrekte informatie? Dit ondanks het feit dat wij sommige lidstaten de kans moeten geven om hun achterstand aan expertise in te halen.

Wij zijn zeer verheugd te lezen dat middels het Europees netwerk met betrekking tot personen verantwoordelijk voor volkerenmoord wordt gekomen tot uitwisseling van ervaringen en samenwerking tussen de tribunalen. Alles wat de effectiviteit verbetert om tot berechting van oorlogsmisdaden te komen, juichen wij van harte toe. Graag vernemen wij van de minister of er binnen dit netwerk ook gesproken is over de problemen die het Joegoslaviëtribunaal kent om tot berechting van de verdachten van oorlogsmisdaden in de Balkan te komen. Zijn er parallellen te trekken vanuit de ervaringen in Rwanda met betrekking tot de situatie binnen de Europese Unie?

Wij zijn zeer geïnteresseerd in de effectiviteit van de terug- en overnameovereenkomsten die reeds langer lopen. Wij zetten hier grote vraagtekens bij en vragen ons af of dit meegenomen is of kan worden bij de evaluatie. Opneming van het Verdrag van Prüm in de communautaire rechtsorde is opgenomen onder de B-punten. De CDA-fractie is zeer verheugd met het voorstel om het Verdrag van Prüm om te zetten in een communautair voorstel. Wel betreuren wij dat het een uitgekleed voorstel betreft, met name waar het gaat om optreden in spoedeisende situaties. Wij hechten hieraan veel waarde en vinden het dan ook een grote lacune.

De heer **Teeven** (VVD): Wij hebben gisteren plenair gedebatteerd over het Verdrag van Prüm. De heer Van Haersma Buma, die het woord voerde namens de CDA-fractie, was zeer te spreken over dit verdrag en dan met name over de operationele samenwerking die daarbij tot stand kan komen. Hij steunde dat verdrag volledig. U bent wat kritisch. Wilt u nog wat verder gaan met betrekking tot de operationele samenwerking of is de lijn van de heer Van Haersma Buma de juiste lijn?

Mevrouw **Jonker** (CDA): Wij begrijpen dat het bilaterale Verdrag van Prüm wordt omgezet in een gemeenschappelijk voorstel. Het nieuwe gemeenschappelijke voorstel kent bepaalde onderdelen uit het Verdrag van Prüm niet. Dat vinden wij erg jammer. Artikel 25 met betrekking tot hot pursuit, waar wij erg veel waarde aan hechten, zit bijvoorbeeld niet in het gemeenschappelijk voorstel. Blijven deze aspecten van het Verdrag van Prüm bilateraal bestaan voor de op dit moment aangesloten landen op het moment dat het communautaire voorstel wordt aangenomen? Zo niet, dan hebben wij daar grote moeite mee. In de geannoteerde agenda wordt aangegeven dat de minister hoopt op besluitvorming in deze Raad. In de aanvullende geannoteerde agenda staat vervolgens dat er administratieve en technische uitvoeringsaspecten zijn die besluitvorming zouden bemoeilijken. Kan de minister dit toelichten?

Los van de uitspraak die het Hof naar verwachting het komend najaar gaat doen, blijft mijn fractie van mening dat het niet aan de Europese Commissie is om in het kader van strafrechtelijke bescherming van het milieu de minimale strafmaat voor te schrijven aan de lidstaten. Wij wachten de ontwikkelingen op dit vlak af.

De heer **Teeven** (VVD): Voorzitter. De ambtelijke ondersteuning is zeer ruim, terwijl de vertegenwoordiging uit de Kamer zeer krap is. Dat betekent niet dat van de zijde van de Kamer geen interesse is voor dit onderwerp. Ik denk dat de prioriteit van een aantal collega's op dit moment echter in de plenaire zaal ligt. Gisteren is de goedkeuringswet inzake het Verdrag van Prüm besproken. Het hoeft geen betoog dat mijn fractie een groot voorstander is van dergelijke bilaterale afspraken. Wij zouden graag zien dat dit in EU-verband ook gebeurt, maar in dit kader is de vertraging vaak veel groter.

Met name op de B-puntenlijst staat een aantal onderwerpen waarvan het de vraag is of daar in Europa veel prioriteit aan zou moeten worden gegeven. Dat speelt bijvoorbeeld bij B-punt 3 betreffende het ontwerp-kaderbesluit inzake de erkenning en het toezicht op voorwaardelijke straffen en alternatieve straffen. Staatssecretaris Timmermans zei in een andere hoedanigheid dat dit in de praktijk bijna nooit voorkomt. Wat vindt de minister van de subsidiariteit van dit voorstel? Moeten wij dit wel in Europa regelen? Ik stel die vraag vooral in verband met de administratieve uitvoeringslasten, bijvoorbeeld in het geval van de flexibele omzetting. Wordt nu niet iets Europees geregeld dat in de praktijk nauwelijks voorkomt en dat bij effectuering best wat administratieve lasten met zich meebrengt?

B-punt 4 betreft het kaderbesluit inzake de organisatie en de inhoud van de uitwisseling van informatie uit de strafregisters tussen de lidstaten. Als ik naar de agenda kijk, gaat het hierbij over de bewaartermijnen, de bescherming van de gegevens en de gegevens die in het strafregister zijn opgenomen. Gezien de voorgestelde EU-regelgeving zou je kunnen constateren dat het Nederlandse register daarmee nog niet in overeenstemming is. Als voorbeeld noem ik het nummer van het identiteitsbewijs, pseudoniemen, aliassen, gegevens van ouders en dergelijke. Dit kennen wij nog niet in het Nederlandse strafregister. Acht de minister het noodzakelijk dat het Nederlandse register snel in overeenstemming wordt gebracht met de voorwaarden die in het kaderbesluit zijn opgenomen? Op 23 mei verscheen er een zeer lezenswaardig artikel in The Observer. De essentie van het artikel was dat immigratiebeleid niet moet worden weggegeven aan Europa. De minister zal het wel met mij eens zijn dat wij dat inderdaad niet moeten doen. Wordt met de door Frattini voorgestelde richtlijn ons immigratiebeleid niet min of meer weggegeven aan Europa? Blijven wij wel in staat om enkele uitzonderingen te handhaven?

B-punt 10 heeft betrekking op een voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad inzake maatregelen tegen personen die illegaal verblijvende onderdanen van derde landen tewerkstellen. Kan de

minister de Kamer toezeggen dat een richtlijn op dat punt, waarin specifieke verplichtingen als een opsomming worden opgenomen, door Nederland niet zal worden ondersteund? Als de minister die garantie vandaag niet kan geven, kan hij dan enig inzicht geven in de mogelijke administratieve en overige handhavingslasten die dat voor de overheid en met name het bedrijfsleven gaat meebrengen?

Wij hebben al een aantal keer gesproken over de strafrechtelijke bescherming van het milieu. Voor Nederland is cruciaal dat ten aanzien van de EG-normen geen belemmering mag bestaan voor in Nederland gemaakte keuzen inzake de inzet van de handhavingsmodaliteiten ter verzekering van de naleving daarvan. Is dit een breekpunt als de komende maand in de besprekingen blijkt dat er wél belemmeringen worden opgeworpen? Of heeft de minister dan het vertrouwen dat partijen eruit komen met de strafrechtelijke bescherming van het milieu en de milieuhandhaving? Het punt komt steeds terug. Als je de Europese stukken leest, dan blijkt dat men die lijn hardnekkig blijft volhouden. Wij maken ons daarover zorgen, want het kan het begin zijn van harmonisatie van strafrecht. Dat verdient een uitvoeriger discussie in de plenaire zaal.

Met betrekking tot bestrijding van cybercrime wordt gesproken van ontwikkeling van een coherent EU-beleid. Bij deze vorm van misdaad is een Europese aanpak zeker van belang, met name als het gaat om uitwisseling van kennis. Het is de vraag hoe ver wij moeten gaan met harmonisatie als het echt gaat om de bestrijding ervan.

In het dossier zitten ook stukken over het Gemengd Comité. Het gaat dan over de visa voor kort verblijf. Nederland heeft een voorbehoud gemaakt ten aanzien van artikel 25b. Er staat dat Nederland kan instemmen met de tekstvoorstellen van de VIS-verordening. Wij zouden graag van de minister willen weten of dat betekent dat het voorbehoud inzake de uitwisseling van informatie met derde landen wordt losgelaten.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Voorzitter. Ik las vanochtend in de Volkskrant dat de heer Frattini erg boos is op de Europese ministers omdat EU-landen de beloften niet nakomen om materieel te leveren om Afrikaanse illegalen in bootjes op te sporen en te redden. Dit terwijl wij op 4 juni een brief hebben ontvangen over het tableau van het Europees agentschap voor het beheer van de operationele samenwerking aan de buitengrenzen. Kent de minister dit bericht en wat is zijn reactie daarop? Gisteren is in de Kamer gesproken over het Verdrag van Prüm. Ik heb toen gezegd dat de PvdA-fractie zeker een voorstander is van dit verdrag, omdat het helpt om illegaliteit, criminaliteit en terrorisme over de grenzen heen aan te pakken. Criminelen houden zich nu eenmaal niet aan de Nederlandse grenzen. Dat is dus een goed streven. Het Duitse voorzitterschap heeft het Raadsbesluit voorgelegd voor een op een omzetting van het Verdrag van Prüm in een wettelijk EU-kader. Het is mij nog niet helemaal duidelijk of het voorstel nu een één op één omzetting beoogt of een omzetting van de kernbepalingen. Gisteren heeft de minister toegezegd dat hij nader met de Kamer van gedachten zal wisselen over de vraag hoe het met dit voornemen staat in relatie tot het kaderbesluit gegevensbescherming. Als je een dergelijke verdrag hebt dat ziet op gegevens, lijkt het mijn fractie raadzaam om een geharmoniseerd kader van gegevensbescherming te hebben in alle Europese landen.

B-punt 6 betreft het voorstel van de Commissie om de Europolovereenkomst te vervangen door een Raadsbesluit tot oprichting van een Europese politiedienst. De Kamer is onlangs geïnformeerd over het feit dat het niet geweldig gesteld is met Europol. Wat is de reactie van de minister hierop?

B-punt 14 heeft betrekking op het ontwerp-kaderbesluit over bepaalde procedurele rechten in strafrechtprocedures binnen de gehele Europese Unie. Het is mijn fractie niet helemaal duidelijk wat de positie van Nederland is en waarom voor deze positie is gekozen. De minister heeft gezegd

geen directe toegevoegde waarde te zien in dit ontwerpbesluit. De meerderheid van de lidstaten heeft echter wel een voorkeur voor dit kaderbesluit en met name voor een breed toepassingsbereik. Zij vinden het wenselijk dat de EU laat zien dat de Unie zich niet alleen inlaat met strafrechtelijke repressie, maar zich ook bekommert om de waarborgen van de verdachten in het strafproces. De leden van de PvdA-fractie onderschrijven deze gedachte en willen dan ook graag van de minister weten hoe hij hier precies in zit en wat de motivatie daarachter is.

Antwoord van de minister

De **minister**: Voorzitter. Ik zal de vragen die zijn gesteld naar aanleiding van de geannoteerde agenda voor de JBZ-raad van volgende week zo veel mogelijk beantwoorden in de volgorde waarin zij door de woordvoerders zijn gesteld. Mevrouw Jonker heeft vragen gesteld over OCTA. Wij hebben geconstateerd dat de kwaliteit sterk samenhangt met de kwaliteit van de inbreng van de lidstaten. Is dat onwil of onkunde? Voor zover wij dat kunnen overzien, hangt het meer samen met het feit dat de werkzaamheden in een aantal lidstaten op verschillende wijzen worden georganiseerd. Tot voor kort werkte een aantal lidstaten niet met centrale dreigingsanalyses. Dat betekent dat op dit terrein pionierswerk moet worden gedaan om samenwerking mogelijk te maken. Er is dus geen sprake van onwil of onkunde, maar er zijn praktische beletselen. Pas op het moment dat deze overal zijn weggenomen, komt aan de orde of de kwaliteit vergelijkbaar is. Natuurlijk is dat laatste wel de bedoeling. Wij zijn gematigd tevreden met de kwaliteitsverbetering van OCTA 2007 in vergelijking met 2006. Onze Dienst Nationale Recherche Informatie is graag bereid om collega's uit de nieuwe lidstaten te trainen in het maken van dit soort analyses. Ook Europol zelf moet de werkwijze verder verbeteren. Wij leveren een actieve bijdrage aan het netwerk van experts dat Europol bijstaat bij het opstellen van OCTA. Wij zijn ook rechtstreeks in gesprek met Europol over de kwaliteit en de methoden voor het opstellen van OCTA. Van onze kant doen wij het mogelijke, uiteraard zonder daarmee de verantwoordelijkheid van elk van de lidstaten op dit terrein weg te nemen. Ontstaat er met betrekking tot het Verdrag van Prüm oponthoud door de uitvoeringsverordening betreffende de administratieve en technische uitvoeringsaspecten? Op dit moment is een eerste concept voor een Raadsbesluit voorgelegd aan het Comité van artikel 36. Het voorstel is nog niet inhoudelijk besproken in het Comité en is dus nog niet rijp voor behandeling in de Raad. Wij nemen aan dat dit traject onder het Portugese voorzitterschap kan worden afgerond. Het is derhalve nog werk in uitvoering. Dat er een uitvoeringsverordening nodig is, leidt op zichzelf niet tot vertraging op dit terrein.

Dit raakt aan een vraag die door mevrouw Kuiken is gesteld. Het Raadsbesluit ziet op een omzetting van de gegevensuitwisseling op het gebied van DNA, vingerafdrukken en kentekenregisters uit Prüm met de daarbij behorende regels omtrent gegevensbescherming en een gedeelte van de artikelen ten aanzien van de politiesamenwerking. Het oogmerk zoals wij dat begin dit jaar in Dresden hebben besproken, is één op één overneming. Er zijn echter een paar uitzonderingen. Inmiddels is het duidelijk dat er op het punt van grensoverschrijdend optreden van de politie geen omzetting in het Raadsbesluit mogelijk zal zijn. De Britten hebben daar namelijk problemen mee. De landsgrens voor Groot-Brittannië is echter beperkt tot de diameter van de Kanaaltunnel, dus in dat opzicht valt het mee. Waar geen omzetting in EU-recht plaatsvindt, blijft het Verdrag van Prüm aanvullend werken. Op dit punt zullen wij hieraan ook vasthouden, want ik ben het met mevrouw Jonker eens dat dit belangrijk is.

Mevrouw **Jonker** (CDA): Ik begrijp dat het communautaire voorstel een voorstel wordt voor de Schengenlanden. Sluit het Verenigd Koninkrijk hier wel bij aan?

De **minister**: Nee, de omzetting is bedoeld voor de hele EU. Het gaat niet om omzetting van Prüm in versterkte samenwerking, maar om omzetting van Prüm in EU- en EG-recht, inclusief de landen die niet meedoen aan het Schengensysteem. Dat levert op sommige punten een beperking op, zoals ik net zei.

Er is nog onvoldoende draagvlak voor het omzetten van de artikelen die onder de eerste pijler zouden vallen, omdat zij betrekking hebben op migratie. Dat geldt derhalve voor de politiesamenwerking ten aanzien van maatregelen bij acuut gevaar, geregeld in artikel 25 van het Verdrag van Prüm. Hetzelfde geldt voor artikel 27 inzake bijstand op verzoek. Wij hebben diverse malen naar voren gebracht dat wij dat jammer vinden. Waarschijnlijk moet dit in stappen gebeuren. Ook hiervoor geldt dat het Verdrag van Prüm blijft gelden voor onderdelen die niet worden omgezet in EU- en EG-recht.

Vervolgens kom ik op de vragen van mevrouw Jonker over het netwerk van personen verantwoordelijk voor volkerenmoord. Ook daarover hebben wij een dezer dagen gesproken tijdens een algemeen overleg. Binnen het netwerk is gesproken met vertegenwoordigers van het Joegoslaviëtribunaal over de problemen die het nog steeds ondervindt met betrekking tot de berechting van een aantal verdachten, onder wie twee hoofdverdachten. Er is ook gesproken over het feit dat het tribunaal op een gegeven moment ophoudt te bestaan en de mogelijkheid dat de werkzaamheden worden overgenomen. Dat lijkt mij nuttig. Mijn collega Verhagen heeft meermalen uiteen gezet dat onze inspanningen volledig gericht blijven op het bewerkstelligen van volledige medewerking van Servische zijde.

Namens de staatssecretaris van Justitie zeg ik toe dat er een brief aan de Kamer zal worden gestuurd, waarin zal worden ingegaan op onze visie met betrekking tot de totstandkoming van een gemeenschappelijk Europees asielbeleid en de stappen die op dit terrein moeten worden gezet. Het is inderdaad praktisch om een overzicht te hebben van wat wij stapsgewijs in gang hebben gezet met de uitvoering van eerdere afspraken, beginnend met Tampere en het Haags programma. Wij hechten daar veel waarde aan en het staat ook in het coalitieakkoord. Het behoort dan ook tot de doelstellingen van collega Albayrak en mij om op dit punt ook echt voortgang te maken. Wij zullen dan ook de vinger aan de pols houden bij de collega-lidstaten. Als de Kamer dat vervolgens bij ons doet, dan versterkt dat elkaar.

Van 9 tot en met 11 juli vindt het Global Forum on Migration and Development plaats. De Kamer ontvangt hierover nog separaat informatie van de staatssecretaris, in samenwerking met het ministerie van Buitenlandse Zaken. Overigens gaat het om een informele overeenkomst waarin niet wordt beoogd om te komen tot een formele bindende verklaring.

Ik sprak net over Buitenlandse Zaken en dat brengt mij op de constatering van de heer Teeven dat de plenaire zaal op dit moment waarschijnlijk een grote attractiviteit heeft voor het publiek. Desalniettemin is deze zaal redelijk bezet. Een deel van de aanwezigen zijn medewerkers van de ministeries van Justitie, Buitenlandse Zaken en Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Ik vind het belangrijk dat de medewerkers die betrokken zijn bij het overleg in Europees verband, zelf de sfeer proeven van het algemeen overleg over dit soort onderwerpen in de Tweede Kamer.

Het is misschien goed om tevens op te merken dat de JBZ-raden, die een hogere frequentie hebben gekregen dan in het verleden het geval was, in intensief ambtelijk overleg worden voorbereid. Onze bijdrage aan de Europese besluitvorming is niet alleen dat wij driemaal per half jaar een

JBZ-raad hebben, maar betreft ook al het voorwerk. Het gaat dan bijvoorbeeld om de agenda met alle stukken. Ik heb hier bijvoorbeeld een voorbereide set van onderliggende documenten. Achter die onderliggende documenten zitten verschillende versies. De versienummers veranderen soms per dag. Tot de laatste dag aan toe wordt voorwerk gedaan voor de JBZ-raad. Uiteindelijk mondt dat uit in het Coreper. Hierin heeft het ministerie van Buitenlandse Zaken een rol, waarin het wordt gevoerd door de ministeries van Justitie en BZK. Dit al naar gelang de onderwerpen. Het is dus niet alleen met het oog op voortgezet interdepartementaal overleg dat hier mensen aanwezig zijn, maar vooral ook vanwege de koppeling en terugkoppeling naar wat er in de Kamer wordt besproken. Beslissende momenten hebben bijvoorbeeld betrekking op de besluiten waarvoor instemmingsrecht geldt. Het is ook belangrijk om het lange voorproces van onderhandelen goed te peilen. Dat is belangrijk voor de Kamerleden, maar ook voor mij. Op het moment dat wij toe zijn aan besluitvorming in de JBZ-raden zijn er in die ambtelijke overleggen namens ons natuurlijk al lang en breed standpunten ingenomen, uiteraard onder voorbehoud van consent van de betrokken bewindslieden. Een flink deel van de mensen die hier zijn, is op de een of andere manier betrokken bij dat raderwerk van Europees vooroverleg. Daarvoor zijn mooie namen bedacht, zoals SCIFA en CATS.

De heer **Teeven** (VVD): De minister en zijn medewerkers moeten mijn opmerking niet opvatten als «wat zijn het er veel en kan het niet een tandje minder?». Dat is absoluut niet het geval. Sterker nog: bij de bespreking van het Groenboek over privaatrechtelijke onderwerpen had ik een aantal JBZ-raden geleden het idee dat de medewerkers juist een beetje werden verrast. Ik waardeer het buitengewoon dat wij een brief van het kabinet hebben gekregen met de onderwerpen uit de privaatrechtelijke sfeer die op de agenda staan. Dat is bij uitstek een onderwerp dat niet altijd aan de orde komt. Ik kan het alleen maar toejuichen dat de departementen veel moeite doen om onze vragen goed te beantwoorden. Nadat het onderwerp is voorbereid door onze medewerkers, wordt het voor mij altijd nachtwerk als ik ga kijken of ik nog iets uit de stukken kan halen. Ik spreek alleen maar waardering uit.

De **minister**: De heer Teeven begrijpt dat vanochtend in Brussel alles stil ligt.

De heer Teeven vroeg voorts wat de meerwaarde is van het kaderbesluit voorwaardelijke en alternatieve straffen en hoe het zit met de subsidiariteit. De vaste commissie heeft eerder een vraag gesteld over de meerwaarde van het ontwerp-kaderbesluit inzake voorwaardelijke en alternatieve straffen. Wij zijn bezig met de beantwoording van deze vraag. Het lijkt mij het beste om, zoals de commissie ook heeft gevraagd, schriftelijk op deze vraag in te gaan.

De heer **Teeven** (VVD): Ziet de minister ook in dat er in de praktijk maar heel weinig gebruik van wordt gemaakt? Dat moet misschien een reden zijn tot terughoudendheid op dit punt, ook gezien de lasten die ermee gemoeid zijn.

De **minister**: Dat is een gezichtspunt dat wij er altijd bij betrekken. Aan de andere kant kan het feit dat er weinig gebruik van wordt gemaakt, ook te maken hebben met het ontbreken van voldoende mogelijkheden daarvoor. Wij moeten hier wel de kip en het ei onderscheiden. Uiteraard gelden ook voor ons prioriteiten.

Vervolgens kom ik op de gegevens in strafregisters en wat daarover staat in het ontwerp-kaderbesluit. Dat is inderdaad nog niet helemaal met elkaar in overeenstemming. Wij hebben daar vorige week ook even over gesproken. Het kan zijn dat sommige omschrijvingen in het ontwerp-kader-

besluit zeer algemeen zijn, terwijl het in feite alleen gaat om bepaalde typen delicten waarbij die relevant zijn. Natuurlijk moeten wij van onze kant de vraag stellen of dat voldoende is toegespitst en begrensd. Het kan ook gaan om gegevens die wij er op dit moment niet in hebben staan, maar die wij wel moeten gaan opnemen. Het gaat inderdaad om afstemming van wat wij hebben en wat er Europees redelijk wordt gevonden. Iemand zei mij net dat wij geen vakje hebben voor het vermelden van het geslacht. Het kan zijn dat wij sommige dingen vanzelfsprekend vinden of denken te kunnen afleiden uit voornamen en dergelijke, terwijl het in Europees verband nuttig wordt gevonden om dat wel op te nemen als het niet onmiddellijk herkenbaar is. Dat zijn heel praktische dingen.

De heer **Teeven** (VVD): Ik kom nog even terug op pseudoniemen en aliassen, omdat dit van groot belang is als wij in Europees verband gaan samenwerken. In ons documentatieregister worden mensen soms eerst onder naam A en vervolgens onder naam B veroordeeld. In ons register is nog geen koppeling waardoor die aliassen met elkaar worden verbonden. Als je in Europees verband gaat samenwerken, is dat essentieel, vooral omdat bijvoorbeeld de Duitsers het wel kennen. Hoe wordt er op het departement gedacht over die koppeling?

De **minister**: Dat is een van de dingen waarvoor wij in Nederland ruimte moeten creëren. Tegelijkertijd loopt het project van de eenduidige identificatie van personen in het hele justitiële systeem. Dat is een groot project waarover ik eerder informatie heb gegeven. Gecombineerd met wat wij zullen aanpassen aan wat Europees wordt verlangd, namelijk dat ook aliassen geregistreerd kunnen worden en de eenduidige persoonsidentificatie bij ons, denk ik dat wij eruit kunnen halen dat bijvoorbeeld recidive niet altijd zichtbaar is, omdat mensen onder verschillende namen first offenders kunnen lijken.

Dan kom ik op de strafrechtelijke bescherming van het milieu. De lidstaten moeten inderdaad de bevoegdheid behouden om in de dagelijkse praktijk de meest effectieve handhavingmodaliteit te kiezen. Dat is in mijn ogen het kernpunt en dat standpunt wordt ook gedeeld door de andere lidstaten. Ik heb ook in eerdere besprekingen ervaren dat wij op dat punt niet van mening verschillen. Het moet natuurlijk ook wel goed worden neergelegd in de richtlijn. Ook de Commissie gaat er overigens vanuit dat de lidstaten die ruimte moeten blijven houden. Daarom hoeven de leden op dit punt geen zorgen te hebben. Ten aanzien van het kaderbesluit zijn er nog wel punten van discussie, met name met betrekking tot de typen straffen. Wij zullen scherp kijken naar punten waarop de richtlijn mogelijk verder gaat dan wat wij eerder hadden aanvaard als kaderbesluit. Het kaderbesluit is echter nog niet klaar. Over de Nederlandse inzet op dit terrein heb ik eerder gesproken. Voor mij is het kernpunt dat wij niet in de situatie terecht moeten komen dat onze milieuhandhaving minder effectief wordt in plaats van beter.

Voorts kom ik te spreken over het kaderbesluit over de procedurele rechten. Er zijn zeker belangrijke argumenten voor dit kaderbesluit. Ik ben mij ervan bewust dat eerder wat meer afstandelijke teksten in de richting van de Kamer zijn gegaan. Ik weet ook dat sommige lidstaten het als een soort terugvalpositie aan de andere voorhouden in de trant van: laten wij wat mooie voornemens op het gebied van de procedurele rechten neerschrijven in combinatie met praktische samenwerking. Wij zouden het liefst zien dat er echt een kaderbesluit uit komt. Ik betwijfel of wij dat bij de huidige stand van zaken nog kunnen verwachten. De voortekenen voor het kaderbesluit zijn namelijk niet goed.

Mevrouw **Jonker** (CDA): Uit de tekst lijken wij ook af te kunnen leiden dat er niet veel van wordt verwacht. Wij vragen ons dan wel af waarom het

überhaupt op de agenda staat, als eigenlijk wordt verondersteld dat er geen stappen genomen kunnen worden.

De **minister**: Er zijn een aantal argumenten op grond waarvan het op de agenda staat. Om te beginnen heeft het Duitse voorzitterschap in de vorige vergadering duidelijk uiteen gezet dat wij dat wel zouden moeten doen. Ik heb mijn Duitse collega's daarin ook gesteund. De enige manier om degenen die daaraan niet willen meewerken te confronteren met een meerderheid die op dit terrein wel wat wil, is het op de agenda zetten. Op de agenda staan allerlei onderwerpen waarover nog geen besluitvorming mogelijk is. Onderwerpen waarover besluitvorming mogelijk is, zijn ook als zodanig aangeduid. Ik hoop dat daarover straks tot instemming kan worden geconcludeerd. Deze onderwerpen staan niet met de bedoeling om instemming te krijgen op de agenda, maar omdat er sprake is van voortgezette bespreking in de Raad. Uiteraard zal ik vasthouden aan onze opvatting op dit terrein. Om realistisch te zijn over de stand van zaken, moet ik de leden laten weten dat er op dit moment geen hooggespannen verwachtingen zijn.

Mevrouw **Jonker** (CDA): Het onderwerp triggerde mij omdat er instemmingsrecht van toepassing is. In de geannoteerde agenda staat «instemming op hoofdlijnen». Omdat er zo veel meningen zijn die blijkbaar zo lastig bijeen zijn te brengen, vragen wij ons toch af wat er wordt verwacht.

De **minister**: Het Duitse voorzitterschap zal vragen om instemming op hoofdlijnen van de aanwezige ministers. Dat betreft dus niet instemming in de betekenis van instemming met een het Koninkrijk bindend besluit in de Europese Unie, waarvoor het instemmingsrecht geldt. Het woord «instemming» betekent hier dat door het Duitse voorzitterschap een politiek akkoord over dit onderwerp wordt nagestreefd. Ik ben daar niet optimistisch over, maar aan ons zal het niet liggen.

De heer Teeven vroeg naar de VIS-verordening. Hierbij gaat het om het gebruik van vingerafdrukken bij de terugkeer. Voor Nederland is het belangrijk dat het VIS ook kan worden gebruikt voor terugkeer van niet of niet langer rechtmatig verblijvende personen. Tijdens de dialoog van het voorzitterschap, de Europese Commissie en het Europees Parlement van 26 april 2007 is de tekst van artikel 25b ingrijpend gewijzigd. Dat was de reden voor een studievoorbehoud bij de tekst. De nieuwe tekst van artikel 25b bepaalt dat aan een aantal cumulatieve voorwaarden dienen te zijn voldaan voordat gegevens uit het VIS aan derde landen of internationale organisaties kunnen worden verstrekt ter vaststelling van de identiteit ten behoeve van de terugkeer. Artikel 25b biedt nog steeds de mogelijkheid om het VIS voor terugkeer te gebruiken, op grond waarvan wij dat studievoorbehoud inmiddels hebben kunnen opheffen.

Ook mevrouw Jonker heeft een vraag gesteld over het immigratiebeleid, namelijk met betrekking tot de visie op het onderwerp green card.

Mevrouw **Jonker** (CDA): Ik ben blij met uw toezegging. Is het mogelijk om die brief te ontvangen voordat wij de discussie hebben over de green card? Wij verwachten dat deze discussie in oktober kan plaatsvinden.

De **minister**: Dat zal een brief zijn die mogelijk in een aantal fasen door nadere berichtgeving moet worden gevolgd. Het antwoord op die vraag kan echter «ja» zijn. Wij moeten de stand van zaken in Europees verband periodiek updaten. De stand van zaken met betrekking tot de green card kunnen wij vóór oktober geven.

De heer Teeven heeft gevraagd naar de aanpak van de illegaliteit. Het is een van onze wensen dat de illegaliteit wordt aangepakt, maar over de manier waarop dat gebeurt, bestaat nog verschil van inzicht in Europees

verband. Van onze kant vergt dat ook afstemming met het ministerie van SZW. Wij willen graag dat die aanpak effectief en efficiënt is. Wij hebben de indruk dat er in de voorliggende voorstellen veel wordt verlangd op het punt van de kwantitatieve criteria, terwijl het in onze ogen vooral een kwalitatieve kwestie is. Op dat punt zouden wij kwalitatief meer willen. De kwantitatieve criteria worden daardoor minder relevant. Wij zijn echter nog niet klaar met dit onderwerp. In de huidige vorm ligt er ook nog niet iets waarmee wij kunnen instemmen.

Mevrouw Kuiken heeft gesproken over Europol. Hoe verhoudt de omzetting in een Raadsbesluit zich tot het feitelijk functioneren van Europol? Het functioneren van Europol wordt op dit moment soms belemmerd door de huidige regelgeving. Daarom is de omzetting van de Europolovereenkomst in het Raadsbesluit op zichzelf een goede ontwikkeling die ons de kans geeft om Europol effectiever, steviger en slagvaardiger te maken. Er zijn wat punten van zorg rondom het immuniteitenregime. Dat moet goed geregeld zijn voordat wij definitief kunnen instemmen. Daarop wordt geduid in de geannoteerde agenda.

Net als mevrouw Kuiken heb ik de Volkskrant gelezen, inclusief de kop «Frattini woedend op Europese ministers». Dat viel mij natuurlijk ook op, te meer daar ik vandaag een lunchafspraak heb met de heer Frattini. Ik neem aan dat de Volkskrant precies bericht, want er staat niet «Frattini woedend op dé Europese ministers». Gegeven de kwaliteit van onze samenwerking neem ik aan dat het geen vergissing van de Volkskrant is dat dit bepalende lidwoord in de kop ontbrak.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Ik begrijp dat er lidstaten zijn die zich er meer of minder aan onttrekken. Ik vraag mij wel af of het onderwerp van gesprek wordt op de komende JBZ-raad en wat uw rol daarin is. Ik neem aan dat het onderwerp u wel zorgen baart.

De **minister**: Verder lezend heb ik gezien dat er inderdaad een punt van bespreking is, ook met ons. Daar had ik eigenlijk ook al op gerekend. Het gaat namelijk nog niet zo vlot met de toezeggingen inzake de EG-verordening van 26 oktober 2004 tot oprichting van Frontex om technisch materieel tijdelijk ter beschikking te stellen aan een andere lidstaat. Ik kan dus begrijpen dat de heer Frattini zich zorgen maakt. De Europese Commissie heeft tot op heden toezeggingen gekregen voor 22 vliegtuigen, 25 helikopters, 115 boten, drie mobiele randapparaten en 167 respectievelijk 191 stuks grensbewakings- en grenscontrole materiaal door de lidstaten. De Nederlandse bijdrage is op dit punt nog niet klaar. Er zijn ook geen Nederlandse vervoermiddelen bij tot op heden. Dat vergt uiteraard bespreking met mijn collega van Defensie. Ik heb hier vorige week ook met hem persoonlijk over gesproken. Wij hebben een afspraak voor morgen om er verder over te spreken. Ik zal aan de heer Frattini vragen wat hij precies in gedachte heeft aan bijdragen uit Nederland. Hij heeft daar ongetwijfeld zijn ideeën over ontwikkeld. Wij zijn daarover in gesprek met de Europese Commissie. Wij vinden de vraag ook redelijk en begrijpelijk, wat niet betekent dat ik hier nu kan zeggen dat wij elke wens van de Europese Commissie kunnen inwilligen. Dat zou ik zelfs niet kunnen als wij op dat punt een beeld hadden, want dat vergt afstemming met Defensie en Defensie heeft meer taken te vervullen. Ik ben er echter op voorbereid dat dit een onderwerp van gesprek zal zijn. Ik neem aan dat wij ook dit onderwerp in goede sfeer kunnen verhapstukken.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Ik maak mij vooral zorgen op dit punt, omdat het hier heel kwetsbare mensen betreft. Dit is een Europees probleem dat alleen Europees kan worden aangepakt. De uitwisseling van operationeel materieel is niet alleen van belang met betrekking tot deze problematiek. Ook bij crisisbeheersing en rampenbestrijding blijft het een hardnekkig probleem. Daarom vind ik het belangrijk dat de Europese lidstaten zich

bereid tonen om elkaar daarbij te hulp te schieten. Ik hoop dat dit ook voor Nederland geldt, omdat wij die hulp ook nodig zullen hebben als het gaat om andersoortige problematiek. Vandaar mijn zorgpunt.

De **minister**: Ik deel dat. Wij vinden het ook belangrijk dat dit goed functioneert. Wij vinden Frontex belangrijk. Wij vinden het ook belangrijk dat Frontex op een vakkundige en integere manier wordt toegepast. Het gaat inderdaad niet alleen om materieel, maar ook om een juiste benadering van de mensen die wij tegenkomen bij grensbewaking. Ook daarover wordt gesproken. Ik onderschrijf wat mevrouw Kuiken heeft gezegd over de doelstelling ervan.

Nadere gedachtewisseling

Mevrouw **Jonker** (CDA): Ik dank de minister heel hartelijk voor zijn beantwoording en de toezegging die hij mij heeft gedaan. Het antwoord op één van mijn vragen is er echter doorheen geslipt. Het betreft mijn vraag over de effectiviteit van de terug- en overnameovereenkomsten die al langer lopen. Wij vinden het fijn dat de onderhandelingsfase goed verloopt, maar wij vinden het nog belangrijker dat het uiteindelijk ook wat oplevert. Wij zetten daar grote vraagtekens bij. Tot slot kom ik nog even terug op het ontwerp-kaderbesluit van de Raad over bepaalde procedurele rechten in strafprocedures. Wij begrijpen dat het Duitse voorzitterschap het heel belangrijk vindt om hier iets op te besluiten. Los van het feit dat de meningen hierover nog erg ver uiteen lopen, bespeur ik bij mezelf dat ik er moeite mee heb om mijn instemming te geven terwijl ik nog helemaal niet weet welke kant het op gaat.

De heer **Teeven** (VVD): Ook wij hebben nog eens naar de ruime agenda op pagina 27 gekeken. Daar staat toch echt dat het instemmingsrecht van toepassing is, ook bij de instemming op hoofdlijnen. Kan de minister nog wat nauwkeuriger aangeven wat hier precies het punt is?

In de Volkskrant van 6 juni staat «EU-afspraken leidt onbedoeld tot het onderduiken van asielzoekers». Ik heb begrepen dat de minister ons een brief heeft toegezegd over de visie van Nederland op het harmoniseren van de asielprocedure. Die brief zou van de staatssecretaris komen. Wat is volgens de minister het gevolg voor het aantal asielzoekers dat dientengevolge zal onderduiken? De concrete vraag aan het kabinet is of wij op dat punt een opt-out kunnen bedingen, net als Groot-Brittannië.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Ik dank de minister voor de beantwoording. Ik ga nog even in op het kaderbesluit gegevensbescherming. Hierover hebben wij het gisteren tijdens de behandeling van het Verdrag van Prüm gehad, omdat ik het zo belangrijk vind. Als je gegevens deelt, moet je dat ook met duidelijke waarborgen doen. De minister heeft al gezegd dat hij niet verwacht dat het kaderbesluit er eerder is, ondanks de voortvarendheid waarmee het Duitse voorzitterschap de implementatie van het verdrag uitvoert. Mij is alleen nog niet duidelijk waar nu de moeilijkheden zitten. Welke landen doen moeilijk en wat is nu precies de Nederlandse inzet op dit punt?

De **minister**: Ik begin met de vraag van mevrouw Jonker over de effectiviteit van de terug- en overnameovereenkomsten. Het probleem betreft de procedures, de termijnen en de bewijsmiddelen. Het blijft in de praktijk moeilijk om met derde landen tot een vergelijk te komen, zonder toezeggingen te doen op andere terreinen. Soms ligt dat in de sfeer van ontwikkelings samenwerking. Wij proberen ook tot een goede afstemming te komen met het ontwikkelingssamenwerkingsbeleid. Het is echter een weerbarstig onderwerp. Tegelijkertijd is het buitengewoon belangrijk. Ik ben er zeer van overtuigd dat wij op dit terrein echt goede resultaten

kunnen bereiken met een gemeenschappelijk optreden in Europees verband. In Europees verband, in het bijzonder bij de Commissie, moet ook de bereidheid bestaan om te zorgen dat terug- en overname-overeenkomsten niet alleen op papier tot stand komen, maar ook daadwerkelijk worden nageleefd.

Mevrouw Jonker heeft voorts gevraagd naar de procedurele rechten. Uit de bijlagen bij de geannoteerde agenda blijkt de stand van zaken op dit terrein. Op dit moment is er geen sprake van een kaderbesluit waarover formele besluitvorming mogelijk is. Het staat inderdaad genoteerd als een onderwerp waarop het instemmingsrecht van toepassing is. Het Duitse voorzitterschap wil graag instemming op hoofdlijnen. Als ik het verdrag erbij neem, dan blijkt dat dit geen besluit is in de zin van de verdragsbepaling over het instemmingsrecht. Het staat echter terecht op de agenda van deze commissie en het is ook terecht toegelicht in de geannoteerde agenda. Als er een politiek commitment op hoofdlijnen wordt gegeven over het kaderbesluit, dan wordt de positie van Nederland daarmee materieel bepaald op het moment dat het instemmingsrecht formeel kan worden uitgeoefend. Dat is dus op het moment dat er een ontwerp-kaderbesluit ligt. Dat is de reden dat het in deze zin is genoteerd. Het gaat hier niet om een verordening waarover het Koninkrijk bindende besluitvorming kan plaatsvinden, want het gaat over de hoofdlijnen. Het betreft echter wel een onderwerp waarvoor te zijner tijd het instemmingsrecht zal gelden. Daarom is het ook met een uitroep-teken van onze kant aan de Kamer voorgelegd. Wat ons betreft kan er instemming op hoofdlijnen worden gegeven, maar ik betwijfel sterk of wij zo ver zullen komen. De heer Teeven bracht het onderduiken van asielzoekers ter sprake. Wij moeten de evaluatie van de commissie nog bestuderen. Daar moeten wij dus later op terugkomen. Opt-out is niet mogelijk. Bij de totstandkoming van de Verdragen van Amsterdam en Nice heeft het Verenigd Koninkrijk zich in een bijzondere positie geplaatst. Daarmee is toen ingestemd en dat is het dan. Nederland heeft geen opt-out, zoals het Verenigd Koninkrijk dat heeft.

Mevrouw Kuiken heeft vragen gesteld over het kaderbesluit gegevensbescherming. Ik geloof niet dat er verschil in oogmerk is. Wij vinden het belangrijk. Wij zouden graag zien dat het sneller tot stand zou komen. Helaas gaat ook dit moeizaam. Het is een van de terreinen waarop blijkt hoe moeizaam het gaat om met 27 in unanimitieit tot besluitvorming te komen, maar het is wel de realiteit van het moment. De Kamer kan rekenen op onze verdere inzet op dit terrein. Met het Verdrag van Prüm zijn natuurlijk stappen gezet op dit terrein, met de waarborg voor de gegevensbescherming. Wij zien graag dat dit wordt neergelegd in een algemeen kaderbesluit.

De **voorzitter**: Ik zal de punten langslopen om te zien of de Kamer instemt.

- A-punt 2c inzake Europolbegroting 2008: de Kamer stemt in;
- B-punt 4 inzake Voorstel voor een kaderbesluit inzake de organisatie en de inhoud van de uitwisseling van informatie uit strafregisters tussen de lidstaten: de Kamer stemt in;
- B-punt 5 inzake Opneming van het Verdrag van Prüm in de communautaire rechtsorde: de Kamer stemt in;
- B-punt 6 inzake Voorstel van de Commissie om de Europolovereenkomst te vervangen door een Raadsbesluit tot oprichting van de Europese politiedienst: de Kamer stemt in;
- B-punt 14 inzake het ontwerp-kaderbesluit van de Raad over bepaalde procedurele rechten in strafprocedures binnen de gehele Europese Unie: er is discussie over dit punt ontstaan.

De heer **Teeven** (VVD): Het zal wel ontzettend dom zijn, maar het is mij niet glashelder wat de minister volgende week met B-punt 14 gaat doen.

Kan hij nog één keer proberen om dat goed aan ons duidelijk te maken? Ik zou het buitengewoon vervelend vinden als wij straks gebonden zijn door iets, waarvan wij nu niet weten waarover het precies gaat. Het is mij nog niet duidelijk.

De **minister**: Nu wij het hebben voorgelegd, is het belangrijk om te mogen constateren dat instemming op hoofdlijnen wordt gegeven. Dit is uiteraard formeel niet de besluitvorming als omschreven in de Rijkswet tot goedkeuring van het Verdrag van Nice. Hierin is de goedkeuringsprocedure geregeld die hier van kracht is. De formele handelingen inzake besluitvorming kunnen pas worden verricht op het moment dat het kaderbesluit er is. Het Duitse voorzitterschap vraagt instemming op hoofdlijnen van het voorstel voor een kaderbesluit. Daarin wil ik het voorzitterschap graag steunen. Als daarbij kan worden gemeld dat dit de instemming heeft van de Kamer, is dat zeker een steun in de rug. Dat neemt niet weg dat de formele rechtshandelingen, namelijk vaststelling van het kaderbesluit en het instemmingsrecht, in het beste geval op een moment tussen twee JBZ-raden opnieuw aan de orde komen. Ik denk dat wij geen van allen willen dat er op dit punt een discrepantie ontstaat tussen wat «in principle» wordt geaccordeerd en wat mogelijk straks in definitieve besluitvorming voorligt. Het is niet zo dat ik plotseling optimistisch ben geworden. Als wij echter mijn Duitse collega Brigitte Zypries willen ondersteunen in het streven om ook op dit punt tot Europese besluitvorming te komen, komt dat sterker over als ik kan medelen dat die opvatting ook in de Tweede Kamer wordt gedragen.

De heer **Teeven** (VVD): Het zou de VVD-fractie enigszins geruststellen als u de Kamer direct na terugkomst van de JBZ-raad volgende week informeert over de afspraken met betrekking tot dit agendapunt. Dat moeten wij niet tot de volgende JBZ-raad na de zomer laten doorsudderen. Als de Kamer dat volgende week krijgt, kan zij eventueel nog een keer bijeen komen om nog duidelijker een standpunt in te nemen. In dat geval heb ik er op dit moment geen moeite mee om u die ruimte te geven.

De **minister**: Dat zal ik doen.

De **voorzitter**: Ik ga verder met de overige punten:

- B-punt 14: de Kamer stemt in;
- Gemengd Comité punt 3 inzake Voorstel voor een besluit van de Raad over de toegang tot het visuminformatiesysteem (VIS) voor raadpleging door de nationale veiligheidsdiensten van de lidstaten en Europol, met het oog op het voorkomen, opsporen en onderzoeken van terroristische misdrijven en andere ernstige strafbare feiten: de Kamer stemt in;
- Gemengd Comité punt 5 inzake Gewijzigd voorstel betreffende de invoering van een uniform model voor verblijfstitels voor onderdanen van derde landen: de Kamer stemt in.

De voorzitter van de vaste commissie voor Justitie,
De Pater-van der Meer

De voorzitter van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties,
Leerdam

De griffier van de vaste commissie voor Justitie,
Nava