

Fiche 10: Mededeling Europees Instituut voor Technologie

Titel: Mededeling van de Commissie aan de Europese Raad. “Verdere maatregelen voor de oprichting van een Europees Technologie-Instituut (EIT)”

Datum Raadsdocument: 9 juni 2006
Nr Raadsdocument: 10361/06
Nr. Commissiedocument: COM (2006) 276 final
Eerstverantwoordelijk ministerie: OCW en EZ

Behandelingstraject in Brussel: In de komende maanden zal de Commissie de betrokkenen en de lidstaten opnieuw uitvoerig aan het woord laten. Zij kunnen zich dan uitspreken over kwesties als de door het EIT toe te kennen graden en diploma's en de financiering van het EIT. De Commissie werkt momenteel aan een gedetailleerde effectbeoordeling van het voorstel. Daarna komt zij dit najaar met een voorstel voor een oprichtingsbesluit. Een eerste concept van het voorstel zal mogelijk al besproken worden in de informele Europese Raad op 20 oktober in Lahti, Finland. Het officiële voorstel zal vermoedelijk op 13-14 november in de Onderwijsraad en op 4-5 december in de Concurrentieraad worden gepresenteerd alsmede in het Onderwijscomité en de Raadswerkgroep Onderzoek.

Achtergrond, korte inhoud en doelstelling van het voorstel:

De mededeling “Verdere maatregelen voor de oprichting van een Europees Technologie-Instituut (EIT)” bevat de contouren voor de vormgeving van een Europees Technologie-Instituut, een idee dat werd gelanceerd op de Voorjaarsstop van 2005 en waarvoor de Europese Commissie op 22 februari 2006 de eerste mededeling “Het ontwikkelen van een nieuw kennis vlaggenschip: het Europees Instituut voor Technologie” presenteerde. Deze tweede mededeling beantwoordt aan het verzoek van de Europese Raad om verder te werken aan het voorstel voor een vlaggenschip voor hoger onderwijs, onderzoek en innovatie en gaat met name in op kwesties die naar voren zijn gebracht in het raadplegingsproces dat de Commissie heeft georganiseerd met de lidstaten en betrokkenen. Doel van de mededeling is het raadplegings- en discussieproces in de komende maanden gericht te laten verlopen en tegen het eind van het jaar met een officieel voorstel te komen.

De structuur en werkwijze van het op te richten EIT zijn inmiddels duidelijker geworden. De Commissie houdt vast aan een netwerkstructuur met een centraal bestuur, een netwerk van kennisgemeenschappen en partnerorganisaties:

- De kennisgemeenschappen worden het operationele hart van het EIT. Zij krijgen de vorm van geïntegreerde partnerschappen waarin excellente teams en vakgroepen van universiteiten, bedrijven en onderzoekscentra samengaan om op de middellange en lange termijn (tien tot vijftien jaar) op brede interdisciplinaire vakgebieden aan onderwijs, onderzoek en innovatie te werken. Het is de bedoeling dat het selectieproces van de kennisgemeenschappen niet alleen van bovenaf (top-down), maar ook vanuit de basis (bottom-up) wordt aangestuurd. De raad van bestuur bepaalt (top down) de keuze van de interdisciplinaire vakgebieden waarbinnen een kennisgemeenschap wordt opgericht. Teams en vakgroepen van universiteiten, onderzoekscentra en bedrijven zullen zelf contact met elkaar zoeken en op de geselecteerde vakgebieden partnerschappen voorstellen (bottom-up). De raad van bestuur stelt de selectie-eisen vast, waaronder punten zullen zijn als een onderzoeks-, onderwijs- en innovatie-agenda op het geselecteerde vakgebied; een mix van materiële en personele middelen van hoge kwaliteit; mechanismen die een hoge onderwijskwaliteit garanderen; positieve effecten voor de betrokken regio's en ondernemingen (met name in het MKB); en kennistransfer naar de markt. Na selectie legt iedere kennisgemeenschap binnen een door de raad van bestuur uit te

werken overkoepelende regeling haar eigen operationele structuur vast. Hoewel het aan de raad van bestuur is om de mate van autonomie en verantwoordelijkheid van de kennisgemeenschappen te bepalen, moeten de kennisgemeenschappen vooral waar het om hun interne organisatievorm en beheer over de eigen (financiële, personele en materiële) middelen gaat, toch verregaand autonoom zijn en zoveel mogelijk ruimte krijgen. Voor hun doelstellingen op de korte en middellange termijn werkt de raad van bestuur een overkoepelende regeling uit, die het EIT in zijn geheel voldoende interne samenhang geeft.

- De raad van bestuur zal de leiding van het EIT hebben en ter zijde worden gestaan door administratieve diensten (zoals een secretariaat, een juridische en financiële dienst). De raad is verantwoordelijk voor het overkoepelende beleid en de strategische agenda, het bepalen van de belangrijkste thematische vakgebieden (top-down), het bepalen van de selectiecriteria en – procedures voor het vaststellen van de kennisgemeenschappen, het monitoren en evalueren van deze kennisgemeenschappen en de toekenning van financiële middelen. De raad van bestuur bestaat uit leden met een wetenschappelijke achtergrond en leden met een achtergrond uit het bedrijfsleven.

Het eerdere voorstel van de Europese Commissie op personeelsgebied om het personeel van de kennisgemeenschappen bij het EIT te detacheren heeft in het consultatieproces tot veel reacties geleid. Daarom stelt de Commissie nu voor om het EIT en de kennisgemeenschappen van verschillende mogelijkheden gebruik te laten maken (te denken valt aan directe dienstverbanden, detacheringen, dubbele dienstverbanden of tijdelijke dienstverbanden). De kennisgemeenschappen krijgen zoveel mogelijk ruimte om zelf hun eigen operationele structuur te bepalen. Wel zal een kader voor gemeenschappelijke arbeidsvoorwaarden (salarissen, arbeidsomstandigheden, intellectuele eigendomsrechten, enz.) worden opgesteld.

Ook de kwestie van de toekenning van academische graden door het EIT heeft tot veel discussie geleid. De Commissie houdt echter vast aan de eis dat het EIT academische graden en diploma's moet kunnen toekennen met het argument dat door het toekennen van academische graden van hoog niveau het EIT aan aanzien en erkenning op brede schaal kan winnen. Hierbij kan worden ingehaakt op de modellen waarmee de lidstaten in het kader van het Bolognaproces werken.

In de komende periode komen onderwerpen als intellectuele-eigendomsrechten (IPR), de rechtsgrondslag van het EIT en de financiering nader ter sprake. De raad van bestuur zal voor de IPR een overkoepelende regeling uitwerken die de afzonderlijke kennisgemeenschappen in staat stelt om het een en ander verder zelf af te handelen. De Commissie bekijkt momenteel wat de meest geschikte rechtsgrondslag voor de oprichting zou kunnen zijn binnen de mogelijkheden die het EG-verdrag biedt. Dit najaar wordt in het kader van de effectbeoordeling een gedetailleerde financiële analyse voorgelegd. De Commissie stelt dat het budget van het EIT zou moeten worden verkregen uit een zekere publieke basisfinanciering van de lidstaten en de Europese Unie en uit bijdragen van het bedrijfsleven voor deelneming aan de kennisgemeenschappen en contractonderwijs en –onderzoek. Ook zou het EIT sponsorinkomsten en bijdragen van particuliere organisaties kunnen verwerven.

De Commissie geeft ook antwoord op de vraag waarom deelname aan een kennisgemeenschap interessant zou zijn voor een universiteit, onderzoekscentrum of onderneming. De Commissie ziet de volgende voordelen van deelname:

- Een universiteit zou grotere mogelijkheden krijgen (o.a. financiële armslag) om sneller vooruitgang te boeken met onderzoeksprojecten die door de universiteit zelf van strategisch belang zijn bevonden. Bovendien zou kennis doeltreffender worden uitgewisseld en in innovatie worden vertaald.
- Voor ondernemingen en onderzoekscentra is medewerking vooral aantrekkelijk in het geval van grote risico's en onzekerheid. Ondernemingen kunnen in een vroeger stadium in onderzoek investeren, zelf aan onderzoek doen of geld steken in onderzoek dat slechts onzekere winstkansen biedt of pas op de lange termijn resultaten oplevert. Zij kunnen tevens meewerken aan de opleidingen van studenten en ervoor zorgen dat die relevante kennis opdoen voor een eigen carrière of een eigen bedrijf.
- Verder worden als voordelen genoemd: de veel grotere beschikbaarheid aan menselijk kapitaal, de technische dienstverlening door het EIT, de mogelijkheden voor start-ups, spin-offs, clusteractiviteiten en gemakkelijker toegankelijk risicokapitaal.

Tot slot meldt de Commissie dat het EIT een aanvulling is op andere Europese initiatieven die het klimaat van onderzoek, onderwijs en innovatie beogen te verbeteren. In tegenstelling tot andere initiatieven van de Gemeenschap wordt, volgens de Commissie, het EIT als permanente organisatie en aanjager van kennis opgezet en niet als financieringsmechanisme. Het EIT zal de drie zijden van de kennisdriehoek met elkaar verbinden, praktijkgericht te werk gaan en synergie-effecten tussen onderwijs, onderzoek en innovatie realiseren. Op beleidsmatig niveau zal de raad van bestuur van het EIT stelselmatig overleg plegen met de Europese Onderzoeksraad (ERC) en wellicht ook met andere EU-initiatieven, zoals de Europese Technologieplatforms, gezamenlijke technologie-initiatieven of topnetwerken.

Rechtsbasis van het voorstel: N.v.t.

Besluitvormingsprocedure en rol Europees Parlement: N.v.t. het betreft een mededeling.

Instelling nieuw Comitologie-comité: N.v.t.

Subsidiariteit en proportionaliteit:

Subsidiariteit: Strikt genomen niet van toepassing, want het betreft een mededeling. Er bestaan nog veel onduidelijkheden omtrent de plannen, waardoor een definitief oordeel op dit moment over de subsidiariteitsvraag onmogelijk is. Op dit moment kunnen slechts een aantal positieve en negatieve elementen met betrekking tot subsidiariteit worden genoemd:

Positief: Aanvullend optreden van de Europese Unie om focus en massa te stimuleren op het gebied van onderwijs en onderzoek, kan het concurrentievermogen van de Europese kenniseconomie in mondiaal perspectief verhogen. Een EIT kan andere communautaire en nationale maatregelen om netwerkvorming tussen excellente onderwijs- en onderzoeksinstellingen te stimuleren aanvullen. Ook zijn effectievere manieren van kennisoverdracht tussen kennisinstellingen en bedrijfsleven noodzakelijk.

Negatief:

Er moet nog meer duidelijkheid komen over de relatie tussen een EIT en de nationale onderwijs- en onderzoeksstelsels, in het bijzonder tegen de achtergrond van de beperkte communautaire bevoegdheden op het terrein van onderzoek en onderwijs. Voor zover een EIT belast zou moeten worden met het geven van onderwijs en het verlenen van Masters-graden aan studenten, bestaat in het EG-Verdrag geen goede rechtsgrondslag. Artikel 149, vierde lid van het EG-Verdrag maakt oprichting

van organisaties ter ondersteuning van onderwijs en innovatie in beginsel mogelijk, maar sluit harmonisatie van de inhoud van onderwijs en het verlenen van graden die door alle EU-lidstaten erkend zouden moeten worden uit. De Commissie geeft in de mededeling echter aan in te willen haken op de modellen waarmee de lidstaten in het kader van het Bolognaproces werken. In het licht van het voorgaande zal Nederland aandringen op verheldering en slechts onder een aantal voorwaarden kunnen instemmen met de oprichting van een EIT (zie verder onder 14a). Mogelijk negatief effect is een zekere versnippering van Europese maatregelen op dit gebied (zie onder 14a.). Ook kan een EIT netwerken die “bottom-up” (zijn) ontstaan ontmoedigen, concurrentie en daarmee excellentie tegengaan en een “brain drain” veroorzaken bij niet aangesloten instellingen.

Proportionaliteit: Strikt genomen niet van toepassing, want het betreft een mededeling. Voor zover tot een beoordeling over dient te worden gegaan, luidt het oordeel: twijfelachtig.

De voorgestelde netwerkbenadering met een krachtig centraal bestuur en de hiermee gepaard gaande beoogde overdracht van juridische zeggenschap (incl. de bijkomende overdracht van zeggenschap over financiële stromen) over de deelnemende onderdelen van instellingen en bedrijven aan het op te richten EIT, gaat verder dan voor het beoogde doel noodzakelijk is. In het licht van het voorgaande zal Nederland aandacht vragen voor de juridische uitvoerbaarheid hiervan in relatie tot nationale onderwijs- en onderzoekssstelsels, doelmatigheid alsook over de bereidheid van o.a. de beoogde deelnemers (universiteiten, bedrijven) om op deze wijze hun meest succesvolle onderdelen beschikbaar te stellen aan een EIT.

Consequenties voor de EU-begroting:

De mededeling geeft geen uitsluitel over de omvang van het budget van een EIT. Uit de mededeling wordt wel duidelijk dat de Commissie ook de EU-begroting als een financieringsbron van het EIT ziet. Het budget van het EIT zou volgens de Commissie namelijk moeten worden verkregen uit een zekere publieke basisfinanciering van de lidstaten en de Europese Unie en uit bijdragen van het bedrijfsleven voor deelneming aan de kennissgemeenschappen en contractonderwijs en –onderzoek. Ook zou het EIT sponsorinkomsten en bijdragen van particuliere organisaties kunnen verwerven. Dit najaar legt de Commissie een gedetailleerde financiële analyse voor in het kader van de effectbeoordeling.

Financiële, personele en administratieve consequenties voor de rijksoverheid, decentrale overheden en/of bedrijfsleven en burger: Op dit moment is niet duidelijk uit welke middelen het EIT bekostigd zal worden. Tevens is onduidelijk welke bedragen uit de departementale begrotingen nodig zijn. Deze kwestie zal aandachtig worden gevolgd gedurende de discussie over de materialisatie van het EIT. Bij verdere materialisatie van het EIT zullen middelen ter financiering van het EIT, voor zover voortvloeiend uit de nationale middelen, uit de betreffende departementale begrotingen worden gedekt.

De Commissie heeft haar oorspronkelijke standpunt over de juridische overdracht van onderdelen van bedrijven en kennisinstellingen die willen deelnemen aan het EIT afgezwakt. De kennissgemeenschappen krijgen meer vrijheid om zelf invulling te geven aan de operationele structuur. Zie ook *Consequenties voor nationale en decentrale regelgeving/beleid*.

Consequenties voor nationale en decentrale regelgeving/beleid, (informatie over het inschakelen van nationale agentschappen / zelfstandige bestuursorganen e.d., implementatie en uitvoering, notificatie en handhaving en/of sanctionering):

Voor zover nu valt te beoordelen, kan het voorstel consequenties hebben voor het Nederlands onderwijs- en onderzoeksbeleid, met name ten aanzien van de inrichting en bekostiging van onderzoek- en onderwijsinstellingen (zie 10.a.) en het beleid ten aanzien van de erkenning van academische graden.

Voorgestelde implementatietermijn (bij richtlijnen) dan wel voorgestelde datum inwerking treding (bij verordeningen en beschikkingen) met commentaar t.a.v. haalbaarheid: n.v.t.

Consequenties voor ontwikkelingslanden: geen.

Nederlandse belangen en eerste algemene standpuntbepaling:

Nederland heeft de oprichting van een EIT verwelkomd. Het voornemen van de Commissie om te komen tot een oprichting van een *European Institute of Technology* (EIT), ter bevordering van de kennisdriehoek onderwijs, onderzoek en innovatie, kan het concurrentievermogen van de Europese kenniseconomie in mondiaal perspectief verhogen en daarmee bijdragen aan de verwezenlijking van de Lissabonstrategie. Gezien de bestaande Europese “kennisparadox”, de in internationaal opzicht relatief gebrekkige vertaling van kennis naar innovaties, is er ook aanleiding om te streven naar effectievere manieren van kennisoverdracht tussen kennisinstellingen en bedrijfsleven, maar omdat een aantal aspecten van het voorstel nog niet is uitgewerkt, kan de effectiviteit van het EIT nog niet worden vastgesteld. In de eerdere mededeling is reeds aangegeven dat het EIT zich zou moeten richten op opkomende discipline-overstijgende gebieden met een sterke industriële nadruk en hoog innovatiepotentieel. Het is echter niet de intentie van Nederland, in tegenstelling tot bijvoorbeeld Groot-Brittannië, om de activiteiten van het EIT te beperken tot de vertaling van wetenschappelijk onderzoek naar innovatie. Nederland ondersteunt de visie dat de meerwaarde van het EIT ligt in deze innovatieagenda, maar ziet eveneens een meerwaarde in de koppeling met onderzoek en onderwijs.

Deze nieuwe mededeling van de Commissie komt deels tegemoet aan het Nederlandse standpunt zoals verwoord in het voorgaande BNC Fiche (“Het ontwikkelen van een nieuw kennis vlaggenschip: het Europese Instituut voor Technologie” van 27 februari 2006). De mededeling biedt echter nog onvoldoende antwoord op vragen die gerezen zijn in het consultatieproces van de Commissie met overheden en stakeholders en deels wordt onvoldoende tegemoet gekomen aan het Nederlandse standpunt.

In lijn met Nederlands standpunt

- Een EIT zal niet bestaan uit één fysiek instituut, maar bouwt voort op bestaande (netwerken van) excellente instellingen binnen de EU. Wel spreekt de Commissie in haar mededeling over ondersteunende diensten (administratief, juridische en financiële dienst) die de raad van bestuur zullen bijstaan.
- De intentie van de Commissie is nog altijd een EIT te laten aansluiten bij de behoeften van de beoogde deelnemers.

Beweging richting Nederlands standpunt

De Commissie komt op twee punten gedeeltelijk tegemoet aan de in het eerdere fiche beschreven voorwaarden, maar ook op deze punten blijven onduidelijkheden bestaan. Ten eerste is er meer ruimte in deze nieuwe mededeling van de Commissie voor universiteiten, onderzoeksinstituten en bedrijven om zelf partnerschappen aan te gaan en voorstellen aan te dragen (het zogenoemde bottom up proces). Hoe dit bottom up proces precies vorm gegeven wordt, blijft nog onduidelijk. Het lijkt erop dat de Commissie een duidelijkere visie heeft op de wijze waarop top down gestuurd moet worden dan de wijze waarop het bottom up proces vorm zal krijgen. Dit blijft een punt om in nieuwe consultatierondes aan de orde te stellen.

Een tweede belangrijk discussiepunt met betrekking tot de autonomie van de kennisgemeenschappen betrof het HRM beleid van het EIT en dan met name het voorstel van de Commissie personeel uit

kennisinstellingen en het bedrijfsleven te detacheren bij het EIT. Er wordt in deze nieuwe mededeling niet meer gesproken over verplichte detachering van onderzoekers naar het EIT, maar nog wel over de uitleenperiode van personeel van 10 tot 15 jaar. De kennisgemeenschappen kunnen het HRM naar eigen inzicht vormgeven in de zin van directe aanstelling, detachering, dubbele aanstelling of tijdelijke aanstelling. In de mededeling wordt wel voorgesteld om een algemeen kader voor arbeidsvoorwaarden op te stellen.

Zoals beide punten duidelijk maken, is de Commissie in de mededeling nog niet eenduidig in haar formuleringen: ze komt gedeeltelijk tegemoet aan de wensen van de lidstaten (Nederland stond niet alleen in de bovengenoemde punten), maar legt tegelijkertijd verplichtingen op aan de deelnemers in een EIT die (nieuwe) vraagtekens oproepen.

Afwijking van Nederlands standpunt

De mededeling komt op een aantal punten nog onvoldoende tegemoet aan het eerder geformuleerde Nederlandse standpunt:

- Aan de wens om geen zware, kostbare centrale organisatie op te richten, maar een klein centraal orgaan dat slechts belast is met coördinerende taken, selectie van deelnemers en kwaliteitsbewaking wordt onvoldoende gehoor gegeven. Volgens de mededeling is een raad van bestuur inderdaad belast met deze taken, maar zal deze worden ondersteund door een (grote) eigen organisatie met administratieve diensten zoals een secretariaat, juridische en economische diensten, een technologietransfer bureau, etc. De raad van bestuur zal bovendien een zeer sterke strategische functie vervullen, ten aanzien van het bepalen van de thematische terreinen en beslissen over de verdeling van de beschikbare middelen. De vrees van Nederland dat het EIT leidt tot een grote bureaucratie is met de voorgestelde organisatiestructuur niet weggenomen. In het consultatieproces zal Nederland blijven inzetten op de wens om te komen tot een lichte organisatiestructuur en zal daarbij de organisatiestructuur van de Technologische Topinstituten (TTI) model stellen.
- De Commissie blijft vasthouden aan de wens dat het EIT graden en diploma's moet kunnen uitreiken. Er wordt gewezen op het Bolognaproces, maar over de rechtsgrondslag bestaat nog onduidelijkheid. Het Nederlandse standpunt is dat de universiteiten die participeren in de netwerken zelf de MA en PhD graden verlenen. Deze graden kunnen wat Nederland betreft voorzien worden van een EIT-label.
- Financiering: Nederland heeft opheldering gevraagd over de financiering van het EIT. De Commissie heeft die nog niet gegeven. Nederland blijft zich ervoor inzetten om z.s.m. een gedetailleerde financiële onderbouwing van het EIT van de Commissie te krijgen. Waar de Commissie wel informatie verschaft, heeft Nederland enkele bezwaren. De Nederlandse lijn met betrekking tot de financiële aspecten van het EIT zijn als volgt:
 - o Voor zover het de EU-begroting betreft, dienen voor de nieuwe FP-periode (Financiële Perspectieven) de afgesproken plafonds gerespecteerd te worden. Voor wat betreft het EIT is categorie 1A de relevante FP-categorie. Nederland is van mening dat de oprichting van een EIT niet ten koste mag gaan van de inhoud van huidige EU onderwijs-, onderzoek- en innovatieprogramma's (Leven Lang Leren voor Onderwijs, Zevende Kaderprogramma waaronder eveneens de Europese Onderzoeksraad (ERC), het Kaderprogramma voor Concurrentievermogen en Innovatie (CIP)), zoals die zijn voorgesteld voor de periode 2007 – 2013. In deze programma's is inhoudelijk en budgettair geen rekening gehouden met de oprichting van een EIT.
 - o Volgens de Commissie zal het EIT vooral in de oprichtings- en startfase in sterke mate afhankelijk zijn van overheidsfinanciering. De Commissie hoopt dat de particuliere sector in

de loop der jaren meer geld ter beschikking zal stellen. Voor Nederland is dit echter niet voldoende: Nederland kan alleen instemmen met een EIT dat kan bogen op een stabiele financiële basis, incl. garanties voor private financiering. Financiering van het EIT analoog aan de financieringswijze van het Globaliseringsfonds (uit onderbesteding binnen de EU-begroting) is voor Nederland dan ook geen optie.

- Zoals in het eerdere fiche is opgemerkt, is financiële compensatie van deelnemende instellingen t.b.v. opbouw van nieuwe wetenschappelijke- en onderwijsinstellingen wat betreft Nederland niet aan de orde.

Onduidelijkheden in de mededeling

- De Commissie geeft aan zich momenteel te buigen over de meest wenselijke wettelijke basis. Ondanks de vragen die de lidstaten hierover hebben gesteld, heeft de Commissie dit onderwerp nog niet helder voor ogen.
- Dit geldt eveneens voor de kwestie van de intellectuele-eigendomsrechten van onderzoeksresultaten. Ook hiervoor kan het model van de Technologische Topinstituten in Nederland model staan.
- Over het financiële management is nog weinig duidelijkheid. Nederland heeft aarzelingen bij een EIT dat (mede) gefinancierd wordt door nationale bijdragen, d.m.v. overdracht van nationaal gefinancierde kennisinstellingen of onderdelen daarvan. Voor wat betreft financiering afkomstig uit nationale publieke middelen ligt de verantwoordelijkheid voor de besteding bij het parlement en de regering. Het kan dus niet zo zijn dat een onafhankelijke juridische entiteit, het EIT, en de daaronder vallende kennisgemeenschappen, alleen daarover beslist.
- De vraag over de relatie tussen het EIT en bestaande/ toekomstige initiatieven, zoals KP7 en daarbinnen vooral de afbakening en mogelijke overlap met de Networks of Excellence, European Research Council, Joint Technology Initiatives en European Technology Platforms is nog niet voldoende toegelicht. De mededeling gaat niet verder dan de constatering dat een EIT samen met voornoemde initiatieven de focus legt op het overbruggen van de innovatiekloof. Met het EIT zal gestreefd moeten worden naar meerwaarde en synergie met deze andere initiatieven. Nederland wenst meer duidelijkheid van de Commissie hoe die meerwaarde en synergie bereikt kunnen worden.
- Nederland onderschrijft het belang van effectieve kennisoverdracht tussen onderwijs, onderzoek en innovatie. Een belangrijke toegevoegde waarde van het EIT ligt op het gebied van de aansluiting tussen onderzoek en onderwijs op postdoctoraal niveau. Er is in de huidige discussie en gezien het reeds bestaande Europese onderzoeksinstrumentarium (waaronder KP7) veel aandacht voor innovatie en onderzoek. De ideeën voor een betere aansluiting tussen onderwijs, onderzoek en innovatie lijkt in de huidige discussie over het EIT echter onder te sneeuwen. Een EIT kan meerwaarde hebben in het Europese onderzoekslandschap (ook vis-à-vis de nieuwe European Research Council) indien een nadruk gelegd wordt op vertaling van fundamentele kennis naar de markt. Nederland ondersteunt de nadruk op innovatie, maar zal nadrukkelijk blijven pleiten voor de koppeling met onderwijs op postdoctoraal niveau.