

22 660

**Conferentie van commissies voor Europese aangelegenheden uit de parlementen van de lidstaten van de Europese Unie en van een delegatie uit het Europees Parlement**

Nr. 27

**VERSLAG**

Vastgesteld 3 november 2005

Op 10 en 11 oktober 2005 heeft in Londen de 34e bijeenkomst van de conferentie van commissies voor Europese aangelegenheden uit de nationale parlementen van de lidstaten van de Europese Unie en van een delegatie uit het Europees Parlement, naar de afkorting van de Franse naam veelal als Cosac aangeduid, plaatsgevonden. Aan deze conferentie hebben als waarnemers ook delegaties uit de nationale parlementen van de vier kandidaat-lidstaten van de Unie deelgenomen. De Nederlandse delegatie naar deze conferentie bestond uit de leden Van der Linden (delegatieleider Eerste Kamer) en Broekers-Knol uit de Eerste Kamer, en Van Heteren (delegatieleider Tweede Kamer), Van Dijk en Timmermans uit de Tweede Kamer.

De gedachtewisselingen op de uiteenlopende agendapunten waren voorbereid met een discussienotitie van het Engelse voorzitterschap.

**1. Parlementaire controle op het Gemeenschappelijk Buitenlands en Veiligheidsbeleid (GBVB)**

De bespreking van dit onderwerp liep langs de volgende algemene lijnen. Uitgangspunt is dat het GBVB intergouvernementeel van karakter is. Geconstateerd werd dat een optimum gevonden moet worden tussen de vereiste snelheid van handelen en het toezicht daarop, dat vertragend kan werken. De nauwkeurigheid van het toezicht mag echter niet gemarginaliseerd worden. De kwaliteit van het toezicht kan worden verbeterd door een wederzijdse informatie-uitwisseling tussen de nationale parlementen. Daarbij mag er geen concurrentie zijn tussen het Europees Parlement en de nationale parlementen. Ook werd geconstateerd dat bij crisisbeheer de civiele aspecten niet verwaarloosd mogen worden.

De volgende specifieke punten kwamen aan de orde.

De Belgische delegatie merkte op dat niet vooruitgelopen mag worden op de GBVB-bepalingen van het grondwettelijk verdrag en dat daaruit geen aparte elementen mogen worden ingevoerd. Vanuit de Italiaanse Senaat werd gemeld dat geanticipeerd moet worden op het grondwettelijk Verdrag. Deze delegatie sprak zich uit voor instelling van de Minister van

Buitenlandse Zaken van de Unie en was van mening dat het Europees Defensieagentschap verder uitgebouwd moet worden. Ook vanuit de Duitse Bondsdag werd, zonder nadere uitwerking, opgemerkt dat enige anticipatie op het grondwettelijk verdrag aangewezen is; er zou een verdergaand mechanisme ontwikkeld moeten worden met betrekking tot de juridische en parlementaire controle op het GBVB.

Vanuit de Finse delegatie werd opgemerkt dat in het Finse debat over crisisbeheer de kern is dat optreden alleen mogelijk is met een VN-mandaat. Of crisisbeheersacties zonder VN-mandaat mogelijk zijn, zou in Europees verband onderzocht moeten worden. Gedacht wordt aan de figuur dat de Raad zou moeten besluiten of een actie in een specifiek geval wenselijk is, waarna een collectief VN-mandaat wordt verleend. De heer **Timmermans** merkte op dat de burgers een beter GBVB van de Europese Unie verwachten dan nu het geval is. De Unie moet sneller en beter (kunnen) optreden bij internationale crises. Een gedetailleerde nationale controle verhindert dit. De heer **Timmermans** ziet op dit terrein geen grote rol voor het Europees Parlement weggelegd, het GBVB is intergouvernementeel van aard en het gaat niet om wetgeving. Het Europees Parlement zou ook terughoudend moeten zijn om over het GBVB te spreken. Het GBVB is een zaak van de lidstaten zelf, zij zouden elkaar wederzijds kunnen informeren over de resultaten van de nationale GBVB-discussies. Vanuit het Europees Parlement werd opgemerkt dat een structuur opgezet moet worden voor samenwerking met de nationale parlementen om op dit terrein een tegenwicht te bieden tegen de Raad en de Europese Commissie.

Vanuit de Poolse delegatie werd opgemerkt dat het GBVB primair Europees van aard is en dat de Cosac een goed platform biedt om verdere (interparlementaire) samenwerking te garanderen en te ontwikkelen.

## **2. Parlementaire controle op effectbeoordelingen van Europese regelgeving**

De bespreking liep langs de volgende algemene lijnen. Effectbeoordelingen dienen ter verbetering van wetgeving en het invoeren daarvan werd positief ontvangen. Om doeltreffend te zijn moeten effectbeoordelingen zo snel mogelijk worden opgesteld. De beoordeling van wetgevingsvoorstellen dient wel neutraal te geschieden; ook moet de onafhankelijkheid en transparantie verzekerd worden. Veel delegaties pleitten ook voor het meten van de effectiviteit van Europese regelgeving ex post. Effectbeoordelingen zijn niet altijd in alle taalversies beschikbaar; de Commissie werd opgeroepen om dit te verbeteren.

De volgende specifieke punten kwamen aan de orde.

Plaatsvervangend secretaris-generaal Moavero Milanesi van de Europese Commissie gaf een toelichting op de essentiële elementen van de effectbeoordelingen.

Vanuit de Deense delegatie werd aangegeven dat er een databank wordt ontwikkeld waarin effectbeoordelingen van Europese regelgeving zullen worden opgenomen. Deze delegatie pleitte ervoor om de door de Commissie in te trekken voorstellen ook te onderwerpen aan een effectbeoordeling.

Vanuit de Belgische Senaat werd aangegeven dat bij de effectbeoordeling ook de economische gevolgen van het betreffende voorstel betrokken dienen te worden; dit betreft vooral de relevante aspecten van de Lissabonstrategie (werkgelegenheid, sociaal beleid en milieu). Verder stelde deze delegatie voor dat het cosac-secretariaat samenvattingen zou moeten opstellen van effectbeoordelingen.

Ook vanuit het EP werd aangegeven dat effectbeoordelingen zich vooral moeten richten op de elementen werkgelegenheid, sociaal beleid en milieu van de Lissabonstrategie. Tevens zouden effectbeoordelingen

moeten worden gemaakt van belangrijke amendementen van het Europees Parlement.

### **3. Gedachtewisseling met Vice Minister-president Prescott**

De heer Prescott sprak zich uit voor versterking van de rol van de nationale parlementen bij de Europese wetgeving. De in de huidige verdragen opgenomen instrumenten moeten zo optimaal mogelijk benut worden en de subsidiariteitstoets moet op een zo laag mogelijk niveau worden toegepast. Met betrekking tot de economie betreurde de heer Prescott het dat de Lissabondoelstellingen nog niet gehaald zijn en hij stelde dat er meer geïnvesteerd moet worden in werkgelegenheid en innovatie. Het Angelsaksische economische model heeft naar zijn mening geleid tot meer investeringen. De heer Prescott riep op tot het uitwisselen van goede praktijken binnen de op het Europese continent gangbare sociale economieën. Hij sprak zich uit voor het realiseren van sociale rechtvaardigheid en hij stelde dat het *laisser-faire* beleid van voormalig premier Thatcher heeft geleid tot grote werkloosheid. Met betrekking tot de toekomstige financiële perspectieven stelde de heer Prescott de landbouwuitgaven ter discussie. Hij meldde dat het Verenigd Koninkrijk bereid is zijn korting op te geven als de landbouwuitgaven gereduceerd zouden worden. Ook deelde hij mee dat op 17 november 2005 in Den Haag een conferentie gehouden zal worden over subsidiariteit. Hij sprak zich in het algemeen uit voor een zo groot mogelijke transparantie. Over het Grondwettelijk verdrag merkte de heer Prescott op dat de door de Europese Raad ingestelde reflectieperiode gerespecteerd moet worden.

### **4. Versterken van de subsidiariteitstoets en openbaarheid van Raadsvergaderingen**

Dit onderwerp werd ingeleid door de heer Wayne David van het Lagerhuis. Hij deelde mee dat voor het invoeren van deze voorstellen geen verdragswijziging nodig is. Met betrekking tot de subsidiariteitstoets meldde hij dat hiervoor een mechanisme ontwikkeld moet worden ondanks het niet inwerkingtreden van het grondwettelijk verdrag. Hij stelde voor om weer een pilot te entameren, waarbij wel vastgehouden zal worden aan de zeswekentermijn, wat inhoudt dat nationale parlementen binnen zes weken na toezending van een Europees wetgevingsvoorstel moeten aangeven of dat voorstel in hun ogen niet strookt met het subsidiariteitsbeginsel.

De bespreking van deze onderwerpen resulteerden in steun voor het invoeren van de subsidiariteitstoets onder het regime van de bestaande verdragen. Het werd algemeen onwenselijk geacht om sommige onderdelen uit het grondwettelijk verdrag wel in te voeren. Ook werd de brede wens uitgesproken dat Raadsvergaderingen (met een wetgevend karakter) openbaar zouden moeten worden. Verder moet de reflectieperiode zo goed mogelijk worden benut.

De volgende specifieke punten kwamen aan de orde.

De heer **Van der Linden** stelde dat de door de Europese Raad ingestelde reflectieperiode van één jaar gerespecteerd dient te worden en dat er geen onderdelen uit het grondwettelijk verdrag gehaald mogen worden. De heer **Van der Linden** meldde dat de onder de huidige verdragen bestaande mogelijkheden optimaal benut moeten worden. Met betrekking tot transparantie meldde hij dat Raadsvergaderingen openbaar gemaakt kunnen worden, waarvoor de Raad zijn Reglement van Orde van de Raad moet wijzigen. Ook kan onder de huidige verdragen de rol van de nationale parlementen versterkt worden. Met verwijzing naar de in de Conventie over de toekomst van Europa ingediende Verklaring «Raise

national European awareness» riep de heer **Van der Linden** op tot het binnen de nationale parlementen houden van een jaarlijks debat over het wetgevings- en werkprogramma van de Europese Commissie. Dit zou zo spoedig mogelijk na behandeling van dat programma in het Europees Parlement (op 15 november 2005) moeten geschieden. De heer **Van der Linden** besloot met te stellen dat nationale parlementen teveel naar binnen zijn gericht en dat de bestaande impasse in Europa niet het probleem van de burgers is, maar het probleem van de politici. De Deense delegatie meldde dat in Denemarken een debat wordt georganiseerd over wat de burger van de Europese samenwerking verwacht. Vanuit het Europees Parlement werd opgeroepen om dit initiatief in zoveel mogelijk lidstaten te organiseren.

De heer **Van Dijk** gaf aan dat subsidiariteit en proportionaliteit twee belangrijke elementen zijn die het Europees bewustzijn van de burger en van de nationale parlementen vergroten. Ook hij meldde dat er geen onderdelen uit het grondwettelijk verdrag alvast ingevoerd mogen worden. De al bestaande subsidiariteitsregelingen, zoals onder meer opgenomen in het aan het verdrag van Amsterdam gehechte Protocol betreffende de toepassing van het subsidiariteits- en evenredigheidsbeginsel, moeten worden toegepast. De heer **Van Dijk** stelde dat aan de toets te onderwerpen dossiers aangewezen kunnen worden aan de hand van de (jaarlijkse) behandeling van het wetgevings- en werkprogramma van de Europese Commissie. De nationale parlementen zouden hun lijst aan het cosacsecretariaat kunnen zenden, dat vervolgens een groslijst opstelt van de voorstellen. De meestgenoemde dossiers zouden dan onderworpen worden aan de subsidiariteitstoets, aldus de heer **Van Dijk**. Vanuit de Ierse delegatie werd aangegeven dat de autonomie van de nationale parlementen gerespecteerd dient te worden. De delegatie sprak zich uit voor het initiëren van een samenwerking op basis van vrijwilligheid en gezond verstand. Wel zou een toekomstige subsidiariteitstoets gelijktijdig in de nationale parlementen moeten plaatshebben. Het cosacsecretariaat mag niet de mening van de nationale parlementen vertolken; daarom moeten de nationale parlementen zich (ook) rechtstreeks tot de Europese Commissie richten.

Vanuit de Hongaarse delegatie werd opgemerkt dat uitgangspunt moet zijn dat het grondwettelijk verdrag wordt goedgekeurd. Vanuit het Europees Parlement stelde de heer Duff de vraag hoe het grondwettelijk verdrag gered kan worden. Hij stelde dat de Europese Raad geen reflectiecriteria heeft gegeven en evenmin het exacte einde van de reflectieperiode heeft aangegeven; de nationale parlementen moeten oplossingen aandragen. Zij zouden parlementaire fora moeten oprichten om vraagstukken als vergroting van transparantie en het optimaliseren van de onder de huidige verdragen bestaande mogelijkheden te bespreken. Er zouden in het voorjaar van 2006 voorstellen gedaan moeten worden om de huidige verdragen te wijzigen en te verbeteren. Daarna zouden deze voorstellen dan interparlementair besproken moeten worden.

Vanuit de Franse assemblee werd voorgesteld om in overleg met de Europese Commissie toch een early warningmechanisme, inclusief de mogelijkheid tot het trekken van een gele kaart door de nationale parlementen, in te voeren. Naar aanleiding van het Franse referendum was deze delegatie van mening dat in het Europees integratieproces het oorspronkelijke thema van de vrede geen gezag meer heeft en dat ingezet moet worden op welvaart en sociale garantie.

## **5. Mogelijk toekomstige gespreksonderwerpen voor de Cosac**

Er werden veel mogelijk toekomstige gespreksonderwerpen voor de Cosac aangedragen.

Mevrouw **Broekers-Knol** stelde de volgende onderwerpen voor:

- verslag van de vertegenwoordigers van de nationale parlementen over de stand van zaken in de Europese Unie nadat de periode van reflectie is geëindigd;
- Europese agentschappen, waarbij de elementen financiën, democratische controle, regelgeving en (het voorkomen van) dubbel werk aan de orde dienen te komen (dit onderwerp werd ook aangedragen door Italië);
- nieuw nabuurschapsbeleid

Het nieuwe nabuurschapsbeleid werd ook aangedragen door Oostenrijk, Zweden, Litouwen, Letland en Cyprus. Ook zouden Wit-Rusland (Polen, Letland), Oekraïne (Oostenrijk, Litouwen), Balkan (Oostenrijk) besproken moeten worden. Verder werden de volgende onderwerpen voorgesteld: de toekomst van de Europese Unie (Oostenrijk), Haags Programma (Finland, Letland, Cyprus), vrij verkeer van personen (Tsjechië) en diensten (Litouwen, Letland) en de herziene Lissabonstrategie (Oostenrijk, Litouwen, Slovenië). Deze onderwerpen zullen worden doorgeleid naar de troika.

## **6. Cosac-secretariaat**

Op voordracht van de Finse delegatie is mevrouw Sarita Kaukaja unaniem aanvaard als nieuw permanent lid van het Cosac-secretariaat, onder dankzegging voor de bewezen diensten aan de heer Morten Knudsen. De Italiaanse, Britse en Griekse delegaties hebben gesteld dat het Cosac-secretariaat op termijn meer geformaliseerd en bestendig zou moeten worden, ook voor wat betreft zijn financiering. Dit onderwerp zal op een later moment in Cosac-verband besproken worden.

## **7. Definitie van «bijzondere gast» in de zin artikel 4 van het Reglement van Orde van de Cosac**

De Cosac stemde in met het voorstel van het voorzitterschap. De bepalingen omtrent «bijzondere gast» zijn opgenomen in punt 8.1 van de aan dit verslag gehechte bijdrage en conclusies van de Cosac.

## **8. Verklaring («contribution») en conclusies van de Cosac**

Na een bijeenkomst van de delegatieleiders, waarin over een concept-verklaring is gesproken, heeft het plenum aan het einde van de vergadering over het concept overeenstemming bereikt. De verklaring («contribution») en de conclusies van de 34e Cosac-bijeenkomst is opgenomen in de bijlage bij dit verslag.

De voorzitters van de delegatie,  
Van der Linden  
Van Heteren

De griffier van de delegatie,  
Mittendorff

## **BIJDRAGE EN CONCLUSIES**

### **«COSAC CONTRIBUTION ADDRESSED TO THE EU INSTITUTIONS**

#### **Scrutiny of CFSP**

1. COSAC welcomes the Council's decision to publish information regarding which Member States participate in which CFSP/ESDP missions and calls on the Council to continue this good practice, which improves openness and helps parliamentary scrutiny.

#### **Better regulation: Impact assessments**

2.1 COSAC welcomes the better regulation initiative and calls on the Commission to produce an integrated impact assessment for all major initiatives in its work programme, as proposed in the Communication, «Better Regulation for Growth and Jobs in the European Union» (COM(2005) 97 final).

2.2 COSAC calls on the Commission to produce one-page summaries of all its impact assessments to assist in understanding of the material quickly and efficiently; to translate these summaries into all the official Community languages; and to send them directly to the national parliaments without delay.

2.3 COSAC calls on the Commission to send all impact assessments and roadmaps directly to national parliaments and to publish its impact assessments and roadmaps in all the official Community languages. Commission documents should be made available to the public as soon as possible following their adoption by the College.

2.4 COSAC calls on the EU institutions and Member States to develop a common approach to assessing administrative costs.

2.5 COSAC encourages the European Parliament and the Council of Ministers to produce impact assessments for their proposals for substantial amendments to legislative proposals. COSAC suggests that the Commission, the European Parliament and the Council agree under what circumstances a proposed amendment requires an impact assessment. COSAC requests that under the co-decision procedure the Commission update its impact assessments following first reading in the European Parliament, a common position from the Council and second reading in the European Parliament and before the meeting of a conciliation committee.

2.6 COSAC stresses the need for impact assessments to be objective.

2.7 COSAC calls on the Commission to focus its impact assessments on the three elements of the Lisbon Strategy, that is, the economic, social and environmental impacts.

2.8 COSAC requests the Commission to produce impact assessments for those legislative proposals that it proposes to withdraw.

2.9 COSAC calls on the Commission to create a public database to include all the proposals in the annual legislative and work programme, with links to their impact assessments and roadmaps.

### **Openness in the Council**

3. COSAC calls on the Council of Ministers immediately to change its Rules of Procedure so as to provide for its meetings to be in public whenever it considers and votes on draft legislation, in order to reduce the gap between citizens and the Union, to make possible more effective scrutiny of Ministers' decisions by national parliaments and to remedy the intolerable situation whereby legislation is discussed and agreed to in secret.

### **Subsidiarity and proportionality**

4. Those national parliaments which wish to participate shall conduct a subsidiarity and proportionality check on a forthcoming EU legislative proposal or proposals, developing their existing scrutiny role as recognised in the Protocol on the Role of National Parliaments attached to the Treaty of Amsterdam, allowing them to test their systems for reaching decisions on subsidiarity and proportionality, enabling an assessment of the justifications presented by the Commission and stressing to the Commission national parliaments' role in relation to subsidiarity.

### **Debate on the future of Europe**

5. COSAC agrees that overcoming the current EU crisis requires a wide debate involving the citizens of the Union, not only its institutions and elites. Such a debate should take place at all levels – local, regional, national and European. Special responsibility for this endeavour lies with national parliaments and the European Parliament. A series of meetings should seek to stimulate, steer and synthesize the different debates, raise European awareness and lead to a clear definition of the role and objectives of the EU, understood and accepted by European citizens. This would in turn facilitate further decisions on the future of the Constitutional Treaty.

## **CONCLUSIONS OF XXXIV COSAC**

### **CFSP Scrutiny**

1.1 COSAC notes that scrutiny of the Common Foreign and Security Policy and European Security and Defence Policy (CFSP/ESDP) can require fast-track processes due to fast decision-making in the Council. Such procedures in the Member States have included informal contact between officials of the scrutiny committee and the relevant government department; governments alerting scrutiny committees to a proposal before a formal text is agreed; scrutiny committees calling extra meetings; and use of written procedures to allow the consideration of documents during parliamentary recesses.

1.2 COSAC further notes that, for parliaments that operate document-based scrutiny systems, formal agreements between governments and parliaments concerning the type of CFSP and ESDP non-legislative documents to be deposited for scrutiny would help to make CFSP decision-making in the Council more transparent, particularly in respect of political decisions made in advance of formal legislative acts.

1.3 Noting that up-stream scrutiny of CFSP is difficult, COSAC points out that the governments of Member States can assist national parliaments by alerting scrutiny committees to policy reviews being undertaken by Council working groups.

### **Subsidiarity and proportionality**

2. The XXXIV COSAC, recalling the existing scrutiny role of national parliaments, the provisions on subsidiarity in the Amsterdam Treaty and the fact that the Protocol on the Role of National Parliaments gives COSAC a role specifically in relation to subsidiarity, decided to encourage national parliaments to conduct a subsidiarity and proportionality check on a forthcoming EU legislative proposal or proposals. The check should be carried out with due respect for national parliaments' internal work programmes, legal frameworks and traditions. COSAC agreed that, for those national parliaments which wish to participate, the check should operate as follows:

- i. Within two weeks after the examination by national parliaments of the European Commission's annual work programme, as envisaged in the initiative «Raising European Awareness», participating national parliaments should inform the COSAC Presidency of the proposals they wish to be subject to the subsidiarity and proportionality check; they may also make additional proposals at any time; the Presidential Troika should designate the most frequently mentioned proposals to be subject to the check; the list will be distributed to the national parliaments and the European Parliament;
- ii. the IPEX database should, if possible, be used in connection with the subsidiarity and proportionality check;
- iii. participating national parliaments should seek to complete their scrutiny within a six-week period;
- iv. the six-week period should begin when the proposal has been published in all languages;
- v. participating national parliaments or chambers should send any comments on subsidiarity or proportionality directly to the Commission, the European Parliament and the Council within the six-week period, copying those comments to the COSAC Presidency; and
- vi. it would be helpful if national parliaments could indicate clearly whether their comments relate to subsidiarity or proportionality.



## **Future suggestions for debate (under Article 7 of the Rules of Procedure)**

3.1 Noting that Article 7 of the Rules of Procedure provides for discussion at COSAC of subjects which delegations have indicated they might wish to see discussed at COSAC during the following year, COSAC held a debate on the basis of a paper prepared by the Secretariat which is available on the COSAC website at: <http://www.cosac.org/en/meetings/next/ordinary/meetingdocuments/>

3.2 The topics proposed for consideration by the Presidential Troika will be listed in the minutes of the XXXIV COSAC.

## **New Financial Perspectives**

4. COSAC appeals to the governments of the 25 Member States to make an attempt to work out a compromise by the end of 2005 on the EU Financial Perspectives for 2007–13 and to the UK Presidency to make the necessary arrangements to facilitate this aim.

## **COSAC Secretariat**

5.1 Further to the review of the functioning of the Secretariat conducted by the UK Presidency in accordance with the decision of the XXX COSAC (the Rome Mandate), and the recommendation of the COSAC Chairpersons, and noting that the evidence gathered by the Presidency demonstrates that the work of the Secretariat has contributed to the effectiveness of COSAC, especially through the compiling of reports which have informed COSAC debates, COSAC has agreed that the Secretariat, with a permanent member, should continue to operate.

5.2 COSAC records its appreciation of the work of Morten Knudsen. COSAC thanks the Folketing of Denmark for facilitating and funding the secondment of Morten Knudsen to the post.

5.3 COSAC welcomes the decision of the chairpersons to appoint Ms Sarita Kaukaoja, the Eduskunta's permanent representative in Brussels since June 2000, to the post of permanent member of the COSAC secretariat for a period of two years from 15 January 2006.

5.4 COSAC thanks the Eduskunta of Finland for facilitating and funding the secondment of Ms Sarita Kaukaoja to the post.

5.5 COSAC notes the case made for the co-financing of the permanent post and has decided that the question of the financing of the post needs to be further examined. Modification of COSAC's Rules of Procedure regarding the secretariat should also be discussed within the period of two years from 15 January 2006.

## **Special Guests**

6.1 COSAC recalls the debate in Luxembourg at the XXXIII COSAC on the Polish proposal that Ukraine should be invited to attend COSAC meetings as a special guest. COSAC also recalls the provision in Article 4.3 of the Rules of Procedure that «The Presidency \_ may invite \_ after consulting the Presidential Troika, specialists and special guests.» It notes the chairpersons' agreement that, under that Rule, COSAC presidencies could, after consulting the Presidential Troika, issue invitations on a case-by-case basis to the national parliament of States which are not members of the European Union or to outside institutions to participate in COSAC

meetings as special guests if there is an item on the agenda of definite clear interest to them. COSAC endorses this view of the chairpersons.

6.2 COSAC accordingly agrees the recommendation from the chairpersons that Article 4.3 should not be amended, because it already gives Presidencies the necessary flexibility regarding special guests, and urges Presidential Troikas to give particular attention in the future to possible invitations to special guests when subjects of definite clear interest to them are on COSAC's agenda.

6.3 Noting further that at the chairpersons meeting a number of discrepancies emerged between the different language versions of Article 4.2 of COSAC's Rules of Procedure; and that the current wording is unclear and does not reflect the current practice of COSAC, COSAC agrees to the proposal from the UK Presidency that the wording of the Rules of Procedure should be corrected so that Article 4.2 is standardised across the different language versions to read as follows:

*«Observers from the parliaments of candidate and acceding countries.*

*Three observers from the parliaments of each candidate and acceding country shall be invited to ordinary and extraordinary meetings.»*

COSAC instructs the secretariat to ensure that the Official Journal is corrected accordingly.»