

## BRIEF VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 8 juli 2003

Hierbij wil ik u mededeling doen inzake twee opmerkingen die de bijzondere commissie voor de JBZ-Raad heeft geplaatst in een brief d.d. 4 juni 2003<sup>1</sup> die ik van u mocht ontvangen. De eerste opmerking die betrekking heeft op Europol, beantwoord ik mede namens de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. De tweede opmerking inzake de ontwikkeling van SIS II beantwoord ik mede namens de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

### AD 1

*Tenslotte werd in de bijzondere commissie voor de JBZ-Raad bij agendapunt 2h (besluit aanpassing salarissen personeelsleden Europol) de opmerking geplaatst dat de gehanteerde systematiek leidt tot een verhoging met terugwerkende kracht van de salarissen bij Europol die niet passend lijkt in het huidig tijdsbestek waarin de trend is bij de ambtenarensalarissen te matigen.*

Antwoord:

Bij Europese organisaties zoals Europol gelden statistische methodes die onderhandelingen vervangen en die zijn opgenomen in het ambtenarenrecht voor een bepaalde periode. Voor Europol geldt dat de gemiddelde reële salarisontwikkeling van de ambtenaren in de lidstaten wordt gevolgd.

Deze leidt samen met de Nederlandse prijsinflatie tot een automatische salarisaanpassing gedurende de looptijd van een dergelijke afspraak. Nederland neemt bij dit soort onderhandelingen altijd een restrictieve houding in. Zo werd tijdens het vorige Nederlandse Voorzitterschap van de Europese Unie voor Europol een arbeidsvoorwaardenpakket afgesproken, dat duidelijk bescheidener is dan hetgeen in het algemeen geldt voor Europese instellingen. Naar aanleiding van het hier aan de orde zijnde voorstel heeft één lidstaat in de besluitvormingsfase laten aantekenen dat de systematiek van de salarisaanpassing voor Europol personeel opnieuw overwogen dient te worden. Nederland steunt deze heroverweging van de systematiek.

<sup>1</sup> Deze brief ligt ter inzage op het centraal informatiepunt onder griffie nr. 130108.02U.

Naar verwachting zal het echter zeer moeilijk zijn dit soort afspraken te herzien, omdat recent, op 19 mei 2003 in de Raad voor Algemene Zaken en Externe Betrekkingen, is gebleken dat de Europese Commissie en een grote meerderheid van lidstaten wenst vast te houden aan een koppeling als hiervoor beschreven.

## **Ad 2**

*Ook heeft de bijzondere commissie voor de JBZ-Raad – n.a.v. agendapunt GC4 – de wens te kennen gegeven op korte termijn een antwoord te ontvangen van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie op schriftelijke vragen d.d. 26 november 2002 met betrekking tot de ontwikkeling van SIS II.*

Het betreft in dit verzoek de beantwoording van de vragen 7 t/m 11 uit uw brief van 26 november 2002<sup>1</sup>.

Vraag 7:

*Is er een speciale structuur opgezet om dit grote project te begeleiden?*

Antwoord:

Ja. De ontwikkeling van SIS II vindt plaats onder leiding van de Europese Commissie en de lidstaten worden hierbij actief betrokken op basis van de Comitologie-procedure. Daarnaast vindt besluitvorming op beleidsniveau plaats in de derde pijler Raadswerkgroep SIS/SIRENE.

Vraag 8:

*Kunt u aangeven hoe intensief het Europees Parlement betrokken is bij de ontwikkeling van SIS II?*

Antwoord:

Het Europees Parlement wordt geraadpleegd met betrekking tot besluiten die samenhangen met de ontwikkeling van SIS II.

Vraag 9:

*In hoeverre worden er feitelijk onomkeerbare beslissingen genomen, welke als zijnde niet-koninkrijk bindend niet ter instemming worden voorgelegd aan de Staten-Generaal? De Raadsconclusies van de JBZ-Raad van 13/14 juni jl. zijn bijvoorbeeld als niet verbindend aange-merkt, maar kunnen toch als richtinggevend beschouwd worden.*

Antwoord:

Alle besluiten – of zij het koninkrijk binden of niet – die worden genomen in de JBZ-Raad worden van tevoren aan de Staten-Generaal voorgelegd.

Vraag 10:

*In hoeverre wordt ook aandacht besteed aan het terugdringen van de vervuiling van SIS-bestanden?*

Antwoord:

Op basis van de artikelen 112 en 113 van de Schengenuitvoeringsovereenkomst dienen de lidstaten hun SIS-bestanden te toetsen; het terugdringen van de vervuiling van de SIS-bestanden is derhalve een (voortdurende) zorg van de Schengen-lidstaten.

Vraag 11:

*Wil de Minister commentaar leveren op het artikel van Jelle van Buuren in de Staatscourant van 19 november jl., over de sluipende aantasting van privacyrechten en de gevolgen van de koppeling van steeds meer databestanden en het veranderen van het SIS in een opsporings-instrument?*

---

<sup>1</sup> Deze brief ligt ter inzage op het centraal informatiepunt onder griffie nr. 128949.03.

Antwoord:

Het artikel van Jelle van Buuren is een combinatie van «Wahrheit und Dichtung». Zo is het juist dat in de Europese Unie onderzocht wordt welke aanvullende functies het SIS kan vervullen en of de tot bevraging bevoegde autoriteiten kunnen worden uitgebreid. In EU-discussies daarover worden diverse voorstellen gedaan, welke ook weer verworpen kunnen worden.

Zo zijn er voorstellen gedaan om Europol en Eurojust, onder strenge dataprotectievoorwaarden, beperkt toegang te verschaffen tot het SIS. Het SIS blijft evenwel een hit-no hit systeem voor de «gebruiker op straat». Er is echter geen sprake van voorstellen binnen de bevoegde SIS werkgroep voor koppeling van het SIS met andere bestanden. Het zorgvuldig omgaan met persoonsgegevens is zowel een voortdurende zorg van de Nederlandse nationale overheid als van de lidstaten die gezamenlijke voorstellen doen inzake het SIS. De beschouwingen van Van Buuren op basis van enkel feiten blijft dan ook van zijn rekening.

De Minister van Justitie,  
J. P. H. Donner