



De Minister voor Vreemdelingenbeleid en Integratie
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Den Haag, 26 november 2002

Geachte heer Nawijn,

De bijzondere commissie voor de JBZ-Raad heeft onlangs de consequenties van de uitbreiding van de Europese Unie voor de buitengrenzen van de Europese Unie besproken in het kader van de voorbereiding van het Europadebat dat op 2 en 3 december a.s. zal plaatsvinden in de Eerste Kamer. Tijdens deze bespreking kwamen enkele specifieke vragen aan de orde welke de commissie aan u zou willen voorleggen.

Bij de bespreking baseerde de commissie zich op documenten welke zijn aangeboden aan de Eerste Kamer betreffende de ontwikkeling van SIS II, het beheer van de buitengrenzen en Schengen en de uitbreiding.

In het discussiestuk "Schengen en de uitbreiding", dat geagendeerd stond tijdens de informele JBZ-Raad van 13/14 september jl., wordt voorzien dat het Schengen-acquis in twee fases toegepast zal worden. Dit, gezien het feit dat de kandidaat-lidstaten nog niet voldoen aan de voorwaarden voor de opheffing van binnengrenscontroles en het feit dat het huidige SIS gebouwd is voor maximaal 18 landen. Uit het verslag van de informele Raad bleek dat er een "roadmap" zal worden opgesteld ter voorbereiding van de kandidaat-lidstaten op de volledige toepassing van het Schengen-acquis.

De commissie zou de volgende vragen aan u voor willen leggen:

1. Is het een reële verwachting dat de (kandidaat)lidstaten eind 2005/begin 2006 aan alle voorwaarden voor de opheffing van de binnengrenscontroles voldoen?
2. Kan één (kandidaat)lidstaat die tweede fase lang blokkeren, of wordt iedere (kandidaat)lidstaat individueel getoetst?

3. Het discussiedocument lijkt uit te gaan van toetsing van de afzonderlijke (kandidaat)lidstaten. Geeft het complicaties wanneer bijvoorbeeld acht of negen (kandidaat)lidstaten tot de tweede fase worden toegelaten en één of twee niet. Worden er langs de toekomstige binnengrenzen tussen de (kandidaat)lidstaten ook grensposten volledig opgetuigd en uitgerust met computerapparatuur met toegang tot SIS II?
4. Stuit het optuigen van de nieuwe buitengrenzen nog op bepaalde weerstand? (bijvoorbeeld Slovenië/Kroatië)
5. Heeft de fasering van de toepassing louter betrekking op het Schengen-acquis of strekt het zich ook uit tot ander JBZ-acquis met “buitengrens-aspecten”.
6. Is het wellicht meer aannemelijk te veronderstellen dat de tweede fase zal worden uitgesteld door vertragingen bij de ontwikkeling van SIS II? In het verslag van de informele JBZ-Raad viel te lezen dat SIS II mogelijk pas in 2006 in de lidstaten operationeel zou worden.

De documenten met betrekking tot de ontwikkeling van SIS II nalezend rezen bij de commissie de volgende vragen:

6. Is er een speciale structuur opgezet om dit grote project te begeleiden?
7. Kunt u aangeven hoe intensief het Europees Parlement betrokken is bij de ontwikkeling van SIS II?
8. In hoeverre worden er feitelijk onomkeerbare beslissingen genomen, welke als zijnde niet-koninkrijk bindend niet ter instemming worden voorgelegd aan de Staten-Generaal? De raadsconclusies van de JBZ-Raad van 13/14 juni jl. zijn bijvoorbeeld als niet verbindend aangemerkt, maar kunnen toch als richtinggevend beschouwd worden.
9. In hoeverre wordt ook aandacht besteed aan het terugdringen van de vervuiling van SIS-bestanden?
10. Wil de minister commentaar leveren op het artikel van Jelle van Buuren in de Staatscourant van 19 november jl., over de sluipende aantasting van privacyrechten en de gevolgen van de koppeling van steeds meer databestanden en het veranderen van het SIS in een opsporingsinstrument?

De commissie wil u verzoeken bovenstaande vragen - zo mogelijk - te beantwoorden voor de aanvang van het Europadebat op 2 december 2002, 20.00 uur.

Hoogachtend,

De voorzitter van de bijzondere commissie voor de JBZ-Raad

J. Kohnstamm