



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister voor Klimaat en Energie
De heer R.A.A. Jetten
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00
fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 10 april 2024

betreft Vragen Tijdelijke Wet inframarginale elektriciteitsheffing

ons kenmerk 172789.01U

Geachte heer Jetten,

De vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat heeft met belangstelling kennisgenomen van het wetsvoorstel Tijdelijke wet inframarginale elektriciteitsheffing. De fractieleden van de **BBB** hebben naar aanleiding hiervan een aantal vragen. Op verzoek van het Kamerlid Van Langen-Visbeek (BBB) is dit wetsvoorstel tijdens de plenaire vergadering van 12 maart 2024 van de hamerstukkenlijst afgehaald om te agenderen voor inbreng schriftelijk overleg. Aangezien voor dit wetsvoorstel al blanco verslag was uitgebracht kunnen vragen aan de regering alleen nog gesteld worden via briefwisseling (schriftelijk overleg).¹

De fractieleden van de BBB vragen op welke wijze deze tijdelijke wet, die met terugwerkende kracht wordt ingevoerd, bijdraagt aan het doel om de sterke stijging van elektriciteitsprijzen en de gevolgen daarvan voor huishoudens en bedrijven te verminderen. Zorgt deze niet juist opnieuw voor marktverstoring en prijsopdrijving?

De leden van de BBB-fractie vragen waarom er ondanks het advies van de Raad van State is gekozen voor een aangiftebelasting in plaats van een aanslagbelasting. Is voldoende rekening gehouden met de verzwakking van de rechtspositie van de belastingplichtige door deze keuze?

Waarom heeft u gekozen voor een energievrije voet van 1mwh, zo vragen de fractieleden van de BBB. Treft de regeling dan niet onnodig veel producenten? In de berekening van het ATR wordt gesproken van 1450 kleine en 50 grote producenten.² Bij de uitvoeringstoets wordt van 1700 belastingplichtigen gesproken. Kunt u aangeven waardoor dit verschil ontstaat? Wat zijn de gevolgen van de keuze voor een grens van 1mwh voor de uitvoerbaarheid van de wet? De fractieleden van de BBB vragen of u in uw antwoord ook de werkdruk en uitvoeringsproblemen bij de belastingdienst wil meenemen.

¹ Kamerstukken I 2023/24, 36453, B.

² Bijlage bij Kamerstukken II 2023/24, 36453 nr. 3.



datum 10 april 2024

ons kenmerk 172789.01U

blad 2

De maatregel levert tussen de 100 en 200 miljoen euro op en kost 44 miljoen euro aan uitvoeringskosten.

Waarop is deze verwachting gebaseerd? Kunt u een specificatie verstrekken van deze bedragen, zo vragen de fractieleden van de BBB.

De uitvoeringskosten bij de belastingdienst worden in de uitvoeringstoets geschat op 5,43 miljoen euro waarvan 110.000 euro voor dienstverlening, 4,5 miljoen euro voor handhaving en toezicht en 820.000 euro aan automatisering. De leden van de BBB-fractie vragen of hierbij ook juridische kosten zijn opgenomen, gelet op het citaat uit de uitvoeringstoets: "De verwachting is dat veel belastingplichtigen bezwaar zullen maken tegen (de voldoening van) deze heffing en dat dit zal worden gevolgd door beroepschriften. Gelet op de aard van de problematiek die hierin naar verwachting aan de orde gaat komen, wordt een substantieel beslag op de capaciteit van de Belastingdienst verwacht."³ Zo ja, om hoeveel juridische kosten gaat het, en waar zijn die opgenomen? Kunt u een nadere specificatie geven van alle onderdelen van de 5,43 miljoen euro? De fractieleden van de BBB verwachten namelijk dat de posten te laag zijn ingeschat. Zij vragen of voldoende rekening gehouden is met de capaciteitsproblemen bij de rechterlijke macht mocht er een grote hoeveelheid bezwaar- en beroepsprocedures komen. Is hierover overleg gevoerd? Zo nee, waarom niet?

Er wordt geschat dat incidenteel 33 ambtenaren extra nodig zijn in de periode tussen 2022 en 2030. De leden van de BBB-fractie vragen of u verwacht dat u tijdig de genoemde 33 FTE kunt invullen gelet op de personele capaciteitsproblemen bij de Belastingdienst. Kunt u ook tijdig voorzien in de benodigde automatisering en de voorziene juridische kennis die nodig is? Zijn de hiermee gepaard gaande wervingskosten meegenomen in de berekening? De fractieleden van de BBB ontvangen graag een toelichting.

Omdat sprake is van een nieuw proces met nieuwe belastingplichtigen en nieuwe samenwerking/gegevensuitwisseling met een extern bestuursorgaan is de kans op procesverstoringen groot, zo lezen de BBB-fractieleden in de uitvoeringstoets. Wat moet hieronder worden verstaan en wat gaat u doen om dit risico te verkleinen?

Hoeveel Europese landen hebben de wet inmiddels ingevoerd? Waar zijn zij tegenaan gelopen? Kunt u leren van hun ervaringen? De leden van de BBB-fractie ontvangen graag een toelichting.

Producenten worden met terugwerkende kracht verplicht maandelijks een marktinkomstenverslag in te leveren in plaats van één keer over de gehele periode. Hierdoor kunnen in tegenstelling tot in de buurlanden (o.a. Duitsland) maanden met negatieve inkomsten niet verrekend worden. Wat zijn hiervan de gevolgen? De fractieleden van de BBB ontvangen graag een toelichting. Heeft het ATR hierin haar berekening van de lastendruk voldoende rekening mee gehouden? Waarom heeft Nederland het voorbeeld van de Oosterburen niet gevolgd?

³ Bijlage bij *Kamerstukken II 2023/24*, 36453, nr. 3, p. 1.



datum 10 april 2024

ons kenmerk 172789.01U

blad 3

De fractieleden van de BBB vragen waarom ervoor gekozen is alle leden van een groep hoofdelijk aansprakelijk te stellen. Is deze keuze proportioneel gezien de complexiteit van de wet en de invoering met terugwerkende kracht? Hoe is dit geregeld in andere Europese landen?

Waarom is gekozen voor een bewaarplicht van tien jaar in plaats van de gebruikelijke zeven jaar voor een zo beperkte maatregel? Heeft het ATR hier in haar berekening voldoende rekening mee gehouden? De leden van de BBB-fractie ontvangen graag een toelichting.

Zij vragen u waarom er niet voor gekozen is om het accountantsverslag geheel te schrappen. Wat is de invloed van deze keuze voor de administratieve lastendruk? Is hier in de berekening van de ATR voldoende rekening mee gehouden? De leden van de BBB-fractie ontvangen graag een toelichting.

Klopt het dat opbrengsten van gasgestookte centrales bij geïntegreerde groepsinkomsten meetellen? In hoeverre is dat rechtmatig? Waarom is hiervoor gekozen?

De fractieleden van de BBB vragen in hoeverre voldoende rekening is gehouden met het "at arms length"-principe (interne verrekening). De leden van de BBB-fractie ontvangen graag een toelichting.

De fractieleden van de BBB vragen of het klopt dat deze noodmaatregel strijdig is met de fiscale soevereiniteit van de lidstaten en dat unanimiteit nodig is op basis van het subsidiariteitsbeginsel. In hoeverre is hieraan voldaan, of hoeft dat bij noodmaatregelen niet? Kunnen deze leden vaker dergelijke noodmaatregelen verwachten? Wat betekent dit voor het vertrouwen in de overheid? De leden van de BBB-fractie ontvangen graag een toelichting.

De ATR beoordeelt de regeldruk op basis van vier aspecten: nut en noodzaak (Europa); is deze wetgeving het meest aangewezen instrument (daar zou je vraagtekens bij kunnen zetten op basis van de fiscale soevereiniteit); zijn er minder belastende alternatieven mogelijk (aangifte over hele periode, kortere bewaartermijn, hogere leveringsgrens etc.); en zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht (effectmeting). Naar aanleiding van de effectmeting hebben de fractieleden van de BBB de volgende vragen: Waar is het bedrag van 533,50 euro voor kleine bedrijven op gebaseerd? Idem het bedrag van 5523 euro voor grote bedrijven. Kunt u een specificatie geven, hoeveel tijd is gerekend voor het maandelijks marktinkomstenverslag? Wat is het uurloon waarop deze berekening is gebaseerd? Is voldoende rekening gehouden met de factoren in eerdergenoemde vragen (o.a. accountantskosten, verschillende vormen van levering, groepen aanbieders (coöperaties))? In hoeverre zijn de gegevens waar het ATR zich op baseert realistisch? De leden van de BBB-fractie ontvangen graag een toelichting.

Wat is er op dit moment nog mogelijk om de uitvoering van deze wet te vereenvoudigen en daarmee de mogelijke juridische kosten en de regeldruk te verminderen? De leden van de BBB-fractie ontvangen graag een toelichting.

De fractieleden van de BBB vragen of u bereid bent hierover in gesprek te gaan met (een vertegenwoordiging van) de energieproducenten ook om toekomstige juridische kosten en jarenlange rechtszaken te voorkomen. Zo nee, waarom niet?



datum 10 april 2024
ons kenmerk 172789.01U
blad 4

De vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat ziet met belangstelling uit naar uw reactie en ontvangt deze graag binnen **vier weken** na dagtekening van deze brief.

Een afschrift van deze brief zal tevens worden verzonden aan de staatssecretaris van Financiën – Belasting en Fiscaliteit.

Hoogachtend,

Drs. S.M. Kluit
Voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat