

Plenair verslag

Tweede Kamer, 21e vergadering

Woensdag 6 december 2023

Regeling van werkzaamheden

De heer **Eerdmans** (JA21):

Voorzitter. Het tweede verzoek gaat over de spreidingswet. We weten dat migratie een zeer belangrijke rol speelde in de campagne van de afgelopen Tweede Kamerverkiezingen. Het resultaat zien wij vandaag, hier ter plaatse. Het is duidelijk om te zien. Zoals we weten ligt de spreidingswet, de spreidingswet asiel, nu voor in de Eerste Kamer. Wij vinden dat die wet moet worden ingetrokken, net zoals meerdere collega's in deze Kamer. Wij zouden heel graag het liefst volgende week, maar in elk geval voor het kersteces, een debat met staatssecretaris Van der Burg willen over de spreidingswet.

De **voorzitter**:

Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is. Ik zag de heer Markuszower namens de PVV al naar voren komen.

De heer **Markuszower** (PVV):

Ja, dat kunnen we steunen, maar dan natuurlijk wel voordat er wordt gestemd in de Eerste Kamer. Wat mij betreft komt er niet eens een debat, maar laten we die wet maar gelijk intrekken.

De **voorzitter**:

We noteren "steun".

De heer **Jansen** (FVD):

Daar wil ik me volledig bij aansluiten.

De **voorzitter**:

We noteren "steun".

De heer **Brekelmans** (VVD):

Geen steun. We hebben over twee weken een commissiedebat waarin het besproken kan worden. We gaan wat mij betreft geen plenair debat houden over een wet die hier al is behandeld.

De **voorzitter**:

Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Dat is dus de rechtsstatelijkheid van rechts: een wet die nu in de Eerste Kamer ligt met een pennenstreek maar even gaan intrekken. Laat de mensen die nu met elkaar praten dat maar even goed in de oren knopen. Geen steun. 20 december

is er een commissiedebat Vreemdelingen- en asielbeleid. Daarin kunnen we het bespreken.

De voorzitter:

We noteren "geen steun".

Mevrouw **Podt** (D66):

Voorzitter. Het is een beetje een wonderlijke redenering natuurlijk. Het ligt voor in de Eerste Kamer. Laten we het daar vooral houden. Wij gaan met elkaar in debat over de dingen die hier nu spelen. Dat gaan we 20 december doen.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Als er nou een debat zou worden aangevraagd over hoe schandelijk het is dat er weer mensen buiten slapen en hoe we met z'n allen Ter Apel in de steek laten, dan had ik dat van harte gesteund. Maar ik geef geen steun aan een debat over iets wat nu voorligt in de Eerste Kamer.

De voorzitter:

We noteren "geen steun".

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Het is goed om zorgvuldig te zijn op afgesproken procedures. Uit betrouwbare bron weet ik dat 16 januari de Eerste Kamer plenair spreekt over de spreidingswet. Daar ligt het nu en daar moet het nu ook eventjes blijven.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):

Voorzitter. Dit zou een debat moeten zijn over hoe we de instroom verminderen. Dit heeft op zichzelf niks te maken met de spreidingswet, waar BBB tegen was. Maar dat is een debat dat in de Eerste Kamer moet plaatsvinden. Hier moeten we dus niet spreken over de spreidingswet, want dat is het verkeerde onderwerp als het gaat over dit probleem.

De voorzitter:

Dus geen steun?

Mevrouw **Keijzer** (BBB):

Geen steun.

De voorzitter:

Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):

Geen steun. Alles kan betrokken worden bij het commissiedebat van 20 december.

Mevrouw **Koekoek** (Volt):

Geen steun. Dit is echt in de verkeerde Kamer door de heer Eerdmans aangevraagd. Laat het waar het hoort. 20 december is het commissiedebat. Daar kunt u uw klachten kwijt.

De **voorzitter**:

We noteren "geen steun".

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Het is belangrijk om democratische processen te volgen. Hier in de Tweede Kamer is de wet aangenomen. Nu ligt die bij de Eerste Kamer. Dus geen steun voor dit debat.

De **voorzitter**:

Geen steun.

De heer **Van Nispen** (SP):

Geen steun. Het is nu aan de Eerste Kamer. Maar er is wel een commissiedebat op 20 december.

De heer **Idsinga** (NSC):

Wij sluiten ons aan bij mevrouw Keijzer van BBB.

De **voorzitter**:

Geen steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Voorzitter, mag ik een reactie geven op twee collega's?

De **voorzitter**:

Ik ga eerst even concluderen wat de uitkomst is. U heeft geen meerderheid voor dit debat. Ik geef u heel kort de gelegenheid om een reactie te geven. Kort graag.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Even kort in reactie op mevrouw Keijzer en mevrouw Piri. Natuurlijk kan je over Ter Apel spreken in dat debat en natuurlijk kun je het over de instroom hebben. Het gaat er alleen om dat er wel iets is gebeurd op 22 november. Kijk even hoe de bloemen vandaag verdeeld zijn. Ik denk dat dit een duidelijk signaal is dat een stemming in de Eerste Kamer voorkomen kan worden als wij nu gewoon de stekker uit die wet trekken. Daar gaat het ons om bij JA21. Ik dacht dat we daarmee juist het proces helpen in plaats van verstoren.

De **voorzitter**:

Dank u wel voor die nadere toelichting, maar er is geen steun.