

Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast

'Toepassing in de praktijk'

3

Praktijkvoorbeelden

In dit deel van het rapport zijn concrete voorbeelden, formats en hulpmiddelen opgenomen die gemeenten, politie en OM hebben gebruikt en ontwikkeld. De Inspectie OOV heeft van de betrokkenen toestemming gekregen de praktijkvoorbeelden op te nemen in het rapport. De voorbeelden zijn geordend aan de hand van het proces en het type overlast waarvoor de instrumenten zijn ingezet.

3.1 Inzet van de wet

- Voorbeeld inhoud beleidsregels wet mbveo.
- Politie Rotterdam-Rijnmond: voorwaarden inzet bestuurlijke maatregel en stappenplan.

3.2 Dossieropbouw

- Gemeente Nijmegen: instructie politie (2010).
- Gemeente Den Haag: waarschuwingsbrief Oud en Nieuw (22 december 2010).
- Politierapportage Amsterdam (7 januari 2011).

3.3 Uitvoering

3.3.1 Voornemenbrieven

Wijkoverlast

- Gemeente Leeuwarden: gebiedsverbod (17 januari 2011).

Voetbalvandalisme

- Gemeente Leeuwarden: gebiedsverbod en meldingsplicht (30 november 2010).
- Gemeente Amsterdam: groepsverbod en meldingsplicht (10 januari 2011).
- Gemeente Helmond: gebiedsverbod en meldingsplicht (18 januari 2011).

Evenementen

- Gemeente Den Haag: gebiedsverbod (23 december 2010).

3.3.2 Besluiten

Wijkoverlast

- Gemeente Zoetermeer: gebiedsverbod (2 december 2010).
- Gemeente Utrecht: gebiedsverbod en groepsverbod (28 maart 2011).

Voetbalvandalisme

- Gemeente Rotterdam: gebiedsverbod o.g.v. APV en meldingsplicht (22 oktober 2010).
- Gemeente Leeuwarden: gebiedsverbod en meldingsplicht (3 december 2010).
- Gemeente Amsterdam: verzoek medewerking intergemeentelijke meldingsplicht (10 januari 2011).
- Gemeente Amsterdam: groepsverbod en meldingsplicht (20 januari 2011).
- Gemeente Helmond: gebiedsverbod en meldingsplicht (21 januari 2011).
- Gemeente Den Haag: groepsverbod (14 maart 2011).
- Gemeente Helmond: verlenging (14 april 2011).

Evenementen

- Gemeente Zoetermeer: gebiedsverbod (23 december 2010).
- Gemeente Den Haag: gebiedsverbod (27 december 2010).
- Gemeente Den Haag: gebiedsverbod (30 december 2010).

3.3.3 Gedragsaanwijzing

- Voorbeeld-gedragsaanwijzing arrondissementsparket Den Haag (maart 2011).

3.3.4 Rechtspraak

- LJN: BP5057, Rechtbank Amsterdam, AWB 11-672 GEMWT.
- LJN: BP8553, Rechtbank 's-Hertogenbosch, 01/825458-10 (RK 11/252).
- LJN: BQ3848, Rechtbank Rotterdam, 378392 KG ZA 11-412.
- LJN: BQ5186, Rechtbank Utrecht, SBR 11/1128.

3.4 Handhaving

- Brief handhaving gebiedsverbod d.m.v. dwangsom Leeuwarden (19 januari 2011).

3.1

Inzet van de wet

Voorbeeld inhoud beleidsregels wet mbveo

Hieronder een beknopte weergave van elementen die de Inspectie OOV in diverse vastgestelde beleidsregels is tegengekomen.

Inleiding

- Introductie wet mbveo

Juridisch kader

- Nieuwe bevoegdheden van de burgemeester
- Samenhang met overige bevoegdheden uit de APV
- Voorwaarden voor het aanwenden van de bevoegdheden 172a/b Gemeentewet
- Begripsbepalingen en definities
 - Ordeverstorende gedragingen
 - Herhaaldelijk
 - Ernstige vrees
 - Groepsgerelateerde gedragingen en leidende rol

Context van de gedragingen (beschrijving toepassingsgebieden)

- Voetbalgerelateerde overlast
- Ernstige overlast in wijken / jeugdgroepen
- Ernstige overlast bij evenementen of in het uitgaanscentrum
- Ernstige overlast door jeugdigen onder de twaalf jaar

Beleidsregels

- Wijze van toepassing van de bevoegdheden bij overlast
- Werkwijze
 - Dossiervorming en verslaglegging
 - Verzoek aan de burgemeester
 - Uitreiken voornemen tot opleggen bevel
 - Zienswijze
 - Bekendmaking / opleggen bevel (eventueel ook verlenging)
 - Specifieke bepalingen voor bevelen met betrekking tot 12-minners
- Informatie-uitwisseling (onder meer samenloopregeling)
- Toezicht en handhaving

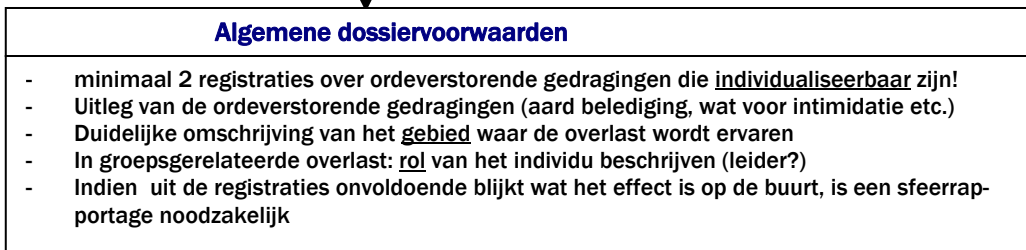
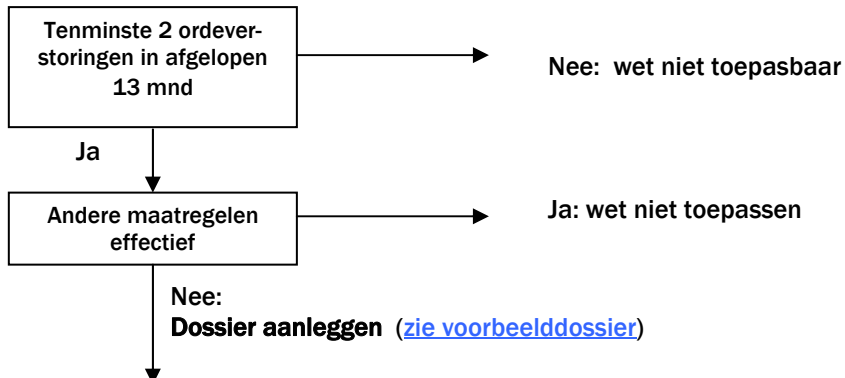
Citeertitel

Bekendmaking en inwerkingtreding

Bijlagen

- Opsomming/overzicht ordeverstorende gedragingen of feitentabel
- Stroomschema werkwijze en/of stappenplan voor het opleggen van een gebiedsgroepsverbod, meldplicht, bevel 12-minners
- Checklist dossier
- Handhavingsarrangement
- Instructie vervolging OM

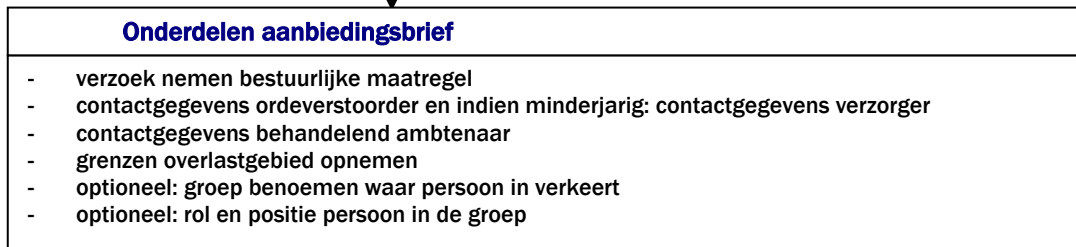
Voorwaarden bestuurlijke maatregel WMBVEO



Doelgroepsspecifieke dossiervoorwaarden OM

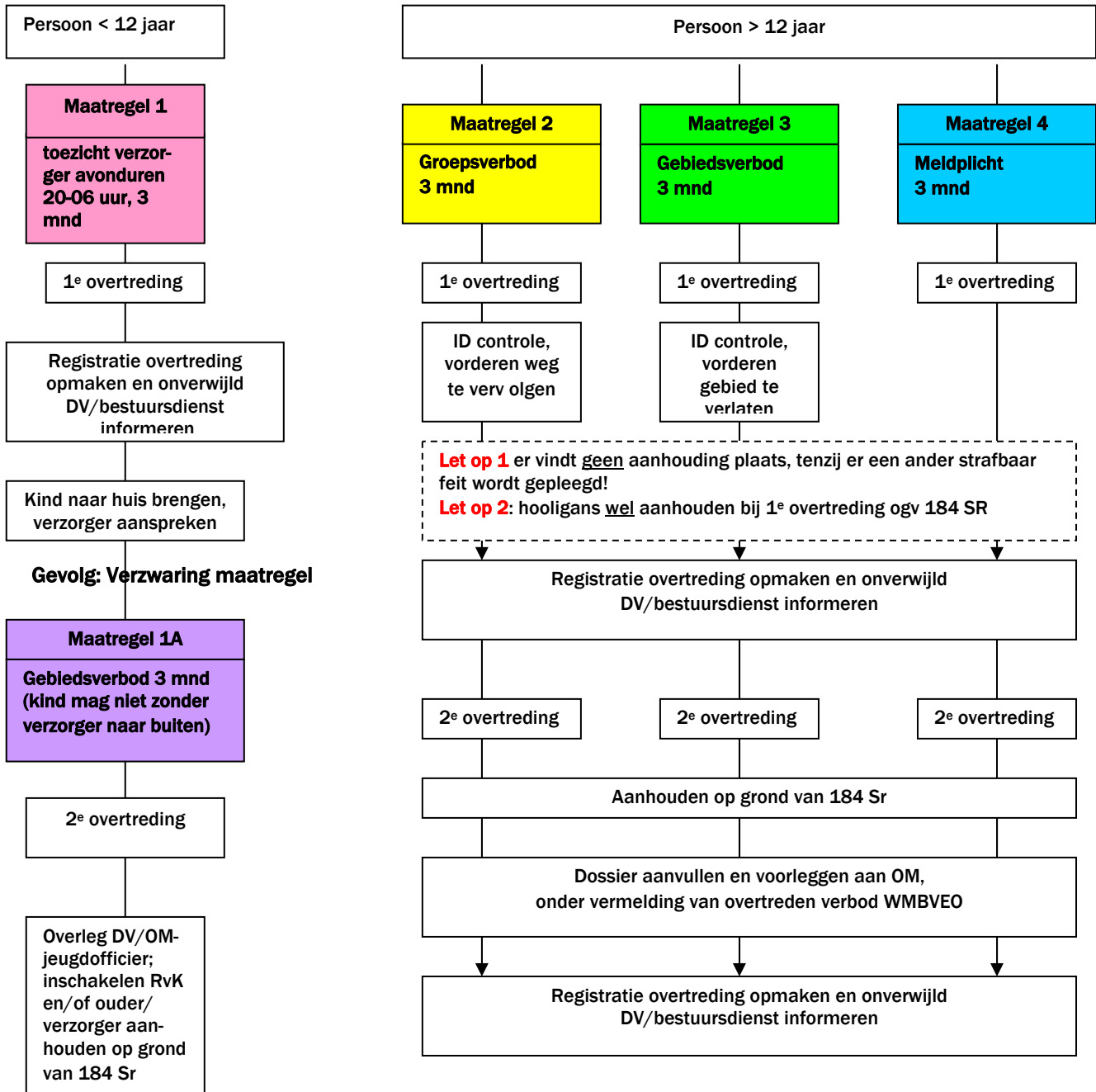
Kind < 12 jr	Voetbalhooligan	jeu dgroep- lid > 12 jr	zwerver/ alcoholist	Drugsdealer/ runner	veelpleger	overig
betreft groepsge- wijze verstor- ringen; hulpverle- ning moet al gestart zijn; ou- der/verzorg er doet te weinig.	pers.ger. aanpak al eens opge- start Stadionver- bod, omge- vingverbod niet effec- tief bij SF gedrags- aanwijzing voorrang	Hulpverle- ning/DOSA gestart Onderdeel van integra- le aanpak Bekegroep & rol benoemen	hulpverle- ning niet effectief gebleken; 2 mutaties drankmis- bruik/overla st zwer- ven; 4 veroorde- lingen afge- lopen 4 jr	sfeerrappor- tage ver- plicht!; 2 mutaties drugsgerela- teerde over- last; eerdere ver- oordeling drugsgerela- teerd delict in afgelopen 4 jr	Overleg Veiligheids- huis Andere aanpak niet effectief 2 SF in bepaald gebied	

Aanbieden burgemeester/Directie Veiligheid ([zie voorbeeldbrief](#))



Behandeling door bestuursdienst/Directie Veilig: uiterlijk binnen 5 werkdagen terugkoppeling

Overtreden bestuurlijke maatregel WMBVEO



Instructie toepassing WMBVEO (Voetbalwet)

Doelgroep:

- Individuele ordeverstoorder
denk aan overlastgevende zwerver, alcoholist, veelpleger, maar ook: drugsdealer
- Groepsgerichte ordeverstoorders
denk aan hooligans, leden van Bekegroepen, hangmannen, maar ook 12 minners die structureel laat buiten zijn en voor overlast zorgen

Voorwaarden:

1. orderverstoorder moet al een *staat van dienst* hebben. Hij/zij komt zeer regelmatig met politie in aanraking voor feiten als: intimidatie of discriminatie, vernielingen in openbare ruimte, geweld, vermoedelijke dealactiviteiten, hinderlijk hanggedrag, wederspanning, samenscholen etc.
2. van het ordeverstoring gedrag zijn registraties, denk hierbij aan (mini)processen-verbaal, aandachtsvestigingen, sfeerverbalen, MMA-meldingen, 8844-registraties op adres, registraties van veiligheidspartners.
3. in de laatste 13 maanden is deze persoon minimaal 2 keer in beeld geweest met ordeverstoring gedrag. Afhankelijk van de doelgroep kunnen daar aanvullende eisen bijkomen ([zie doelgroepenstroomschema](#)). Zo is de termijn voor 12 minners 6 mnd.
4. andere maatregelen hebben tot nu toe beperkt effect.

Stappenplan:

Stap 1	Bepaal met jouw team welk personen in aanmerking komen voor een groeps of gebiedsverbod (uitgangspunt: begin met 1 of 2 personen)	WTC
Stap 2	Verzamel registraties uit BHV, Dimi etc. en houdt daarbij een termijn aan van 13 maanden .	BA, WTM
Stap 3	Stel een dossier samen (zie voorbeelddossier A) : a. genereer P-dossier uit Amazone (meestal staat persoon al bij andere doelgroep)! b. verzamel alle registraties van de afgelopen 13 maanden via de dagrapportagemodule c. zet de registraties over naar een Word-document d. selecteer die registraties die relevant zijn voor het dossier (dus daar waar sprake is van ordeverstoring gedrag)	BA/WTM

	<p>e. anonimiseer de overgebleven registraties (laat alleen de naam van de betreffende persoon staan, haal andere namen, kentekens e.d. eruit)</p> <p>f. lees de overgebleven registraties na op taalgebruik</p> <p>Indien uit de registraties <u>onvoldoende</u> blijkt wat de rol is in de ongeregelheden van betreffende persoon:</p> <p>g. voeg een sfeerrapportage toe waarin je aandacht besteedt aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ meldingen uit de buurt (evt. ook aantallen & aard noemen) ▪ de rol van betreffende persoon in de groep ▪ de strafbare feiten en gedragingen waar de persoon/groep zich schuldig aan maakt ▪ het gebied waar de overlast plaatsvindt ▪ de maatregelen die reeds genomen zijn (door politie of aanverwante onrganisaties) <p>Eventueel:</p> <p>h. Bij een meldingsplicht gegevens van de locatie waar de persoon zich moet melden;</p> <p>i. Indien sprake is van een verzoek tot verlenging van de maatregel; de registraties waaruit de nieuwe feiten en omstandigheden blijken.</p>	
Stap 4	<p>Toets het verzamelde materiaal aan de doelgroepvoorwaarden.</p> <p>Weeg welke persoon prioriteit heeft (bedenk dat er ook handhaving aan vast zit!!!). Als aan de criteria wordt voldaan:</p>	WTC, BA
Stap 5	<p>Stel een <u>aanbiedingsbrief</u> op, met daarin:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het verzoek opleggen bestuurlijke maatregel (hoeft niet gespecificeerd te worden) 2. de gegevens van de persoon waar je de maatregel voor vraagt, indien minderjarig: tevens de gegevens van de <u>verzorger</u> 3. het gebied waar de overlast plaatsvindt 4. bij groepsgerelateerde overlast: de groep waar de persoon deel van uitmaakt 5. De <u>contactgegevens</u> van de behandelend ambtenaar <p>De brief wordt ondertekend door de betrokken wijkteamchef</p>	BA
Stap 6	<p>Laat <u>Amazone</u>-registratie aanmaken</p> <p>(Voetbal/evenementencriminaliteit: Meldplichtigen Evenementen), wijs een dossiereigenaar aan en abonneer hem/haar voor Amazone</p>	WTC

Stap 7	Bied aanbiedingsbrief + achterliggend dossier via de beleidsmedewerker (Ilona Verkerk) aan de Burgermeester via de behandelend ambtenaar gemeente (Rotterdam Directie Veiligheid)	WTC
Stap 8	Bij in behandeling nemen van persoon: persoon aanmelden op PIT site ' Meldplichtigen Evenementen RR'	BA/WTM
Stap 9	Toezicht op locatie organiseren, denk hierbij ook aan particuliere beveiliging en toezichthouders (bijzondere opsporingsambtenaren), maar ook aan het informeren van cameratoezicht!	WTC/Buco
Stap 10	bij geconstateerde overtreding van het verbod, aanvullende registratie naar de Burgermeester via behandelend ambtenaar gemeente	WTC/BA

WTC = (wijkteam)chef

BA = buurtagent/operationeel brigadier

WTM = (wijkteam)medewerker

Buco = bureaucoördinator/wachtcommandant

3.2

Dossieropbouw

Instructie politie

Onderstaande instructie is door de gemeente Nijmegen opgesteld voor de politie.

Instructie politie Wet MBVEO

Instructie voor het opbouwen van een dossier door middel van mutaties in BVH in het kader van de toepassing van de Wet MBVEO (voetbalwet).

Voor het opleggen van een maatregel op basis van de Wet MBVEO is goede dossieropbouw noodzakelijk. Uit het dossier moet blijken dat de ordeverstoorder zich herhaaldelijk schuldig heeft gemaakt aan het verstoren van de openbare orde. Het dossier dient inzicht te geven in:

- Alle relevante gedragingen respectievelijk de aard van de ordeverstoringen welke zijn gepleegd door de ordeverstoorders;
- Het aantal klachten afkomstig uit een bepaalde buurt, het aantal aangiften, het aantal keren dat een ordeversturende groep is bezocht en indien sprake is van groepsoverlast, het gemiddeld aantal ordeverstoorders dat aanwezig is op de hangplek;
- De vrees voor verdere herhaling van het ordeversturend gedrag;
- Ingeval van groepsgewijze ordeverstoring; een beschrijving van de ordeversturende groep en de voorlopers daarbij en in het bijzonder de persoon tot wie het bevel zich moet richten, inclusief een overzicht van de bemiddelingen tot dan toe en het effect daarvan;
- De urgentie van het opleggen van het bevel van de burgemeester.

Om een dossier op te kunnen bouwen dat voldoet aan de bovenstaande vereisten is noodzakelijk dat de politie bij het registreren in de politiesystemen n.a.v. een controle, melding of incident aandacht besteedt aan de volgende aspecten:

- De namen muteren van de personen die door de politie gesignaleerd worden. Bij personen die niet bekend zijn bij de politie identificatie vragen (uiteraard binnen de grenzen van de wet op de identificatieplicht);
- Omschrijven waaruit het overlastgevende gedrag van een persoon bestaat (bijvoorbeeld hinderlijk rondhangen, joelen, naroeppen, bespugen, intimiderend overkomen, wildplassen plakken en kladden, hinderlijk drankgebruik, vernieling van goederen, ingooien van ruiten, graffiti, openbaar dronkenschap, schelden, aanhoudende vernielingen enz.)
- Het exacte gebied en tijdstip vermelden;
- Bij een groep die de openbare orde heeft verstoord: de leden van de groep noemen, de rol per betrokkene bij de overlastgevende gedragingen omschrijven, voorlopers en meelopers scheiden. Het is niet voldoende om een opsomming te geven van betrokkenen en een algemene omschrijving te geven van de overlastgevende gedragingen. Hierdoor kunnen de overlastgevende gedragingen niet gelinkt worden aan de vermelde personen;
- Bij een betrokkene die een leidende rol heeft bij een verstoring van de openbare orde, dit vermelden en toelichten uit welke gedragingen dit kan worden afgeleid. Bijvoorbeeld actief leden van de groep mobiliseren, voorop lopen, op intimiderende wijze (op afstand) bijdragen aan de gedragingen enz.



Burgemeester

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

AANGETEKEND

[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Doorkiesnummer

070 - [REDACTED]

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum

22 december 2010

Onderwerp

Waarschuwing Oud en Nieuw

[REDACTED]

Dringend verzoek ik jouw aandacht voor het volgende.

Uit informatie van de politie blijkt dat jij structureel overlast veroorzaakt op het [REDACTED] plein en in de omliggende straten. Ook in december 2009 heb jij veel overlast veroorzaakt in dit gebied. De overlast bestaat uit het afsteken van zwaar illegaal vuurwerk, het houden van illegale vreugdevuurtjes, het hangen en urineren in portieken, het veroorzaken van geluidsoverlast, het drinken van alcohol en het achterlaten van lege en kapotte alcoholflessen in de in het gebied gelegen speeltuin.

Deze verstoring van het dagelijkse leven is volstrekt onaanvaardbaar. Ik wijs jou erop dat ik dit gedrag niet accepteer en dat ik hiertegen streng optreed. Dit geldt ook voor de politie en het Openbaar Ministerie.

Ook tijdens de jaarwisseling accepteer ik geen verstoringen van de openbare orde. De gemeente, de brandweer, de politie en justitie doen er alles aan om de jaarwisseling veilig en ordelijk te laten verlopen. Ik heb met de politie afgesproken, dat zij er op toeziet dat jij in de aanloop naar en tijdens de jaarwisseling niet opnieuw overlast veroorzaakt. De politie zal streng optreden tegen elke vorm van overlast.

Ook ik zal zware maatregelen treffen, als jij in de aanloop naar de jaarwisseling nog éénmaal overlast veroorzaakt. Ik zal dan overgaan tot het opleggen van een gebiedsverbod. Een gebiedsverbod houdt in dat jij niet meer op bepaalde plekken mag komen. Ik kan jou hierbij ook verplichten dat jij je op bepaalde tijden op een politiebureau moet melden.

Inlichtingen bij

[REDACTED]

Ik ga er vanuit dat jij mijn waarschuwing serieus neemt en dat het zover niet hoeft te komen. Ik reken op jouw medewerking. Zo wordt het voor alle Hagenaars een goede jaarwisseling.

Met de meeste hoogachting,

J.J. van Aartsen

**District 3-oost**

Postadres Postbus 2287, 1000 CG Amsterdam

Bezoekadres Flierbosdreef 15

Aan de burgemeester van Amsterdam
De heer Mr. E. E. van der Laan
t.a.v. Directie Openbare Orde en Veiligheid
Afdeling Veiligheidsbureau

Behandeld door: [REDACTED]
Telefoon <0900-8844>
Fax [REDACTED]
E-mail [REDACTED]@amsterdam.politie.nl
uw kenmerk
ons kenmerk
Datum 07-01-2011
Onderwerp Verzoek om een bestuurlijke maatregel
Bijlagen

Geachte heer Mr. E. E. van der Laan.

Middels bijgeleverde rapportage verzoek ik u een bestuurlijke maatregel te nemen tegen [REDACTED], geboren op 8 januari 1984 te Amsterdam.

Dit rapport bevat informatie over de ordeverstoringen gedragingen van [REDACTED] in de periode van 6 mei 2010 tot en met 30 juli 2010. De aanleiding tot deze politionele rapportage is gelegen in het feit dat [REDACTED] in voornoemde periode structureel overlastgevend en strafbaar gedrag heeft vertoond in het centrum van Amsterdam en de Snelleveldstraat te Amsterdam waarbij de inzet van de politie niet heeft geleid tot een gewenste aanpassing van zijn gedrag.

PERSOONSgegevens:

Naam: [REDACTED]
Adres: [REDACTED] te Amsterdam
Geslacht: Man
Geboortedatum: 08-10-1984
GBA: [REDACTED]

OVERLASTGEBIED:

Het gebied waarin [REDACTED] overlast veroorzaakt is voornamelijk het Wallengebied, CS, Rembrandtplein Arenagebied en Leidseplein te Amsterdam.

GROEPEN:

De Ajaxsupportersgroepen bestaan uit diverse subgroepen waardoor er geen sprake is van een homogene groep Ajaxsupporters. De 4Th generation is o.a een groep Ajaxsupporters die veelvuldig de confrontatie zoekt met zowel de politie als de supporters van andere voetbalverenigingen. Een specifieke uiteenzetting omtrent de cohesie van de harde kernsupporters van Ajax kunt u lezen in de bijgevoegde rapportage.

**ROL & POSITIE:**

██████████ kan worden getypeerd als een initiatiefnemer binnen de harde kern Ajaxsupporters. Om inzicht te krijgen in het structurele overlastgevende en strafbare gedrag van ██████████ is een rapportage bijgevoegd.

REEDS INGEZETTE MAATREGELEN

██████████ heeft op dit moment een stadionverbod t/m 2021. Zie hiervoor het bijgevoegde V.V.S. verslag.

VERZOEK:

Ik verzoek u tegen ██████████ een bestuurlijke maatregel op te leggen.

Amsterdam, 07 Januari 2011.



██████████
Commissaris van Politie
Politie Amsterdam-Amstelland
District B Oost



**Regiopolitie Amsterdam-Amstelland
District 3
Bureau Flierbosdreef**

Rapportage

Deze rapportage dient ter ondersteuning van bijgeleverde registraties en gaat in op de context, rol, houding en het overlastgevend gedrag van [REDACTED] 08-10-1984 te Amsterdam en wonende [REDACTED] te Amsterdam. In deze rapportage zijn ervaringen van directe familie, BVO Ajax en politie meegenomen

Gebiedsniveau:

Omgeving Stadion Amsterdam-Arena

Tijdens wedstrijden of evenementen van Betaald Voetbalorganisatie (BVO) Ajax worden er diverse horecagelegenheden in de omgeving van Stadion Amsterdam Arena gebruikt als verzamelpunt voor supporters van deze club. Het supportershome van Ajax, gelegen naast de trainingsvelden nabij de noordzijde van de Amsterdam Arena en het metrostation Strandvliet wordt meestal gebruikt als plaats van samenkomst voor de Ajax-supporters. Ook de Horeca gelegenheden aan de Arena Boulevard, zoals Soccerworld, Jinso, Grolsch Pathe, Grolsch Pub en Grand cafe Het Vervolg zijn gelegenheden waar men samenkomt.

Ook het cafe bij het metrostation AMC, Het Oude Gasthuis, Meibergdreef 3, is een ontmoetingsplek voor de supporters. Tijdens wedstrijden of evenementen van Ajax worden deze horecagelegenheden druk bezocht. Over het algemeen verloopt dit zonder problemen.

Buiten de bovengenoemde locaties wordt ook de sportvereniging FC Amsteland United druk bezocht. Deze vereniging is gevestigd aan de Passage op steenworp afstand van het supportershome.

Horecagelegenheden binnenstad en overige:

Wallengebied

In het wallengebied zijn diverse cafe's waar Ajax-supporters samenkomen. Er zijn horeca gelegenheden waar Ajax-supporters uit het gehele land komen, maar ook specifieke waar alleen de doelgroep samenkomt. Bekende horecagelegenheden in de binnenstad, waar de overlastgevende personen samen komen, zijn Backstage, The Old Sailer, The Globe en The Old Town. Deze horecagelegenheden trekken vooral overlastgevende supporters aan. In Backstage zit vaak de oude kern en de 4th generation. In the Globe zit vooral de jongerengroep.

- Café The Old Sailer, Oudezijds Achterburgwal.
- Café Back Stage, Oudezijds Armsteeg 7.
- Café The Old Town, Oudezijds Voorburgwal 141

Rembrandtplein:

Op het Rembrandtplein is vooral cafe Monico in trek bij de jongere supporters van de groep vak 410. De overlastgevende supporters nemen vaak bezit van het terras van cafe-restaurant The Three Sisters. Het is al meerdere keren voorgekomen dat men vanaf genoemd terras, als groep, gaat lopen in de richting van het Wallengebied.

**Overige:**

Verder zijn er in de gemeente Amsterdam, enkele horecagelegenheden, waar de beheerder/eigenaar banden heeft met Ajax-supporters. Deze horecagelegenheden worden soms gebruikt als verzamelplaats door overlastgevende supportersgroepen.

Deze horecagelegenheden zijn:

- Café Pino's Place, Albert Cuypstraat 18
- Café Berchem, Nicolaas Berchemstraat 4
- Café Alcatraz, van Woustraat 5

Persoonniveau:

██████████ is geboren op 08-10-1984 te Amsterdam, ingeschreven ██████████ te Amsterdam. Adres van ouders. ██████████ is al 10 jaar in beeld bij de voetbaleenheid van Amsterdam. Zijn kennissenkring bestaat voor het overgrote deel uit Ajax en Anderlechtssupporters. ██████████ is een van de leidinggevende personen van de Ajaxsupporters. ██████████ heeft door zijn gedrag een hoge status in de Amsterdamse en Anderlechtse hooligan scene verworven en geldt voor sommige jongeren als een voorbeeld. Door zijn gedrag bij voetbalwedstrijden of evenementen heeft ██████████ een stadionverbod tot 16-11-2021 gekregen. ██████████ bijnaam is ██████████ zegt zelf dat dit Rellen Is Een Uitkomst betekent en is erg trots op zijn bijnaam.

Overlast:

De Incidenten en vergrijpen waaraan ██████████ zich de afgelopen 10 jaar schuldig heeft gemaakt variëren van ernstige geweldpleging (bestorming supportershome van ADO Den Haag supporters) tot mishandeling van spelers van Feijenoord tijdens een voetbalwedstrijd tussen Jong Ajax en jong Feijenoord. De meest recente overlast meldingen van ██████████ worden hieronder vermeld.

27 en 28 juli 2010 – BHVnummer: 2010180676 – straatvechterij en vernielingen

Op 27 juli 2010, zijnde de vooravond van de voetbalwedstrijd Ajax – PAOK, was ██████████ prominent aanwezig bij het supporterscafé Back Stage in het Wallengebied. ██████████ had veelvuldig contact met verschillende leiders van de Griekse harde kern supporters vermoedelijk om een confrontatie met elkaar aan te gaan. Onder aanvoering van ██████████ liep een grote groep Ajaxsupporters richting een grote groep Griekse voetbalsupporters. Bij aankomst waren echter de Grieksesupporters niet meer aanwezig waarna ██████████ zich met zijn groep weer begaf naar café Back Stage. Alhier werd de groep met daar in ██████████ ingesloten door de politie en gecontroleerd op de W.I.D.. Na de controle begaf de groep zich plotseling in de richting van Coffeeshop de Grasshopper en deelde middels een zogenaamde hit en run actie diverse rake klappen uit aan de aldaar aanwezige Griekse bezoekers. ██████████ bevond zich in deze groep maar omdat het voorval zich binnen in de coffeeshop afspeelde is er niet geconstateerd of ██████████ zelf daadwerkelijk geweld gepleegde.

AA

Op 28 juli 2010, de wedstrijddag, verzamelden grote groepen Ajaxsupporters zich in diverse cafe's in het Wallengebied. [REDACTED] was nadrukkelijk aanwezig. Hij zocht verschillende keren contact met de Griekse supporters. Omstreeks 16.00 uur verzamelde een grote groep harde kern Ajaxsupporters zich op het Spui. [REDACTED] was hierbij, druk telefonierend, aanwezig. De groep ging in zijn geheel met [REDACTED] en luid schreeuwend "Amsterdam Hooligans" door het winkelend publiek de Kalverstraat in richting Dam. Door toedoen van de politie werden de supporters tegengehouden waardoor zij de Dam niet konden bereiken. De politie werd bekogeld met glas- en blikwerk. De griekse supporters op de Dam zijn onder politiebegeleiding naar het Centraal Station begeleid. Het kwam uiteindelijk niet tot een gewelddadig treffen.

[REDACTED] ging vervolgens met een deel van de harde kern wederom het Wallengebied in en maakte diverse verkenningsronden. Dit zoekgedrag leidde niet tot een treffen tussen supporters.

Later op de avond werd door een grote groep Ajaxsupporters, waarvan het merendeel een stadionverbod had, een aanval gepleegd op het terras van de Ierse pub op het Max Euweplein alwaar zich Gotenburgsupporters bevonden. Ajaxsupporters hebben diverse vernielingen aangericht en persoonlijk letsel. [REDACTED] maakte deel uit van deze groep maar er werd niet waargenomen of [REDACTED] geweld pleegde.

28 juli 2010 – BHVnummer: 2010187489 – openbare orde verstoring

Op 28 juli is [REDACTED], door een supportersbegeleidersgroep, gezien tussen een groep harde kern Ajaxsupporters bij cafe Los op het Rembrandtplein. Na een telefoongesprek van spreekt [REDACTED] de groep aan waarna hij richting Munt loopt met de groep in zijn kielzog. Op teken van [REDACTED] zet hij en de groep hun capuchon op en beginnen luidkeels "Amsterdam Hooligans" te scanderen. Door tussenkomst van de politie wordt een confrontatie tussen deze groep en Gotenburgsupporters voorkomen op het Damrak.

MAATREGELEN OP PERSOON

[REDACTED] heeft al meerdere malen een stadionverbod gekregen. Het laatste stadionverbod eindigt 2021. Zie bijgevoegde VVS rapportage van het Centraal Informatiepunt Voetbalvandalisme. Kennelijk heeft het eerste stadionverbod niet het beoogde doel bereikt, namelijk een positieve gedragsverandering.

Amsterdam, 07 januari 2011

[REDACTED]
Commissaris van politie
Politie Amsterdam Amstelland

3.3

Uitvoering

3.3.1

Voornemenbrieven

Aan [REDACTED]
p/a Penitentiare inrichting Leeuwarden

Bezorgen per koerier

Onderwerp Voornemen besluit gebiedsverbod
Uw kenmerk
Ons kenmerk
Dienst Algemene Zaken
Sector Juridische en Veiligheidszaken
Doorkiesnummer 14058
Bijlagen
Datum 17 januari 2011

Geachte [REDACTED],

Ik ben van plan om u een gebiedsverbod op te leggen. Dit zal vanaf het moment dat u uit detentie komt, drie maanden duren. Een uitwerking van dit voornemen staat verderop in deze brief, onder: voorgenomen bevel. Indien noodzakelijk ben ik bevoegd deze verboden te verlengen.

De reden daarvoor is dat u de afgelopen tijd herhaaldelijk in ieder geval individueel, maar ook met een groep de openbare orde heeft verstoord. Uw gedragingen in de afgelopen dertien maanden en daarvoor geven mij de ernstige vrees dat u daarmee door blijft gaan.

De motivering van mijn voornemen luidt als volgt:.

Wettelijke grondslag

Ik beroep mij op artikel 172a van de Gemeentewet. Volgens dit artikel ben ik, bij ernstige vrees voor verdere verstoring, bevoegd aan een persoon die herhaaldelijk de openbare orde, individueel of groepsgewijs heeft verstoord te bevelen:

- a) zich niet te bevinden in de omgeving van bepaalde objecten binnen de gemeente dan wel in delen van de gemeente;
- b) zich niet in een of meer bepaalde delen van de gemeente op een voor het publiek toegankelijke plaats zonder redelijk doel met meer dan drie andere personen in groepsverband op te houden;
- c) zich op bepaalde tijdstippen te melden op bepaalde plaatsen, al dan niet in een andere gemeente.

Ook overweeg ik een preventieve dwangsom op te leggen. Daarvoor beroep ik mij op artikel 5:32 tot en met 5:32b van de Algemene wet bestuursrecht. Volgens deze artikelen ben ik bevoegd u een last onder dwangsom op te

leggen en daarbij aan te geven wat u per overtreding van de last (mijn opdracht om u aan het gebiedsverbod te houden) zal moeten betalen aan de gemeente.
Die preventieve dwangsom kan ik, zo blijkt uit artikel 5:7 van de Awb, zodra gevaar voor overtreding van dat verbod klaarblijkelijk blijkt, opleggen.

Feiten

Op 4 januari 2011 heeft u op de Nieuwestad te Leeuwarden horecapersoneel op de openbare weg bedreigd. Tevens heeft u op 13 augustus 2010 een marktkraam vernield en met een balk om u heen geslagen. Ook heeft u op 29 april zich schuldig gemaakt aan een vechtpartij op de Nieuwstad.

Naast deze feiten zijn mij door politie Leeuwarden ondermeer de volgende zaken gemeld waar u direct bij betrokken bent geweest:

- 15/04/2009 **van Loonstraat** Bedreiging en belediging winkelpersoneel Super de Boer aan de van Loonstraat.
- 15/04/2009 **van Loonstraat**. Aanranding en poging ontvoering van 13 jarig meisje eveneens aan de van Loonstraat.
- 12/04/2009 **Nieuwestad** diefstal van drank in discotheek Fire aan de Nieuwestad.
- 15/05/2009 **Nieuwestad** uit discotheek Noa gezet waarbij u bedreigingen uitte (pv)
Eerder die avond had hij geprobeerd een portier van Noa weg te duwen om binnen te kunnen komen. Verkeerde onder invloed van alcohol (pv openbare dronkenschap).
- 11/07/2009 **Weistraat** ruzie/vechtpartij.
- 19/09/2009 **Grote Hoogstraat**. Betrokken bij vechtpartij.
- 20/09/2009 **Zaailand** café Wapen van Leeuwarden huisvredebreuk. Flessentrekkerij en ruzie personeel. Belediging en politie.
- 29/09/2009 **Pieter Stuyvesantweg** vechtpartij. Vervolgens Weistraat waar hij vernielingen pleegde en openbare dronkenschap.
- 25/10/2009 **Groot Schavernek** huisvredebreuk CHO in café Zelle.
- 14/12/2009 **Ruiterskwartier** huisvredebreuk in café de Kleine Leeuwarder.

- 11/02/2010 **Doelesteeg** huisvredebreuk n.a.v. Collectief Horeca ontzeggen (CHO) bij café Sybs gevestigd Oude Doelesteeg 10.
Later die nacht werd Mooge op Ruiterskwartier aangetroffen met bier op openbare weg (proces verbaal)
Verder bleek hij bij de FEBO, drank had genuttigd zonder te betalen.
- 13/04/2010 **Weaze** mogelijk betrokken bij handel in verdovende middelen.
- 18/04/2010 **Beursplein** verzet, mishandeling, belediging en vernieling.
- 18/04/2010 **Café Oude Doelesteeg** bedreiging personeel en vernieling.
- 29/04/2010 **Nieuwestad**, vechtpartij, onder invloed van alcohol.
- 31/07/2010 **Schapestraat** openbare dronkenschap, vernieling van een ruit.
- 13/08/2010 **Peperstraat** vernieling van een marktkraam. Met balk begon hij om zich heen te slaan. Onder invloed van alcohol. Bij fouilleren mes op zak.
- 16/08/2010 **Vossenpark** aanranding van minderjarigen.
- 30/12/2010 **Goudenregenstraat** bedreiging personeel van de Terp. U wilde het pand niet verlaten. Politie heeft u hier verwijderd.
- 04/01/2011 **Nieuwstad** bedreiging met geweld van horecapersoneel op openbare weg. Weerspanningheid.

Conclusie

Uit de hiervoor weergegeven opsomming blijkt dat u er stelselmatig op uit bent om de openbare orde te verstoren. Ook al wordt u aangehouden door politie het helpt u niet met dit gedrag te stoppen. De meeste incidenten vinden plaats in de Binnenstad van Leeuwarden.

Dit betekent dat u een ernstige bedreiging vormt voor een ordelijke gang van zaken in de samenleving, en daarmee de openbare orde. Om die reden is het zaak dat u zich voor de maximale periode van drie maanden in bepaalde gebieden en op bepaalde tijdstippen van de stad gedurende niet ophoudt en zich daar ook niet bevindt. Een dergelijke maatregel dient preventief te werken en zal ook daadwerkelijk geëffectueerd moeten worden.

Voorgenomen bevel

U bevindt zich vanaf 20 januari 2011 tot 20 april 2011 niet in het gebied Binnenstad op alle dagen van de week van 20.00 tot 06.00 uur.

Het gebied Binnenstad bestaat uit de buurten: het Blokhuisplein, de Waag, de grote Kerkbuurt, het Hoeksterend, de Nieuwestad, het Oldehoofsterkerkhof, het Stationsplein en het Zaailand. Begrensd door: Hoeksterend, Bleeklaan, Bote van Bolswertstraat, Alma Tademastraat, een gedeelte van de Emmakade noordzijde, Julianastraat en Spoorstraat. De Spoorrails evenwijdig gelegen aan de Oostergoweg, Hollanderdijk, Wijnhornsterstraat, Van Loonstraat, Stephansonviaduct tot de spoorlijn Leeuwarden-Heerenveen, een denkbeeldige lijn vanaf de spoorlijn naar de Verlaatsbrug, Westerstadsgracht, Noorderstadsgracht en Verversbrug; de voornoemde straten en grachten behoren ook tot het gebied.

Overtreding van dit bevel leidt tot verlenging van de periode met 3 maanden. Overtreding kan ook leiden tot strafrechtelijke vervolging door het Openbaar Ministerie leiden.

Daarnaast ben ik van plan u preventief een dwangsom op te leggen aangezien uw gedrag in het recente verleden bij mij ernstig twijfel doet rijzen of u zich aan het op te leggen gebiedsverbod houdt. Ik ben van plan u een dwangsom van € 300,00 op te leggen voor de iedere keer dat geconstateerd wordt dat u dit gebiedsverbod overtreedt, oplopend naar maximaal € 1.500,--.

Dit betekent dat als de politie u aantreft in het gebied waar u niet mag komen, u per keer € 300,-- zal moeten betalen.

Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze te geven.

Dat dient voor ... plaats te vinden. Dat kunt u schriftelijk doen naar: Gemeente Leeuwarden, sector JVZ, Postbus 21000, 8900 JA, Leeuwarden.

Daarbij verzoek ik u nauwkeurig en bondig aan te geven of dit bevel gevolgen heeft voor uw persoonlijk leven en uw eventuele werksituatie en zo ja welke. Uiteraard kunt u ook andere bedenkingen naar voren brengen.

Ook zou ik graag weten of u van plan bent te stoppen met dit ordeverstoring gedrag en hoe u dit denkt te doen. Dit is met name van belang voor de toekomst: een eventueel later besluit om het bevel voor nog eens drie maanden te verlengen.

Hoogachtend,

drs. Ferd. J.M. Crone,
burgemeester van Leeuwarden

Aan [REDACTED]
[REDACTED] Leeuwarden
Bezorgen per koerier

Onderwerp Voornemen opleggen gebiedsverbod en meldingsplicht
Uw kenmerk
Ons kenmerk 23684
Dienst Algemene Zaken
Sector Juridische en Veiligheidszaken
Doorkiesnummer [REDACTED]
Bijlagen
Datum 30 november 2010, verzonden:

Geachte [REDACTED],

Ik ben van plan om u een gebiedsverbod en een meldplicht op te leggen.
Dit zal drie maanden, vanaf 3 december 2010 tot 3 maart 2011, duren.
Een uitwerking hiervan staat verderop in deze brief, onder: voorgenomen bevel. Indien noodzakelijk ben ik bevoegd deze verboden te verlengen.

De reden daarvoor is dat u de afgelopen tijd herhaaldelijk in ieder geval individueel, maar ook met een groep de openbare orde heeft verstoord. Uw gedragingen in de afgelopen dertien maanden en daarvoor geven mij de ernstige vrees dat u daarmee door blijft gaan.

De motivering van mijn voornemen luidt als volgt:

Wettelijke grondslag

Ik beroep mij op artikel 172a van de Gemeentewet.
Volgens dit artikel ben ik, bij ernstige vrees voor verdere verstoring, bevoegd aan een persoon die herhaaldelijk de openbare orde, individueel of groepsgewijs heeft verstoord te bevelen:

- a) zich niet te bevinden in de omgeving van bepaalde objecten binnen de gemeente dan wel in delen van de gemeente;
- b) zich niet in een of meer bepaalde delen van de gemeente op een voor het publiek toegankelijke plaats zonder redelijk doel met meer dan drie andere personen in groepsverband op te houden;
- c) zich op bepaalde tijdstippen te melden op bepaalde plaatsen, al dan niet in een andere gemeente.

Feiten

Bij mijn besluit van 29 mei 2009 legde ik u op grond van artikel 2.2.5 van de destijds geldende Algemene plaatselijke verordening een stadionomgevingsverbod op. Dit verbod gold tot 22 november 2010 van 4 uur voor de wedstrijd van de SC Cambuur tot 2 uur na die wedstrijd. Dat verbod gold ook voor het gebied dat wordt omsloten door de volgende straten:

Noordvliet, Archipelweg (tot/met rotonde), Esdoornstraat, Schieringerweg, Elzenstraat (tot/met rotonde Vrijheidsplein), Groningerstraatweg, Bleeklaan (tot/met rotonde Noordvliet). De wegen zelf telden ook mee.

Het is mij nu gebleken dat u zich niet aan dat verbod hield.

Ik wijs op het volgende:

Op 12 november 2010, tijdens een thuiswedstrijd van SC Cambuur werd u door de politie aangehouden op de Insulindestraat te Leeuwarden in verband met het negeren van dat stadionomgevingsverbod.

Tijdens de thuiswedstrijd van SC Cambuur tegen RKC Waalwijk op 9 november 2010 werd u door de politie gesignaleerd op de Poppeweg, de Celebesstraat en het Noordvliet. Daarmee hebt u eveneens het stadionomgevingsverbod genegeerd. Ca. een jaar daarvoor op 20 november 2009 overtrad u het u opgelegde stadionomgevingsverbod op een andere wedstrijdavond van Cambuur tegen FC Emmen ook al. Toen reed u op een snorscooter door de Insulindestraat.

Naast deze feiten zijn mij ondermeer de volgende zaken gemeld.

- Op zondag 9 mei 2010 beledigt u politieambtenaren in functie bij café Zelle aan het Mata Hariplein in Leeuwarden door te roepen "politie, politie de hoeren van justitie".
- Op diezelfde zondag, ca. 10 minuten na de wedstrijd Cambuur- Go Ahead Eagles, treft de politie u aan op de Insulindestraat. Ook hier handelt u in strijd met het stadionomgevingsverbod.
- Op 29 januari 2010 werd u voorgeleid aan de hulpofficier van justitie te Eindhoven. De aanleiding daarvoor vormde de constatering dat u deel uit maakte van een groep supporters die in het Motel Eindhoven of op de parkeerplaats aldaar met glaswerk gooide. Later wordt u met een groep "supporters " elders aan de Roostenlaan in Eindhoven gesignaleerd. In het betreffende procesverbaal wordt u als woordvoerder van een groep Cambuursupporters aangeduid.
- Op 25 oktober 2009 gedroeg u zich recalcitrant en hinderlijk bij de aanhouding van een persoon door de politie.
- Op zaterdag 26 september 2009 werd geconstateerd dat u zich schuldig maakte aan baldadigheid door aan een verkeersbord te sjorren.

- Op 3 september 2009 maakte u zich schuldig aan het bekladden van Abe Lenstrastadion te Heerenveen. Naast deze feiten beschik ik over informatie van de politie dat u betrokken of aanwezig bent bij incidenten die gekwalificeerd moeten worden als verstoring van de openbare orde. Vaak bent u hierbij in aanwezigheid van andere personen en vaak zijn deze bijeenkomsten te relateren aan het voetbal. Zo hebt u met anderen de volgende plaatsen bezocht op het moment dat er een voetbalwedstrijd plaatsvond, terwijl u vanwege uw stadionverbod de wedstrijd niet mocht bezoeken.
- Franeker (22 juli 2010);
- Heerenveen (13 februari 2010);
- Eindhoven (29 januari 2010);
- Veendam (12 oktober 2009);
- Sittard (17 september 2009).

Verder was u op 27 februari 2010 en 13 juni 2009 aanwezig bij vechtpartijen.

Ook bent u gesignaleerd bij de rellen na afloop van de wedstrijd op 3 juni 2009 van de SC Cambuur.

Conclusie

Uit de hiervoor weergegeven opsomming blijkt dat u er stelselmatig op uit bent om de openbare orde te verstoren. Ook al worden u daartoe verboden opgelegd, zowel door de KNVB, landelijk stadionverbod, als door mij. Het helpt niet. U hebt in het recente verleden herhaaldelijk de openbare orde verstoord. Gezien de omvang de hiervoor gegeven opsomming heb ik ernstige vrees dat u de openbare orde blijft verstoren in ieder geval bij voetbalwedstrijden.

Dit betekent dat u een ernstige bedreiging vormt voor een ordelijke gang van zaken in de samenleving, en daarmee de openbare orde. Om die reden is het zaak dat u zich voor de maximale periode van drie maanden in bepaalde gebieden van de stad gedurende bepaalde tijden niet ophoudt en zich daar ook niet bevindt. Een dergelijke maatregel dient preventief te werken en zal ook daadwerkelijk geëffectueerd moeten worden. Gezien het feit dat u een eerder gebiedsverbod verschillende keren hebt overtreden, zal u ook een meldplicht worden opgelegd. Deze meldplicht geldt als er een B of C wedstrijd van Cambuur in Leeuwarden wordt gespeeld.

Dit resulteert het volgende voor te nemen verbod en op te leggen meldingsplicht.

Voorgenomen bevel

1. U bevindt zich vanaf 3 december 2010 tot 3 maart 2011 niet in het volgende gebied: het gebied dat wordt omsloten door de volgende straten: Noordvliet,

Archipelweg (tot/met rotonde), Esdoornstraat, Schieringerweg, Eikenstraat, vervolg Archipelweg (tot/met rotonde Vrijheidsplein), Groningerstraatweg, Bleeklaan (tot/met rotonde Noordvliet). De wegen zelf tellen ook mee. Dit geldt vanaf 2 uur voor dat een thuiswedstrijd van de SC Cambuur plaatsvindt tot 4 uur na die wedstrijd.

2. U meldt zich, vanaf 3 december 2010 tot 3 maart 2011, bij voetbalwedstrijden van SC Cambuur in Leeuwarden, telkens vijf minuten voor het einde van die wedstrijden bij de politie aan de Holstmeerweg 3 te Leeuwarden. Het gaat om de volgende wedstrijden, waarbij u zich op de na te noemen tijdstippen moet melden:

Vrijdag 3 december 2010	21.40 uur
Vrijdag 14 januari 2011	21.40 uur
Maandag 24 januari 2011	22.25 uur
Vrijdag 11 februari 2011	21.40 uur
Vrijdag 25 februari 2011	21.40 uur

Indien één of meerdere wedstrijden afgelast of gestaakt worden en deze wedstrijd(en) in de periode van 3 december 2010 tot 3 maart 2011 op een andere datum wordt of op andere data worden gespeeld of vervolgd, geldt het tijdstip van melden van 5 minuten voor het einde van de wedstrijd.

Daarbij dient u inzage te geven in uw ID- kaart of ander rechtsgeldig legitimatiebewijs. Daarnaast wordt na overtreding van de meldingsplicht direct vervolging ingesteld op grond van artikel 184 Wetboek van Strafrecht.

Overtreding van dit bevel kan leiden tot een verlenging van de periode met 3 maanden.

Op vrijdag 12 november 2011 is aan u een voornemen tot het opleggen van een stadionomgevingsverbod op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening Leeuwarden uitgereikt. In verband met mijn plan u bovengenoemd gebiedsverbod op te leggen zie ik af van het opleggen van dat stadionomgevingsverbod.

Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze te geven. Dat dient voor vrijdag 3 december 2010, om 10.00 uur, plaats te vinden. Dat kunt u doen via een e-mail ([REDACTED]@leeuwarden.nl) of schriftelijk.

Daarbij verzoek ik u nauwkeurig en bondig aan te geven of dit bevel gevolgen heeft voor uw persoonlijk leven en uw eventuele werksituatie en zo ja welke. Uiteraard kunt u ook andere bedenkingen naar voren brengen.

Blad 5

Ook zou ik graag weten of u van plan bent te stoppen met dit ordeverstoring gedrag en hoe u dit denkt te doen. Dit is met name van belang voor de toekomst: een eventueel later besluit om het bevel voor nog eens drie maanden te verlengen.

Binnen twee dagen na genoemd tijdstip zal ik mijn besluit aan u bekendmaken.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink on a light gray background. The signature is cursive and appears to read 'Ferd. J.M. Crone'. It features a large, stylized 'F' and 'C'.

drs. Ferd. J.M. Crone,
burgemeester van Leeuwarden

kopie:
Openbaar Ministerie, mevr. T. mr. Pitstra

politie

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam



Gemeente Amsterdam

Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 9111
Fax 020 552 3426
www.amsterdam.nl

Retouradres: BDA, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

De heer [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] AMSTERDAM

Datum 10 januari 2011
Ons kenmerk 2010/8615

Onderwerp Voornemen opleggen bestuurlijke maatregel: groepsverbod en meldplicht

Geachte heer [REDACTED]

U ontvangt deze brief in het kader van de Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast (WMBVEO), ook wel de Voetbalwet genoemd.

Per 1 september 2010 is deze wet in werking getreden. De wet geeft burgemeesters en officieren van justitie aanvullende bevoegdheden om (preventief) op te treden tegen verstoringen van de openbare orde. In dit kader heb ik, als burgemeester, op grond van artikel 172a Gemeentewet, de bevoegdheid om onder bepaalde omstandigheden een gebiedsverbod of een groepsverbod te bevelen en deze eventueel te koppelen aan een meldplicht. Gebiedsverboden en groepsverboden richten zich specifiek op personen die reeds bekend staan als overlastgevend. Een dergelijk verbod kan opgelegd worden als onderbouwd kan worden dat de betrokken persoon in het verleden al eerder voor overlast heeft gezorgd. Een meldplicht betekent dat de persoon zich rondom het tijdstip waarop een voetbalwedstrijd plaatsvindt op een nader te bepalen plek zal moeten melden.

U heeft de afgelopen periode meerdere keren overlastgevend en/of strafbaar gedrag vertoond in Amsterdam alsook in andere speelsteden. U bent regelmatig prominent aanwezig tussen de aanhang van Ajax met het kennelijke doel de openbare orde te verstoren, waarbij u verschillende keren in aanraking bent gekomen met de politie. Tot op heden heeft dit niet geleid tot een gewenste gedragsverandering. De voorvallen zijn geregistreerd door de politie Amsterdam-Amstelland (zie bijgevoegde rapportage).

Op voordracht van de politie ben ik voornemens u voor een periode van drie maanden, met ingang van dinsdag 18 januari 2011 (v.a. 18.00 uur) tot en met zondag 17 april 2011 (tot 00.00 uur), gedurende alle in bijlage 1 opgenomen voetbalwedstrijden, op alle in bijlage 1 opgenomen data en tijdstippen, een groepsverbod en een meldplicht op te leggen.

Het groepsverbod houdt in dat u zich – met uitzondering van uw familie- en gezinsleden – met niet meer dan drie personen op straat mag begeven in het centrum van Amsterdam en in het Arenagebied (zie kaartjes en gebiedsomschrijvingen in bijlage 2) op de in bijlage 1 opgenomen data.

Het stadhuis is bereikbaar per metro en tram (lijnen 9 en 14), halte Waterlooplein

De meldplicht houdt in dat u zich op alle in bijlage 1 opgenomen data en tijdstippen dient te melden op het politiebureau, aan de Lodewijk van Deyssestraat 16 te Amsterdam.

U kunt tot uiterlijk 14 januari 2011 uw zienswijze met betrekking tot mijn voornemen u bovenstaande bestuurlijke maatregel op te leggen aan mij kenbaar maken. Dit kan zowel per brief (Postbus 202, 1000 AE Amsterdam, t.a.v. directie OOV), als per mail [REDACTED]. Eventueel kan uw zienswijze voor mij aanleiding vormen om mijn voornemen (deels) te herzien. Indien ik niets van u verneem zal ik overgaan tot het opleggen van de bestuurlijke maatregel zoals hierboven omschreven.

Hoogachtend,

Mr. E.E. van der Laan
Burgemeester van Amsterdam



Helmond, 18 januari 2011

Nummer: 2011-01

Voornemen van de burgemeester houdende het opleggen van een gebiedsverbod en een meldingsplicht (artikel 172a van de Gemeentewet)

De burgemeester van Helmond is voornemens

[redacted] (BSN [redacted]),
geboren op [redacted] 1992 te Helmond te gelasten zich niet te begeven in het gebied van de gemeente Helmond [redacted] met uitzondering van zijn woonadres [redacted] te Helmond op:
vrijdag 28 januari 2011,
vrijdag 11 februari 2011,
vrijdag 25 februari 2011,
vrijdag 11 maart 2011,
vrijdag 1 april 2011,
vrijdag 15 april 2011, telkens van vier uur voorafgaand aan tot vier uur na afloop van de wedstrijden van de Betaald Voetbalvereniging Helmond Sport.

Tevens is de burgemeester van Helmond voornemens te gelasten dat [redacted] zich 15 minuten na aanvang van de tweede wedstrijd helft, te weten om 21.00 uur, van de wedstrijden van de Betaald Voetbalvereniging Helmond Sport op:
vrijdag 4 februari 2011
vrijdag 18 februari 2011
vrijdag 4 maart 2011
vrijdag 18 maart 2011
vrijdag 8 april 2011
vrijdag 22 april 2011
meldt bij het politiebureau Helmond-Centrum aan de [redacted]

Ik ben voornemens u dit gebiedsverbod en deze meldingsplicht op te leggen omdat u herhaaldelijk individueel of groepsgewijs de openbare orde heeft verstoord en omdat u bij groepsgewijze ordeverstoring een leidende rol heeft gespeeld.

Uw zienswijze

Voorafgaand aan het opleggen van dit gebiedsverbod en deze meldingsplicht geef ik u de mogelijkheid om uw zienswijze kenbaar te maken. Dit kunt u uiterlijk donderdag 20 januari 2011 doen bij [redacted] telefonisch bereikbaar via [redacted] of via de e-mail: [redacted]

Postbezorging.

Gezien de korte termijn tussen het voornemen en het nemen van het besluit is deze brief op 18 januari 2011 bij u thuis bezorgd.

Met vriendelijke groet,

drs. A.A.M. Jacobs
burgemeester



Gemeente Den Haag

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

AANTEKENEN

[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Doorkiesnummer

[REDACTED]

Datum

23 december 2010

Onderwerp

Voornemen gebiedsverbod

Zeer geachte heer [REDACTED]

Uit informatie van Politie Haaglanden blijkt dat u al geruime tijd ernstige overlast veroorzaakt in de wijk Rustenburg Oostbroek te Den Haag. U verstoort zowel individueel als groepsgewijs de openbare orde. Volgens de politie speelt u bij de groepsgewijze verstoringen van de openbare orde een voortrekkersrol. De overlast bestaat onder meer uit vernieling, brandstichting, openlijk geweld en intimidatie jegens bewoners en diverse andere verstoringen van de openbare orde. Door uw gedrag wordt de leefbaarheid voor de bewoners op zeer negatieve wijze wordt beïnvloed. De politie en het jongerenwerk hebben u al diverse malen tevergeefs op uw gedrag aangesproken. Dit heeft slechts geleid tot een verharding van uw opstelling jegens de politie en de bewoners.

Ik acht deze situatie volstrekt onaanvaardbaar.

Gelet op het voorgaande bestaat bij mij de ernstige vrees dat u rond en tijdens de komende jaarwisseling wederom de openbare orde zal verstoren in de wijk Rustenburg Oostbroek te Den Haag. Ik wijs u erop dat ik dit niet langer accepteer. Dit geldt ook voor de politie en het OM. Ik heb dan ook het voornemen om u, op grond van artikel 172a eerste lid van de Gemeentewet, een gebiedsverbod op te leggen. Een gebiedsverbod houdt in dat u zich niet in een bepaald gedeelte van de gemeente mag bevinden. Het gebiedsverbod dat ik u wil opleggen, geldt voor het gebied dat wordt begrensd door de **Escamplaan, Soestdijksekade, Loonsduinsekade en Zuiderparklaan** gedurende de periode van **31 december 2010, 13.00 uur tot 1 januari 2011, 13.00 uur**.

Voordat ik overga tot het opleggen van een gebiedsverbod, stel ik u eerst in de gelegenheid om een zienswijze te geven. U kunt hiertoe op maandag 27 december 2010 tijdens kantooruren bellen naar telefoonnummer [REDACTED] en vragen naar [REDACTED].

Met de meeste hoogachting,

J.J. van Aartsen

Inlichtingen bij

[REDACTED]

Bestuursdienst, Directie Bestuurszaken
Postadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: [REDACTED]

Fax: [REDACTED]

Uw kenmerk

Datum

2 december 2010

Ons kenmerk

Doorkiesnummer

BS/JA/2010/24662

079 346 84 74

Uw brief van

Bijlage

Onderwerp

Beschikking van de burgemeester ten aanzien van het opleggen gebiedsverbod op grond van artikel 172a Gemeentewet

Geacht

Als burgemeester van de gemeente **Zoetermeer**, leg ik u, op grond van artikel 172a Gemeentewet een gebiedsverbod op. Dit verbod geldt voor:

het hele gebied liggend in en omsloten door de straten Parkdreef, Slootdreef en Weteringendreef inclusief de wegen Vissendreef en Vuurdoornpark te Zoetermeer,

dit verbod geldt **vanaf 06/12/2010 01:00 uur voor een periode van drie maanden**, derhalve tot en met **27/02/2011 23:00 uur**.

Ik heb bij mijn belangenafweging de volgende feiten meegewogen:

- Uit politiegegevens blijkt dat u de afgelopen twee jaar, zeker acht maal betrokken bent geweest bij het plegen van strafbare feiten. De feiten vallen binnen de volgende categorieën: bedreigingen, vernielingen, mishandelingen, beledigingen en zware mishandelingen.
- Tevens blijkt uit politiegegevens dat u, in dezelfde periode, bij 85 incidenten betrokken bent geweest waarvan de politie Zoetermeer mutaties heeft opgemaakt.
- Al deze (strafbare) feiten hebben plaatsgevonden op het grondgebied van gemeente Zoetermeer; met name binnen het hele gebied liggend in en omsloten door de straten Parkdreef, Slootdreef en Weteringendreef inclusief de wegen Vissendreef en Vuurdoornpark.
- Het is mij bekend dat uw slachtoffers nog steeds woonachtig zijn op dezelfde adressen.

Verder heb ik overwogen:

- Dat u niet woonachtig bent binnen de gemeente Zoetermeer en deze maatregel voor u dus niet onnodig bezwarend is.

Gezien het bovenstaande kom ik tot de conclusie dat er ernstige vrees bestaat dat de openbare orde door u in Zoetermeer weer verstoord zal worden. Vandaar dat ik aan u een gebiedsverbod opleg.

Gezien het spoedeisende karakter is afgezien van de wettelijke hoorplicht (Algemene Wet Bestuursrecht, artikel 4:8). Die spoedeisendheid is erin gelegen dat u op 6 december 2010 uit detentie komt. Daarom is het noodzakelijk u zo snel mogelijk van dit gebiedsverbod op de hoogte te brengen. Dat is ook de reden dat ik heb besloten deze beschikking door een koerier bij u te bezorgen. Indien u alsnog prijs stelt om in het kader van dit opgelegde gebiedsverbod te worden gehoord, kunt u contact opnemen met de heer . Hij is bereikbaar onder nummer .

Hoofdafdeling Bestuur, afdeling Publieksplein, bezoekadres: Stadhuisplein 1 (Wijk 11). Het stadhuis is bereikbaar met tram (RandstadRail) 3 en 4, halte Stadhuis, bus 71, 72, 173 en 177, halte Bordeauxstraat en bus 70, 71, 165, 173 en 177, halte Zwaardslot
Telefoonnr:
Telefaxnr:

De burgemeester van Zoetermeer,

(drs. J.B. Waaijer)

Indien u zich niet kunt verenigen met dit besluit, bestaat voor u, op grond van artikelen 8:1 en 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), de mogelijkheid om binnen zes weken na verzending van deze brief een gemotiveerd bezwaar in te dienen bij het college van burgemeester en wethouders van Zoetermeer (postbus 15, 2700 AA Zoetermeer).

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van dit besluit niet. Hiertoe kunt u ~~op grond van het~~ bepaalde in artikel 8:81 Awb een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Gravenhage (sector bestuursrecht, postbus 20302, 2500 EH Den Haag). Volledigheidshalve wijst het college u er op dat daarvoor vereist is dat u een bezwaarschrift tegen het besluit hebt ingediend en dat u een spoedeisend belang hebt bij het treffen van die voorziening.

3.3.2

Besluiten

Burgemeester

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Telefoon [REDACTED] Fax [REDACTED]
www.utrecht.nl



Gemeente Utrecht



Behandeld door	OOV	Datum	28 maart 2011
Doorkiesnummer		Ons kenmerk	11.046768
E-mail		Onderwerp	Groeps- en gebiedsverbod
Bijlage(n)	Diverse	Verzonden	30 MAART 2011
Uw kenmerk		Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	
Uw brief van			

Geachte [REDACTED],

In vervolg op mijn brief d.d. 10 maart 2011 (kenmerk 11.039832), waarin ik u in de gelegenheid heb gesteld uw zienswijze in te dienen omtrent mijn voornemen aan u een groepsverbod en een gebiedsverbod voor de duur van drie maanden voor delen van de wijk Vleuten-De Meern op te leggen, deel ik u het volgende mee.

Bevel

Handelend vanuit mijn bevoegdheid op basis van artikel 172a, eerste lid, aanhef en onder a. en b., van de Gemeentewet ter handhaving van de openbare orde;

Beveel ik aan u,

[REDACTED]
[REDACTED] De Meern,

zich met ingang van
vrijdag 1 april 2011 te 18.00 uur tot vrijdag 1 juli 2011 te 18.00 uur

- I. niet te begeven of te bevinden in de gebieden (gebiedsverbod), zoals aangegeven op de bijgevoegde kaarten en die als volgt kunnen worden omschreven, waarbij de grenzen deel uit maken van het gebied:
 - a. het gebied¹ (centrum De Meern) begrensd door de Rijksstraatweg- Meentweg - Laan 1954 - Meerndijk;
 - b. het gebied² (winkelcentrum Veldhof e.o. in Veldhuizen) begrensd door de Zeldertpolder - Molenpolder inclusief de parallel aan de Molenpolder gelegen busbaan met bushalte (Busbaan Veldhuizen)- Bovenpolder en
 - c. het gebied³ (winkelcentrum Vleuterweide e.o.) begrensd door de Voor de Burchten - Middenburcht - Burchtplein - Burchtpoort

EN

¹ Op bijbehorende kaart gebied I. a.

² Op bijbehorende kaart gebied I. b.

³ Op bijbehorende kaart gebied I. c.



- II. niet op een voor het publiek toegankelijke plaats zonder redelijk doel⁴ met meer dan drie andere personen in groepsverband op te houden in de gebieden (groepsverbod), zoals aangegeven op de bijgevoegde kaarten en die als volgt kunnen worden omschreven, waarbij de grenzen deel uit maken van het gebied:
- a. het gebied⁵ begrensd door de rotonde Europaweg/Landschapsbaan/Burgemeester Middelweerdbaan – Burgemeester Middelweerdbaan – fietspad (langs Tyfoon) naar Castellumlaan – Castellumlaan – Woerdlaan – denkbeeldige lijn van de Woerdlaan over de Zandweg en de Leidsche Rijn naar de Rijksstraatweg – Rijksstraatweg – Meentweg – denkbeeldige lijn Meentweg/C.H. Letschertweg – C.H. Letschertweg (exclusief rijbaan) – denkbeeldige lijn C.H. Letschertweg/ Lanuarisweg – Lanuarisweg – denkbeeldige lijn tussen Lanuarisweg en Tiberiusweg – Tiberiusweg – denkbeeldige lijn tussen Tiberiusweg en Albanusweg – Albanusweg – Rijksstraatweg – Europaweg, met uitzondering van het zich binnen dit gebied bevindende gebied waarvoor reeds een gebiedsverbod geldt (hierboven genoemd onder I. a⁶);
 - b. het gebied⁷ begrensd door de Rijksstraatweg – Europaweg – Van Lawick van Pabstlaan – Nirrewortel – denkbeeldige lijn tussen Nirrewortel en Veldhuizerweg – Veldhuizerweg (exclusief rijbaan) – Rijksstraatweg, met uitzondering van het zich binnen dit gebied bevindende gebied waarvoor reeds een gebiedsverbod geldt (hierboven genoemd onder I. b⁸) en
 - c. het gebied⁹ begrensd door de Heldinnenlaan – Marga Klompésingel – Haarrijnse Rading (exclusief rijbaan) – Smalle Themaat – Maarssenseweg.

Overtreding van dit bevel is een misdrijf als bedoeld in artikel 184 van het Wetboek van Strafrecht.

Het doorkruisen van de onder I en II genoemde gebieden in een middel van openbaar vervoer valt niet onder de reikwijdte van dit bevel.

Overwegingen

De volgende overwegingen hebben aan dit bevel ten grondslag gelegen.

Uit politie-informatie is mij gebleken dat u herhaaldelijk de openbare orde hebt verstoord. Ik wijs hierbij op de volgende incidenten:

1. U was op vrijdag 21 januari 2011 om omstreeks 23.00 uur betrokken bij een ruzie bij Sociaal Cultureel Centrum De Schalm aan de Oranjelaan 10 te De Meern, u hebt zich onttrokken aan uw aanhouding, nadat u niet voldeed aan een vordering om u te verwijderen. Een ander voltrok zich in aanwezigheid van veel jonge kinderen en hun ouders omdat dit zich afspeelde op het moment dat de tienerdisco (voor jeugdigen tot 13 jaar) net was afgelopen. Vast staat dat u, in gezelschap van 6 tot 7 anderen, de confrontatie zocht met een vrijwillig medewerkster van de Schalm;
2. Op vrijdag 1 oktober 2010 om omstreeks 16.15 uur was u, tezamen met drie anderen, betrokken bij een vechtpartij met twee anderen, bij de ingang van de Plus Supermarkt aan

⁴ Het begrip "zonder redelijk doel" is een objectiveerbaar begrip en leent zich niet voor subjectieve eigen interpretatie. Zo zal bijvoorbeeld onder het begrip "zonder redelijk doel" wel worden verstaan het "hangen" bij een halte voor openbaar vervoer zonder hiervan gebruik te maken, maar niet de onvermijdelijke tijdelijke rij/menigte die ontstaat bij de in-/uitgang van een bioscoop bij de kaartverkoop of na afloop van de film.

⁵ Op bijbehorende kaart gebied II. a.

⁶ In het gebied genoemd onder I. a mag u zich immers in het geheel niet begeven of bevinden (te herkennen op bijbehorende kaart aan het grijze vlak).

⁷ Op bij behorende kaart gebied II. b.

⁸ In het gebied genoemd onder I. b mag u zich immers in het geheel niet begeven of bevinden (te herkennen op bijbehorende kaart aan het grijze vlak).

⁹ Op bijbehorende kaart gebied II. c.



de Molenpolder 116 te De Meern. De vechtpartij speelt zich af voor de ingang van en in de Plus Supermarkt in het bijzijn van winkelend publiek, waarbij twee jonge kinderen zich uit de voeten moesten maken om niet in het gedrang te komen. Een vrouw uit het publiek heeft nog geprobeerd tussenbeide te komen, nadat zij een bejaarde dame in veiligheid had gebracht;

3. Op zaterdag 18 september 2010 om omstreeks 00.00 uur was u tezamen met drie anderen, onder invloed van alcohol, luidruchtig aanwezig bij de JOP (Jongeren ontmoetingsplek) aan de Keerderberg te De Meern. U en één van de drie anderen leek uit te zijn op een confrontatie met de politie en u beiden liet zich beledigend uit over collega's van hen.

Ik stel vast dat u na 1 september 2010 herhaaldelijk de openbare orde heeft verstoord, als bedoeld in artikel 172a, eerste lid van de Gemeentewet. Uit onderzoek ben ik tot de conclusie gekomen dat ernstige vrees bestaat voor verdere van verstoring van de openbare orde door u. Dit heb ik naast de hierboven opgesomde incidenten op de navolgende feiten en omstandigheden gebaseerd.

Mij is bekend dat u onderdeel uitmaakt van een overlastgevende/hinderlijke jeugdgroep, die in de wijk Vleuten-De Meern actief is. Uit politie-informatie blijkt dat u binnen deze groep een actieve rol speelt. U vervult een leidersrol en drukt als zodanig een negatief stempel op het gedrag van de gehele groep. Uit die informatie blijkt dat deze groep, inclusief u, met grote regelmaat, óók voor 1 september 2010 betrokken is bij overlastincidenten uit de jaren 2009 tot en met 2011. Ook blijkt hieruit op welke wijze het contact tussen u en de politie verloopt. Zonder uw aanwezigheid blijkt ontspannen contact tussen jongeren en politie mogelijk waarbij de jongeren goed aanspreekbaar zijn. In uw aanwezigheid wordt dit contact gekenmerkt door irritatie en minder respect. Alhoewel er ook momenten zijn waarop de politie een normaal contact met u kan hebben, zoekt u richting personen met een publieke taak vaak de grenzen van het toelaatbare op en overschrijdt u deze grenzen, waarbij u zich vaak provocerend opstelt.

U en de overlastgevende groep manifesteren zich met name in en rond winkelcentrum Veldhof in Veldhuizen, in het centrum van De Meern en omliggende straten en in en rond het winkelcentrum Vleuterweide. Dit gedrag bestaat onder andere uit:

- het gooien van sneeuwballen naar passanten op de Meerndijk (22-12-2009) waarbij u tegen de constaterende agenten zei "we komen vanavond wel terug met vuurwerkbommen, dan doen we tenminste echt iets",
- het meerdere malen veroorzaken van overlast met scooters in o.a. het voetgangersgebied van het Mereveldplein (meerdere malen in 2010),
- het bedreigen van een bezoeker van een café aan de Meerndijk na het betrappt zijn op het bezit van de autosleutels van die bewuste bezoeker (21-03-2010),
- hinderlijk en overlastgevend gedrag in de bibliotheek en de Schalm aan de Oranjelaan waarbij in de bibliotheek ook personen zijn lastiggevallen (15-05 en 1-11-2010),
- het gooien van takken naar elkaar tussen geparkeerde auto's nabij het Pr. Willem Alexanderplantsoen (12-09-2010),
- ruzie in de Plus supermarkt aan de Molenpolder waarbij bedreigingen werden geuit en schade aan een auto werd toegebracht (31-12-2009),
- overlast in de parkeergarage onder de Veldhof (21-02-2010),
- schreeuwen (27-06-2010) en uitschelden van winkelend publiek (12-02-2011) voor de ingang van de supermarkt aan de Molenpolder,
- toebrengen van vernielingen bij winkelcentrum Vleuterweide (16-10-2010),
- vervelend en hinderlijk aanwezig zijn op het winkelcentrum Vleuterweide (diverse malen in 2010) en dergelijke.

Voorts is er nog een aantal incidenten in overige gebieden, waaronder:

- tijdens bekeuren wegens rijden zonder helm op een scooter op de Zandweg en het hebben van een knuppel, bemoeienis over afstand van 20 meter met gesprek tussen politie en de bestuurder van de scooter (2-2-2010);
- schermutselingen bij een besloten schoolfeest in cultureel centrum Azotod (12-03-2010),
- het gooien van stenen naar gebouwen aan de Cartesiusweg (20-06-2010),



Datum 29 maart 2011
Ons kenmerk 11.046768

Gemeente Utrecht

- het veroorzaken van geluidsoverlast in de nachtelijke uren (30-06-2010) in de wijk Veldhuizen,
- irritant gedrag bij de Haarrijnse plas (24-06-2020),
- betrokkenheid bij bedreiging met de dood, mes, kettingslot aan de Zandweg, tussen Meerndijk en Evenaar (31-07-2010).

Deze gedragingen vonden groepsgewijs plaats waarbij u vaak het woord voerde, zich provocerend opstelde of een leidende rol had.

Ernstige vrees voor verdere verstoring van de openbare orde door u, baseer ik ook op het feit dat bij u sprake is van een patroon van ordeverstoring gedrag. In het afgelopen jaar bent u reeds veelvuldig door de politie op dit gedrag aangesproken. Desondanks bent u hiermee doorgedaan, waarvan de meest recente incidenten getuigen.

Voorts is voor mij van belang dat u in het strafrechtelijk kader door de officier van justitie op 2 augustus 2010 als veelpleger bent aangemerkt. U heeft hiervan ook een afschrift ontvangen. Toch hebben uw veelvuldige justitiecontacten, alsmede het feit dat u als veelpleger bent aangemerkt u er kennelijk niet van weerhouden om door te gaan met het verstoring van de openbare orde.

Zienswijze

Van de mogelijkheid om uw zienswijze in te dienen heeft u geen gebruik gemaakt. U heeft geen gehoor gegeven aan mijn uitnodiging om uw zienswijze mondeling kenbaar te maken op 17 maart op 15.00 uur, noch is door mij een schriftelijke zienswijze van of namens u ontvangen binnen de daartoe gestelde termijn (maandag 21 maart 2011), noch tot en met de datum van deze brief.

Belangenafweging

Het belang van het herstel van de openbare orde in de wijk Vleuten-De Meern weegt naar mijn mening zwaarder dan het individuele belang dat u heeft bij het ongemoeid laten van uw (bewegings)vrijheid. Daarbij neem ik in aanmerking de actieve rol die u in de overlastgevende jeugdgroep speelt en het feit dat u reeds vele malen op uw gedrag bent aangesproken, zonder dat dit ertoe heeft geleid dat u daarin verandering heeft gebracht.

Een groepsverbod is noodzakelijk en gepast nu de door u begane verstoringen van de openbare orde overwegend groepsgewijs hebben plaatsgevonden. Gelet op uw rol in de groep en omdat de gedragingen en activiteiten van de overlastgevende jeugdgroep zich concentreren in De Meern, Veldhuizen en bij warm weer bij de recreatieplas Haarrijn in Vleuten heb ik besloten u voor deze gebieden een groepsverbod op te leggen.

Daarnaast heb ik besloten u voor een drietal specifieke gebieden een gebiedsverbod op te leggen omdat dit gebieden zijn waar uw overlastgevende en orde verstorende gedrag zich concentreert. Ik acht het in het belang van het herstel van de openbare orde noodzakelijk dat u zich gedurende de periode waarvoor het bevel geldt in het geheel niet in die gebieden mag bevinden.

Het gebiedsverbod en het groepsverbod geldt voor de duur van drie maanden. Deze termijn acht ik noodzakelijk gelet op de duur en de aard van de overlast die door u is veroorzaakt en de hardnekkigheid waarmee u hiermee doorgaat enerzijds en de samenhang met de overlastgevende jeugdgroep en uw actieve rol daarin anderzijds. Het inmiddels ontstane patroon van groepsgewijs overlastgevend gedrag moet worden doorbroken. Gezien de lange periode waarin u in de groep reeds in de wijk Vleuten-De Meern actief bent, is een kortere periode daarvoor onvoldoende.

Gelet op bovenstaande ben ik van mening dat de met deze brief opgelegde beperking van uw (bewegings)vrijheid een proportionele maatregel is.

Mij is bekend dat u in de omgeving van de aangewezen woonachtig bent. Hiermee is rekening gehouden met het vaststellen van de gebieden waarvoor deze maatregel geldt. Uw woning aan de [REDACTED] kan op eenvoudige wijze bereikt worden zonder in strijd te handelen met bovengenoemde maatregel. Ook is mij bekend dat u zich heeft aangemeld voor een opleiding bij [REDACTED] aan de



[REDACTED]. Ook die locatie is eenvoudig te bereiken, zonder in strijd te handelen met deze maatregel.

Voorts is mij niet gebleken van bijzondere omstandigheden, dan wel andere omstandigheden die in redelijkheid in de weg zouden moeten staan aan het opleggen van deze maatregel.

Verlenging/wijziging

Ik maak u er op attent dat artikel 172a van de Gemeentewet mij de mogelijkheid biedt om de duur van bovengenoemd bevel te verlengen (lid 4) en/of de gebieden waarvoor het bevel geldt te wijzigen (lid 5). Ik zal niet aarzelen van deze bevoegdheid gebruik te maken, indien blijkt dat u uw ordeverstoring gedrag niet staakt of dit naar andere locaties binnen de gemeente Utrecht verplaatst.

Afschrift

Aangezien u minderjarig bent, zend ik een afschrift van deze brief aan uw ouder/verzorger. Tevens zend ik een afschrift van deze brief aan de Officier van Justitie. Dit besluit is afgestemd met de Officier van Justitie waarbij ik mij er van heb vergewist dat de Officier van Justitie aan u geen gedragsaanwijzing als bedoeld in artikel 509hh, tweede lid, onderdeel a van het Wetboek van Strafvordering voor dezelfde gebieden heeft gegeven.

Hoogachtend,
De burgemeester van Utrecht,

Mr. A. Wolfsen

Bijlagen:

Kaarten van de aangewezen gebieden
De tekst van artikel 172a van de Gemeentewet

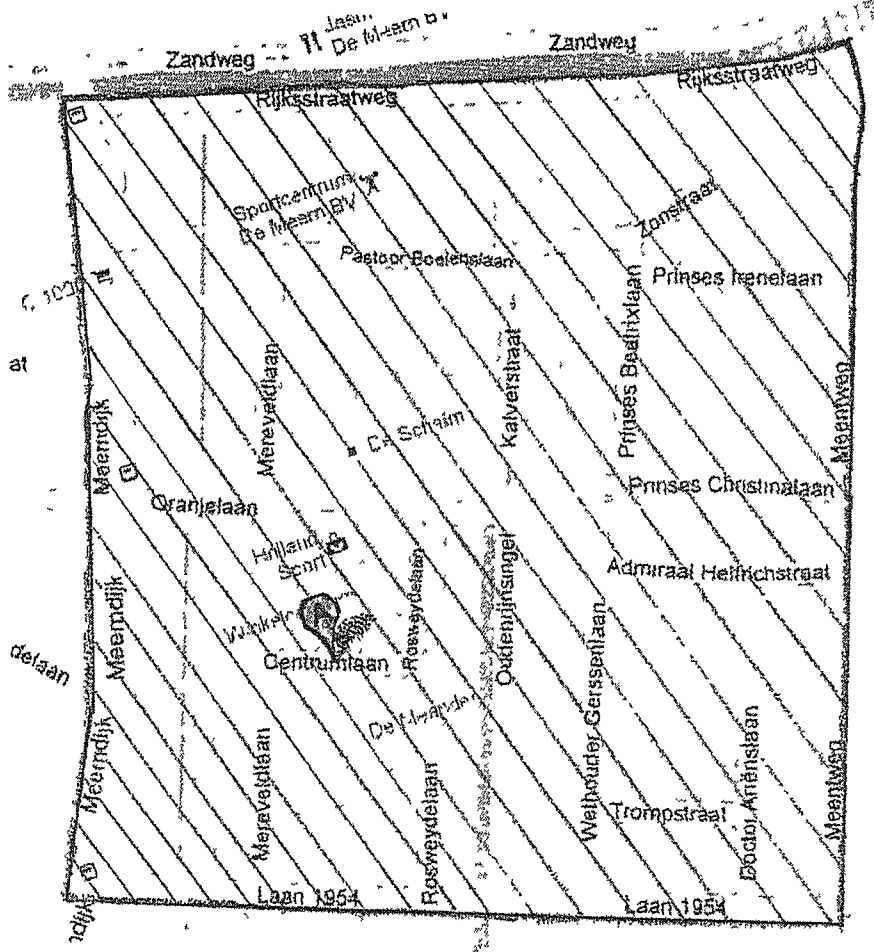
Bezwaar: Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden ingevolge de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift indienen bij de burgemeester van Utrecht, postbus 16200, 3500 CE Utrecht. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten:

- (a) naam en adres van de belanghebbende;
- (b) dagtekening;
- (c) omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht;
- (d) de gronden van bezwaar en
- (e) een volmacht, indien het bezwaarschrift niet door belanghebbende, maar door een ander, namens hem of haar worden ingediend.

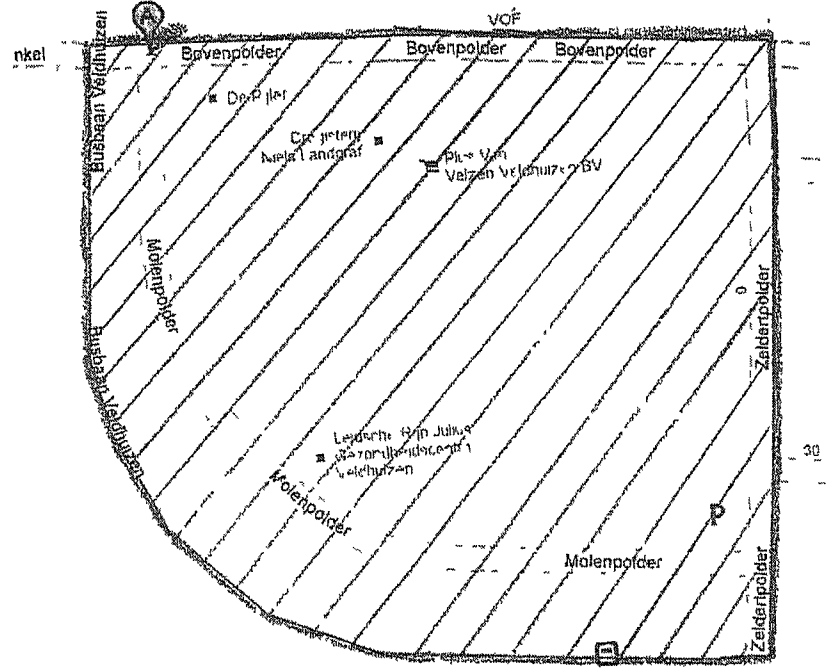
U wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden. De indieners van het bezwaarschrift kan, als onverwijld spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht, sector bestuursrecht, postbus 13023, 3507 LZ Utrecht. Voor het in behandeling nemen van een dergelijk verzoek bent u griffierecht aan de rechtbank verschuldigd.

12/1

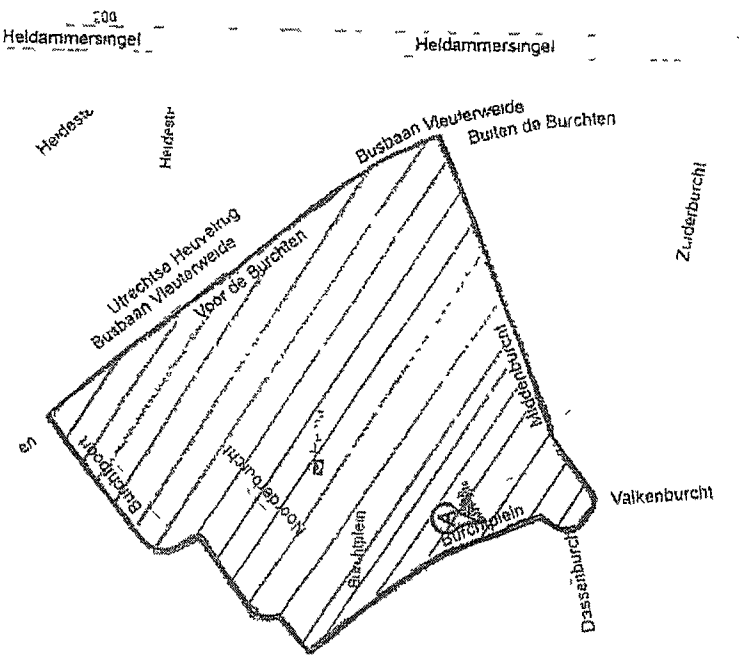
Kaarten gebiedsverbod behorende bij besluit met kenmerk 11.046768



Gebied I. a



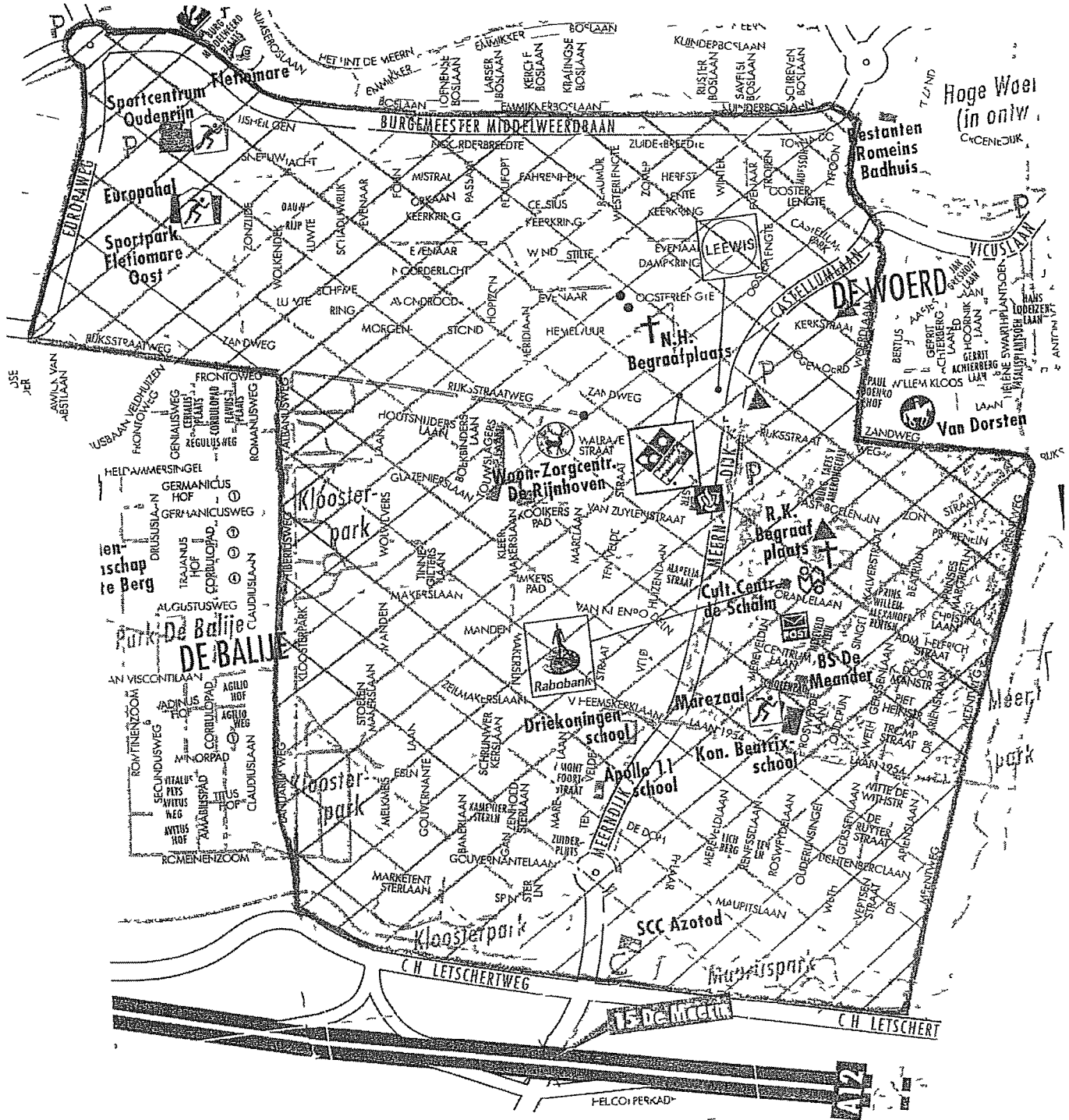
Gebied I. b



Gebied I. c

Kaarten GROEPSSVERBOD behorende bij besluit met kenmerk 11 046768

Gebied II a



nr 28/13

Artikel 172a

1. Onverminderd artikel 172, derde lid, en hetgeen bij gemeentelijke verordening is bepaald omtrent de bevoegdheid van de burgemeester om bevelen te geven ter handhaving van de openbare orde, kan de burgemeester aan een persoon die herhaaldelijk individueel of groepsgewijs de openbare orde heeft verstoord of bij groepsgewijze verstoring van de openbare orde een leidende rol heeft gehad, bij ernstige vrees voor verdere verstoring van de openbare orde een bevel geven:

a. zich niet te bevinden in of in de omgeving van een of meer bepaalde objecten binnen de gemeente, dan wel in een of meer bepaalde delen van de gemeente;

b. zich niet in een of meer bepaalde delen van de gemeente op een voor het publiek toegankelijke plaats zonder redelijk doel met meer dan drie andere personen in groepsverband op te houden; of

c. zich op bepaalde tijdstippen te melden op bepaalde plaatsen, al dan niet in een andere gemeente.

2. Een bevel zich te melden in een andere gemeente, wordt slechts gegeven in overeenstemming met de burgemeester van die gemeente.

3. Indien de officier van justitie een persoon als bedoeld in het eerste lid een gedragsaanwijzing heeft gegeven als bedoeld in artikel 509hh, tweede lid, onderdeel a, van het Wetboek van Strafvordering, geeft de burgemeester aan deze persoon niet een bevel als bedoeld in het eerste lid, onder a of b, voor hetzelfde gebied.

4. Het bevel geldt voor een door de burgemeester vast te stellen periode van ten hoogste drie maanden. Het bevel kan ten hoogste driemaal worden verlengd met een door de burgemeester vast te stellen periode van telkens ten hoogste drie maanden.

5. Op grond van nieuwe feiten of omstandigheden kan de burgemeester het bevel wijzigen ten nadele van betrokkene.

6. De burgemeester kan op aanvraag tijdelijk ontheffing verlenen van de verboden of geboden die voortvloeien uit het bevel, dan wel van een of meer onderdelen daarvan. Aan de ontheffing kunnen voorschriften worden verbonden.

7. Indien nieuwe feiten of omstandigheden daartoe aanleiding geven, wijzigt de burgemeester het bevel ten gunste van betrokkene. Het bevel wordt ingetrokken zodra het niet langer nodig is ter voorkoming van verdere verstoringen van de openbare orde.

Ing. A. Aboutaleb
Burgemeester

Bezoekadres: Stadhuis Coolingsingel 40
Rotterdam
Postadres: postbus 70012
3000 KP Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl
E-mail: [REDACTED]
Fax: [REDACTED]
Inlichtingen: secretariaat directie Veiligheid
Telefoon: [REDACTED]

Ons kenmerk: 523033

Datum: 22 oktober 2010



UITREIKEN



Geachte

Bijgaand treft u aan het besluit tot het opleggen van een omgevingsverbod voor het stadion van Feyenoord "de Kuip" en een omgevingsverbod voor het stadion van Excelsior "stadion Woudestein" op grond van artikel 2.12.2 eerste lid van de Algemene Plaatselijke Verordening Rotterdam 2008 (hierna: APV). Het verbod gaat in op 24 oktober 2010 en duurt drie maanden, tot en met 23 januari 2011. Een omschrijving van de gebieden waarvoor het verbod geldt, treft u in de bijlagen aan.

Tevens treft u aan het besluit tot het opleggen van een meldingsplicht op grond van artikel 172a eerste lid onder c van de Gemeentewet. Deze meldingsplicht geldt voor de wedstrijden Excelsior-Ajax op 24 oktober 2010 en Feyenoord-ADO Den Haag op 28 november 2010.

De beide besluiten zijn gebaseerd op de politierapportage van 13 oktober 2010, de daarbij gevoegde ambtsberichten, alsmede uw schriftelijke zienswijzen van 21 oktober 2010.

Het stadionomgevingsverbod houdt in dat het u gedurende drie maanden, ingaande op 24 oktober 2010, niet is toegestaan zich op te houden in de omgeving van het stadion van Feyenoord en het stadion van Excelsior vier uur voor aanvang en vier uur na afloop van een wedstrijd.

De meldingsplicht houdt in dat u zich op 24 oktober 2010 en op 28 november om 12:15 uur en 14:15 uur dient te melden op het politiebureau [REDACTED], gevestigd op het volgende adres:
[REDACTED]

Indien u zich niet aan uw meldingsplicht houdt riskeert u op grond van artikel 184 Wetboek van strafrecht een gevangenisstraf van ten hoogste drie maanden of een geldboete.

1. Politierregistratie d.d. 13 oktober 2010

Uit de registratie van de politie blijkt dat u de afgelopen 13 maanden herhaaldelijk overlastgevend gedrag hebt vertoond en negatief in beeld bent gekomen. Uit de registratie blijkt dat:

- u onderdeel uitmaakt van de Rotterdamse Jongerenkern (hierna: RJK), een groep Feyenoordsupporters die bij de politie ambtshalve bekend is vanwege het feit dat deze zich niet alleen gewelddadig opstelt tegenover supporters van andere voetbalclubs, maar ook tegenover willekeurige personen. Leden van de RJK waren onder meer betrokken bij de strandrellen van Hoek van Holland d.d. 22 augustus 2009 en een geweldsincident in Alkmaar d.d. 28 augustus 2010;
- u bij de voetbaleenheid meerdere keren negatief in beeld bent gekomen,
In het kader
bent u in de afgelopen periode meerdere keren thuis bezocht door de politie.
- u op 30 oktober 2009 samen met de Rotterdamse Jongerenkern gesignaleerd bent in Dordrecht op de dag dat in Dordrecht de KNVB-Bekerwedstrijd tussen F.C. Dordrecht en A.F.C. Ajax plaatsvond. Op basis van politiegegevens was voldoende aannemelijk dat de intentie van de aanwezigheid van supportersgroepen was dat men met elkaar op de vuist zouden gaan. Door politieoptreden heeft het niet tot een confrontatie geleid;
- u op 8 november 2009 op het Stadhuisplein bent aangehouden en gehoord in verband met het mishandelen van een portier tijdens het uitgaan. U hebt toegegeven dat u hier mogelijk schuldig aan bent. Hierna is de zaak middels een transactie afgedaan;
- u op 24 december 2009 een gebiedsontzegging hebt opgelegd gekregen voor een deel van het Centrum van Rotterdam tijdens de Jaarwisseling 2009-2010, onder meer vanwege het geweldsincident op 8 november 2009;
- u op 15 april 2010 betrokken bent geweest bij een demonstratie bij het Maasgebouw te Rotterdam. Deze demonstratie vond plaats in reactie op en was gericht tegen het besluit van de KNVB om de bekerfinale tussen Feyenoord en Ajax in twee wedstrijden te laten plaatsvinden. De gedragingen van de demonstranten hebben uiteindelijk geleid tot ingrijpen van de politie. Door de voetbaleenheid van de politie Rotterdam-Rijnmond is waargenomen dat u bij de ongeregelheden betrokken was;
- u op 27 juni 2010 tijdens de eerste training van Feyenoord bent aangehouden in verband met het overtreden van het huisreglement van Feyenoord. Tijdens de aanhouding vertoonde u veel verzet tegen de politie. U probeerde aan de politie en de stewards te ontkomen door het publiek in te rennen nadat aan u was gevraagd het stadion te verlaten. Gelet op de grimmige situatie die ontstond, waardoor de veiligheid van de politieambtenaren niet meer was gegarandeerd, bent u pas na de training aangehouden. Hierna is de zaak afgedaan middels een transactie. Tevens heeft de voetbalclub Feyenoord u een lokaal stadionverbod opgelegd voor de duur van één jaar, tot 27 juni 2011;
- u in de nacht van 28 augustus en 29 augustus 2010 betrokken was bij de ongeregelheden in het centrum van Alkmaar. Op 15 september 2010 bent u voor dit geweldsincident aangehouden. De ongeregelheden werden onder meer gepleegd door de leden van de RJK. U bent een van de aangehouden personen omdat u er van wordt verdacht een plaatselijke kroeg te hebben vernield en diverse personen te hebben mishandeld. Enkele personen zijn hiervoor inmiddels veroordeeld.

2. Zienswijzen

Op 14 oktober 2010 is aan u de politierapportage toegezonden en bent u in de gelegenheid gesteld schriftelijk uw zienswijzen te geven ten aanzien van mijn voornemen een bestuurlijke maatregel te nemen. Gelet op het feit dat ernstige vrees bestaat voor een verstoring van de openbare orde aankomende zondag en in ogenschouw nemende dat u door politiemedewerkers meerdere malen thuis bent bezocht naar aanleiding van bovenstaande gedragingen, acht ik een schriftelijk zienswijzen hier voldoende. Uw schriftelijke zienswijzen van 21 oktober 2010 wordt hierbij als herhaald en ingelast beschouwd en is als bijlage aan de besluiten gevoegd.

3. Overwegingen

Op basis van de politierapportage is voldoende aannemelijk geworden dat u in de afgelopen 13 maanden herhaaldelijk individueel, dan wel in groepsverband de openbare orde hebt verstoord. Uw ordeverstoring gedrag vindt mede plaats rond voetbalgerelateerde evenementen, dan wel hebben in een groep plaatsgevonden welke zich identificeert met de Rotterdamse Jongerenkern (RJK) van Feyenoord.

Ordeverstoring gedrag waarbij reischoppers zich tegen willekeurige personen, supporters van een andere voetbalclub en/of de politie keren is onacceptabel. Het feit dat het afgelopen jaar de openbare orde meerdere malen mede door supporters van Feyenoord ernstig is verstoord vind ik zeer kwalijk. Dergelijke gedragingen brengen reële en concrete gevoelens van onveiligheid bij de overige bezoekers van een wedstrijd of een ander evenement met zich mee. U kunt er vanuit gaan dat ik dergelijk gedrag hoog opneem en er alles aan zal doen om deze zorgwekkende ontwikkeling een halt toe te roepen.

Op basis van de registratie van de politie is het voldoende aannemelijk geworden dat u herhaaldelijk betrokken bent geweest bij ordeverstoringen, veelal doch niet uitsluitend plaatsvindend rond voetbalwedstrijden. Zo was u onder meer betrokken bij de ongeregelheden rond het Maasgebouw op 15 april 2010, de eerste training van Feyenoord in juni 2010, hebt u tijdens het uitgaan op 8 november 2009 de orde verstoord en was u zeer recentelijk betrokken bij de ongeregelheden in Alkmaar. Tevens hebt u een lokaal stadionverbod voor het stadion Feyenoord voor de duur van één jaar.

De ongeregelheden kenmerken zich door het feit dat u de gedragingen merendeel in gezamenlijkheid met andere leden van de RJK hebt gepleegd. Dit feit en het herhaaldelijke karakter maken de vrees voor de openbare orde tijdens de komende wedstrijden ernstig.

Op grond van artikel 2.12.2 APV wordt het u verboden om zich gedurende 3 maanden voor aanvang en na afloop van de wedstrijden rond de beide stadions op te houden. Tevens wordt u gelet op de extra druk op de openbare orde op 24 oktober 2010 en 28 november 2010 en de vrees voor wanordelijkheden rond de wedstrijden op deze dagen een meldplicht opgelegd.

Zondag 24 oktober 2010 is een wedstrijd tussen Excelsior en Ajax en op 28 november 2010 tussen Feyenoord en ADO Den Haag. De wedstrijden in Rotterdam tegen Ajax zijn geen "gewone" risicowedstrijden. Ervaringen uit het verleden, waaronder de recente gebeurtenissen rond de bekerfinale op 6 mei 2010 maken dat deze wedstrijden extra beladen zijn. De "vijfjarenregeling" naar aanleiding van de voortdurende wanordelijkheden tussen Ajax en Feyenoord supporters, geldt niet voor de wedstrijd tegen Excelsior. Naast de meerdere fysieke veiligheidsmaatregelen die worden getroffen, acht ik een meldingsplicht proportioneel nu het karakter van deze wedstrijd de vrees voor de openbare orde ernstig maakt.

Niet alleen de wedstrijden in Rotterdam waarbij Ajax-supporters zijn betrokken, zijn beladen. De wanordelijkheden van afgelopen zondag bij de wedstrijd tussen Feyenoord en Twente maken de vrees dat openbare ordeverstoringen plaatsvinden bij wedstrijden waaraan een zeker risico (B of hoger) wordt toegekend, ook ernstig. De wedstrijd tussen Feyenoord en ADO-Den Haag wordt getypeerd als een C-risicowedstrijd. Het feit dat u voor de Kuip een lokaal stadionverbod heeft doet niets af aan het feit dat in de buitenruimte een confrontatie tussen supporters mogelijk is. Dit maakt een meldingsplicht naast de vele fysieke veiligheidsmaatregelen die worden getroffen tijdens deze wedstrijd eveneens proportioneel.

Naar aanleiding van uw gedragingen bent u door de voetbaleenheid van de politie meerdere keren thuis bezocht. Tijdens deze huisbezoeken ben u nogmaals geweest op uw gedrag en de mogelijke consequenties die uw gedrag kunnen hebben. Op basis van de politierapportage en gelet op deze interventies ben ik van oordeel dat deze maatregelen niet tot het gewenste

gedrag hebben geleid. Hierdoor acht ik de vrees voor een verdere verstoring van de openbare orde bij aankomende voetbalwedstrijden eveneens aanwezig.

In uw schriftelijke zienswijze hebt u aangegeven dat uit het dossier veelal naar voren komt dat u bent gesignaleerd bij ongeregelheden en niet daadwerkelijk ordeverstoring gedrag hebt vertoond. Op basis van de politierapportage ben ik van oordeel dat u niet alleen negatief in beeld bent gekomen met betrekking tot ongeregelheden, maar dat voldoende aannemelijk is geworden dat u ook daadwerkelijk de orde heeft verstoord. Daarnaast geeft u aan dat u meewerkt aan het Hand-in-Hand-project en u ook aan de gemaakte afspraken houdt. Uit het dossier is echter gebleken dat de huisbezoeken tot op heden niet hebben geleid tot verandering van uw gedrag.

Het feit dat de gegevens uit het dossier van de politie afkomstig zijn uit een periode voordat de Wet Maatregelen Voetbalvandalisme en Ernstige Overlast in werking is getreden, doet niets af aan mijn bevoegdheid om bestuurlijke maatregelen te nemen. Met betrekking tot de ongeregelheden in Alkmaar hebt u aangegeven dat deze zaak nog voor de rechter komt. Op grond van het dossier acht ik echter voldoende aannemelijk dat u betrokken bent geweest bij de ongeregelheden in Alkmaar. Dat de strafzaak nog behandeld zal worden, doet niet af aan mijn oordeel dat het incident in bestuursrechtelijke zin in de combinatie van gedragingen zoals deze voor het overige uit de politierapportage blijken, kunnen meewegen in mijn besluit.

Samenvattend acht ik gelet op uw gedragingen, de ervaringen uit het verleden, het karakter van de aankomende wedstrijden en de al ingezette maatregelen de vrees voor een verdere verstoring van de openbare orde aannemelijk. Ik acht het derhalve noodzakelijk deze maatregelen te nemen.

4. Conclusie

Op 18 augustus 2010 is in de gezagsdriehoek voor de gemeente Rotterdam de beleidslijn "aanpak overlast" vastgesteld. De beleidsregel geeft aan welke maatregelen bij overlastgevend gedrag passend zijn. Overeenkomstig deze beleidsregel acht ik een stadion-omgevingsverbod op grond van artikel 2.12.1 van de APV voor de duur van drie maanden, in combinatie van met een meldingsplicht voor twee (risico)wedstrijden op grond van artikel 172a Gemeentewet, een passende bestuurlijke maatregel ter voorkoming of beperking van overlast, dan wel de verstoring van de openbare orde en het woon- en leefklimaat in het aangewezen gebied. Ik ben van oordeel dat de generale preventie zwaarder weegt dan uw persoonlijke belang en acht de maatregelen proportioneel.

Ik heb de politie verzocht om nauwgezet op mijn besluit toe te zien en indien noodzakelijk handhavend op te treden. Indien u zich niet op de aangegeven tijden meldt, riskeert u op grond van artikel 184 Wetboek van Strafrecht een gevangenisstraf van ten hoogste drie maanden of geldboete van de tweede categorie. Uw dossier zal dan aan het Openbaar Ministerie worden gezonden.

De burgemeester van Rotterdam,

Ing. A. Aboutaleb

Bijlage: De kaarten van de gebieden waar de maatregelen voor gelden.

DE BURGEMEESTER VAN ROTTERDAM

Gelet op de registratie van de regiopolitie Rotterdam- Rijnmond;

Overwegende dat:

- de in de bijgaande brief vervatte overwegingen hier als herhaald en ingelast dienen te worden beschouwd;
- in 2009 en 2010 meerdere malen door supporters van Feyenoord de openbare orde is verstoord al dan niet rond voetbalgerelateerde evenementen;
- uit de registratie van de politie u naar voren komt als één van de personen die herhaaldelijk en regelmatig ordeverstoring gedrag vertoont en de door u veroorzaakte overlast bovendien voetbal-gerelateerd is;
- meerdere huisbezoeken door de politie niet hebben geleid tot een verandering van uw gedrag;
- de door u veroorzaakte overlast een bedreiging vormt voor de openbare orde en een aantasting is voor het woon- en leefklimaat;
- gelet op de ervaringen uit het verleden de vrees voor een verdere verstoring van de openbare orde aannemelijk is;
- het gelet op de handhaving van de openbare orde en het woon- en leefklimaat in de betreffende gebieden maatregelen noodzakelijk worden geacht;

concluderende,

dat het hem in verband hiermee noodzakelijk voorkomt gebruik te maken van zijn bevoegdheid ex van artikel 2.12.1 van de Algemene Plaatselijke Verordening

BESLUIT

u een omgevingsverbod op te leggen voor het Feyenoordstadion 'de Kuip' en het stadion van Excelsior "Stadion Woudestein" voor de duur van drie maanden, met ingang van 24 oktober 2010. Het verbod geldt tot 24 januari 2011. De gebieden waarvoor het verbod geldt zijn weergegeven in de bijlage. Het omgevingsverbod houdt in dat het u niet is toegestaan zich op te houden in de omgeving van het stadion van Feyenoord en het stadion van Excelsior vier uur voor aanvang en vier uur na afloop van een wedstrijd.

De burgemeester van Rotterdam, 22 oktober 2010

Ing. A. Aboutaleb

Belanghebbenden, waartoe u in elk geval kunt worden gerekend, kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na de datum van verzending ervan een bezwaarschrift indienen bij de Burgemeester. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste de gronden van het bezwaar, de naam en het adres van de indiener, de dagtekening en een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt. Het is wenselijk tevens een kopie van dit besluit mee te zenden. Het bezwaarschrift moet worden gezonden naar: de Burgemeester van Rotterdam, t.a.v. de Algemene Bezwaarschriftencommissie, postbus 1011, 3000 BA Rotterdam. Faxnummer Algemene Bezwaarschriftencommissie: **010-2611111**

DE BURGEMEESTER VAN ROTTERDAM

Gelet op de registratie van de regiopolitie Rotterdam- Rijnmond;

Overwegende dat:

- de in de bijgaande brief vervatte overwegingen hier als herhaald en ingelast dienen te worden beschouwd;
- in 2009 en 2010 meerdere malen door supporters van Feyenoord de openbare orde is verstoord al dan niet rond voetbalgerelateerde evenementen;
- uit de registratie van de politie u naar voren komt als één van de personen die herhaald ordeverstoring gedrag vertoont en de door u veroorzaakte overlast bovendien voetbalgerelateerd is;
- de wedstrijden die door Rotterdamse clubs binnen de gemeente Rotterdam worden gespeeld tegen Ajax, alsmede de wedstrijden die binnen de gemeente Rotterdam worden gespeeld tegen ADO Den Haag worden getypeerd als risicowedstrijden en tijdens deze wedstrijden al sprake is van een grote druk op de openbare orde;
- meerdere huisbezoeken en interventies niet hebben geleid tot een verandering van uw gedrag;
- de door u veroorzaakte overlast een bedreiging vormt voor de openbare orde en een aantasting is voor het woon- en leefklimaat;
- het gelet op de handhaving van de openbare orde en het woon- en leefklimaat in de betreffende gebieden maatregelen noodzakelijk zijn gelet op de ernstige vrees die bestaat tijdens deze wedstrijden .

concluderende,

dat het hem in verband hiermee noodzakelijk voorkomt gebruik te maken van zijn bevoegdheid ex artikel 172a eerste lid onder c van de Gemeentewet

BESLUIT

U een meldingsplicht op te leggen voor de wedstrijd op 24 oktober 2010 tussen Excelsior en Ajax en de wedstrijd op 28 november 2010 tussen Feyenoord en ADO Den Haag. U dient zich zowel op 24 oktober als op 28 november 2010 om 12:15 uur én 14:15 uur te melden op het politiebureau

De burgemeester van Rotterdam, 22 oktober 2010

Ing. A. Aboutaleb

Belanghebbenden, waartoe u in elk geval kunt worden gerekend, kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na de datum van verzending ervan een bezwaarschrift indienen bij de Burgemeester. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste de gronden van het bezwaar, de naam en het adres van de indiener, de dagtekening en een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt. Het is wenselijk tevens een kopie van dit besluit mee te zenden. Het bezwaarschrift moet worden gezonden naar: de Burgemeester van Rotterdam, t.a.v. de Algemene Bezwaarschriftencommissie, postbus 1011, 3000 BA Rotterdam. Faxnummer Algemene Bezwaarschriftencommissie: **[REDACTED]**.

Aan [REDACTED]

[REDACTED]
Bezorgen per koerier

Onderwerp Besluit gebiedsverbod en meldingsplicht
Uw kenmerk
Ons kenmerk
Dienst Algemene Zaken
Sector Juridische en Veiligheidszaken
Doorkiesnummer [REDACTED]
Bijlagen bezwaarschriftenbijsluiter
Datum 3 december 2010, verzonden:

Geachte [REDACTED]

Op 30 november 2010 heb ik u bij brief (kenmerk 23684) mijn voornemen kenbaar gemaakt om u een gebiedsverbod en een meldplicht op te leggen. Hierbij is u de mogelijkheid geboden uw zienswijze hierover te kenbaar te maken. U hebt hiervan geen gebruik gemaakt. Ik ga daarom over tot het daadwerkelijk besluit, zoals dat aangekondigd is in mijn brief van 30 november 2010.

Dit betekent het volgende:

bevel

1. U bevindt zich vanaf 3 december 2010 tot 3 maart 2011 niet in het volgende gebied: het gebied dat wordt omsloten door de volgende straten: Noordvliet, Archipelweg tot/met rotonde, Esdoornstraat, Schieringerweg, Eikenstraat, vervolg Archipelweg (tot/met rotonde Vrijheidsplein), Groningerstraatweg, Bleeklaan (tot/met rotonde Noordvliet). De wegen zelf tellen ook mee. Dit geldt vanaf 2 uur voor dat een thuiswedstrijd van de SC Cambuur plaatsvindt tot 4 uur na die wedstrijd.
2. U meldt zich, vanaf 3 december 2010 tot 3 maart 2011, bij voetbalwedstrijden van SC Cambuur in Leeuwarden, telkens vijf minuten voor het reguliere einde van die wedstrijden bij de politie aan de Holstmeerweg 3 te Leeuwarden.
Het gaat om de volgende wedstrijden, waarbij u zich in ieder geval op de na te noemen tijdstippen moet melden:

Vrijdag 3 december 2010	21.40 uur
Vrijdag 14 januari 2011	21.40 uur
Maandag 24 januari 2011	22.25 uur
Vrijdag 11 februari 2011	21.40 uur

Vrijdag 25 februari 2011 21.40 uur
Indien één of meerdere wedstrijden afgelast of gestaakt worden en deze wedstrijd(en) in de periode van 3 december 2010 tot 3 maart 2011 op een andere datum wordt of op andere data worden gespeeld of vervolgd, geldt het tijdstip van melden van 5 minuten voor het reguliere einde van de wedstrijd eveneens.

Daarbij dient u inzage te geven in uw ID- kaart of ander rechtsgeldig legitimatiebewijs.

Overtreding van dit bevel kan leiden tot een verlenging van de periode met 3 maanden. Daarnaast wordt na overtreding van de meldingsplicht direct vervolging ingesteld op grond van artikel 184 Wetboek van Strafrecht.

Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar hetgeen gesteld in mijn brief van 30 november 2010. In deze brief is ondermeer het volgende opgenomen:

Feiten

Bij mijn besluit van 29 mei 2009 legde ik u op grond van artikel 2.2.5 van de destijds geldende Algemene plaatselijke verordening een stadionomgevingsverbod op. Dit verbod gold tot 22 november 2010 van 4 uur voor de wedstrijd van de SC Cambuur tot 2 uur na die wedstrijd. Dat verbod gold ook voor het gebied dat wordt omsloten door de volgende straten:

Noordvliet, Archipelweg tot/met rotonde, Esdoornstraat, Schieringerweg, Elzenstraat (tot/met rotonde Vrijheidsplein), Groningerstraatweg, Bleeklaan (tot/met rotonde Noordvliet). De wegen zelf telden ook mee.

Het is mij gebleken dat u zich niet aan dat verbod houdt en hield. Ik wijs op het volgende:

Op 12 november 2010, tijdens een thuiswedstrijd van SC Cambuur werd u door de politie aangehouden op de Insulindestraat te Leeuwarden in verband met het negeren van dat stadionomgevingsverbod.

Tijdens de thuiswedstrijd van SC Cambuur tegen RKC Waalwijk op 9 november 2010 werd u door de politie gesignaleerd op de Poppeweg, de Celebesstraat en het Noordvliet, daarmee hebt u eveneens het stadionomgevingsverbod genegeerd. Ca. een jaar daarvoor op 20 november 2009 overtrad u het u opgelegde stadionomgevingsverbod op een andere wedstrijdavond van Cambuur tegen FC Emmen ook al. Toen reed u op een snorscooter door de Insulindestraat.

Naast deze feiten zijn mij ondermeer de volgende zaken gemeld.

- *Op zondag 9 mei 2010 beledigt u politieambtenaren in functie bij café Zelle aan het Mata Hariplein in Leeuwarden door te roepen "politie, politie de hoeren van justitie".*

- Op diezelfde zondag ca. 10 minuten na de wedstrijd Cambuur- Go Ahead Eagles treft de politie u aan op de Insulindestraat. Ook hier handelt u in strijd met het stadionomgevingsverbod.
- Op 29 januari 2010 werd u voorgeleid aan de hulpofficier van justitie te Eindhoven. Aanleiding vormde dat u deel uit maakte van een groep supporters die in het Motel Eindhoven of op de parkeerplaats aldaar met glaswerk gooide. Later wordt u met een groep "supporters" elders aan de Roostenlaan in Eindhoven gesignaleerd. In het betreffende procesverbaal wordt u als woordvoerder van een groep Cambuursupporters aangeduid.
- Op 25 oktober 2009 gedroeg u zich recalcitrant en hinderlijk bij de aanhouding van een persoon door de politie.
- Op zaterdag 26 september 2009 werd geconstateerd dat u zich schuldig maakte aan baldadigheid door aan een verkeersbord te sjorren.
- Op 3 september 2009 maakte u zich schuldig aan het bekladden van Abe Lenstrastadion te Heerenveen.

Naast deze feiten beschik ik over informatie van de politie dat u betrokken of aanwezig bent bij incidenten die gekwalificeerd moeten worden als verstoring van de openbare orde. Vaak bent u hierbij in aanwezigheid van andere personen en vaak zijn deze bijeenkomsten te relateren aan het voetbal. Zo hebt u met anderen de volgende plaatsen bezocht op het moment dat er een voetbalwedstrijd plaatsvond, terwijl u vanwege uw stadionverbod de wedstrijd niet mocht bezoeken:

- Franeker (22 juli 2010);
- Heerenveen (13 februari 2010);
- Eindhoven (29 januari 2010);
- Veendam (12 oktober 2009);
- Sittard (17 september 2009).

Verder was u op 27 februari 2010 en 13 juni 2009 aanwezig bij vechtpartijen.

Ook bent u gesignaleerd bij de rellen na afloop van de wedstrijd op 3 juni 2009 van de SC Cambuur.

Conclusie

Uit de hiervoor weergegeven opsomming blijkt dat u er stelselmatig op uit bent om de openbare orde te verstoren. Ook al worden u daartoe verboden opgelegd, zowel door de KNVB, landelijk stadionverbod, als door mij. Het helpt niet. U hebt in het recente verleden herhaaldelijk de openbare orde verstoord. Gezien de omvang de hiervoor gegeven opsomming heb ik ernstige vrees dat u de openbare orde blijft verstoren in ieder geval bij de voetbalwedstrijden van sc Cambuur.

Dit betekent dat u een ernstige bedreiging vormt voor een ordelijke gang van zaken in de samenleving, en daarmee de openbare orde. Om die reden is het zaak dat u zich voor de maximale periode van drie maanden in bepaalde gebieden van de stad gedurende bepaalde tijden niet ophoudt en zich daar

ook niet bevindt. Een dergelijke maatregel dient preventief te werken en zal ook daadwerkelijk geëffectueerd moeten worden. Gezien het feit dat u een eerder gebiedsverbod verschillende keren hebt overtreden, zal u ook een meldplicht worden opgelegd. Deze meldplicht geldt als er een B of C wedstrijd van Cambuur in Leeuwarden wordt gespeeld.

Voor de mogelijkheden van het instellen van bezwaar en beroep tegen dit besluit verwijs ik u naar de bijgevoegde bezwaarschriftenbijsluiter.

Hoogachtend,

drs. Ferd. J.M. Crone,
burgemeester van Leeuwarden

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 9111
Fax 020 552 3426
www.amsterdam.nl



Gemeente Amsterdam

Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Afdeling Algemeen

Retouradres: BDA, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Gemeente Haarlemmermeer
T.a.v. burgemeester Th.L.N. Weterings
Raadhuisplein 1
2132 TZ HOOFDDORP

Datum 10 januari 2011
Ons kenmerk 2010/8622
Behandeld door [REDACTED]
Doorkiesnummer 020 [REDACTED]
E-mail [REDACTED]@vb.amsterdam.nl
Onderwerp Kennisgeving van voornemen tot opleggen bestuurlijke maatregel in het kader van de Wet bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast

Geachte burgemeester Weterings,

Sinds 1 september 2010 is de Wet bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast (WMBVEO) van kracht (Stb. 325). Deze wet geeft mij de bevoegdheid onder bepaalde omstandigheden aan notoire relschoppers rondom het betaald voetbal in Amsterdam een gebiedsverbod of een groepsverbod op te leggen. Voor relschoppers woonachtig in Amsterdam wordt dit gebiedsverbod of groepsverbod gekoppeld aan een meldplicht.

Vanwege herhaaldelijk ordeverstoring en/of strafbaar gedrag in Amsterdam overweeg ik de onderstaande inwoner(s) van uw gemeente rondom wedstrijden van de AFC Ajax een groepsverbod op te leggen voor het centrum van Amsterdam en voor het Arenagebied in Amsterdam. Dit groepsverbod houdt in dat betrokkene zich met niet meer dan drie personen op straat mag begeven in bovengenoemde gebieden. Het groepsverbod zal ingaan op 18 januari 2011 om 18.00 uur en zal duren tot 17 april 2011 tot 00.00 uur.

Het groepsverbod zal worden opgelegd aan:

- de heer [REDACTED] wonende in de [REDACTED], [REDACTED] te Hoofddorp.

Graag zou ik - in overleg met u - op de wedstrijddagen van de AFC Ajax voor bovengenoemde betrokkene(n) ook een meldplicht organiseren in de eigen woonplaats, om te voorkomen dat betrokkene(n) op die dagen zal/zullen afreizen naar de gemeente Amsterdam. Ik heb mijn ambtenaren gevraagd hierover op korte termijn (ambtelijk) contact op te nemen.

Hoogachtend,

Mr. E.E. van der Laan
Burgemeester van Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam



Gemeente Amsterdam

Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 9111
Fax 020 552 3426
www.amsterdam.nl

Retouradres: BDA, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

████████████████████ ADVOCATEN

T.a.v. de heer / mevrouw ██████████

████████████████████
████████████████████ AMSTERDAM

Datum 20 januari 2011
Ons kenmerk 2010/8616
CC De heer ██████████
Onderwerp Bestuurlijke maatregel

Geachte heer/mevrouw ██████████,

Onlangs heeft uw cliënt van mij een brief ontvangen in het kader van Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast (WMBVEO), ook wel de Voetbalwet genoemd. In deze brief heb ik aangegeven voornemens te zijn om uw cliënt een groepsverbod en een meldplicht op te leggen. Naar aanleiding hiervan heeft uw cliënt een zienswijze ingediend. Hierover het volgende.

Uw cliënt stelt dat de periode voor het indienen van een zienswijze te kort is. De wet stelt echter geen termijn aan de periode voor een zienswijze. Bovendien leid ik uit de inhoud van de zienswijze af dat uw cliënt niet is geschaad in zijn belangen.

Uw cliënt is van mening dat er sprake is van willekeur, omdat niet de hele groep waar uw cliënt deel van uitmaakt, een maatregel of dezelfde maatregel heeft gekregen. Dat veronderstelt dat uw cliënt er vanuit gaat dat alle gevallen hetzelfde zijn. Dat is niet zo. Bovendien is niet gezegd dat er in de toekomst niet nog meer mensen een maatregel opgelegd zullen krijgen. Overigens wil ik hierbij opmerken dat het mogelijk is onder bepaalde omstandigheden ontheffing te krijgen van de maatregel, wanneer dit voor een bepaalde gelegenheid noodzakelijk is en de ontheffing zich verdraagt met het doel van de maatregel. Bijvoorbeeld als er sprake is van een vakantie (om ontheffing van de meldplicht te krijgen).

Volgens uw cliënt zijn het groepsverbod en de meldplicht strijdig met de grondrechten en rechten neergelegd in het EVRM. Echter de maatregelen zijn in tijd en gebied beperkt en het groepsverbod is geen gebiedsverbod. De maatregelen zijn daarom proportioneel en niet in strijd met artikel 8 van het EVRM. Immers, als de maatregel proportioneel is, gelet op de inhoud van de maatregel, is strijd met dat artikel niet aan de orde, omdat anders de conclusie zou zijn dat de gehele wet met dat artikel strijdig zou zijn.

Uw cliënt merkt daarbij eveneens op dat, indien er sprake is van een redelijk doel waarvoor hij zich in het gebied ophoudt, uw cliënt zich wel met meer dan drie personen in groepsverband mag ophouden. Op deze wijze de wet interpreterend zou de maatregel objectief niet handhaafbaar zijn. Ik ga er vanuit dat de wet op een juiste wijze geïnterpreteerd is.

Uw cliënt dient zich te melden op het politiebureau aan de ██████████. Dat bureau is voor alle gevallen waarin een meldplicht is opgelegd aangewezen, omdat het niet doenlijk is elk willekeurig bureau in Amsterdam daarvoor aan te wijzen, afhankelijk van

degene aan wie de maatregel is opgelegd. De meldplicht vergt namelijk enige organisatie en daarmee kunnen wij niet elk bureau belasten.

Uw cliënt betwist in de zienswijze dat hij in de afgelopen periode meerdere keren overlastgevend gedrag heeft vertoond en niet prominent aanwezig was tussen de aanhang van Ajax met het kennelijke doel om de openbare orde te verstoren. Ik ben van mening dat dat wel het geval is, waarbij ik mij baseer op de rapportage van de politie. Daaruit blijkt dat uw cliënt bij herhaling betrokken is geweest bij het verstoren van de openbare orde. Gezien de gedragingen van uw cliënt in het verleden bestaat er de ernstige vrees voor herhaling in de toekomst.

Naar aanleiding van alle ontvangen zienswijzen heb ik de maatregelen nader bekeken. Ik heb besloten om de periode waarvoor het groepsverbod geldt bij een wedstrijd in het weekend te beperken tot de vooravond vanaf 18.00 uur en de volledige wedstrijddag. Eveneens heb ik de politie gevraagd om nog eens kritisch te kijken naar de rapportage van uw cliënt, met name op die onderdelen die in de zienswijze worden genoemd. De aangepaste rapportage vindt u bijgevoegd. Naar aanleiding daarvan kom ik tot de conclusie dat de zienswijze er niet toe heeft geleid af te zien van mijn voornemen om een bestuurlijke maatregel op te leggen. Het besluit is zorgvuldig tot stand gekomen en deugdelijk onderbouwd.

Ik deel u daarom mede dat ik uw cliënt met ingang van 26 januari 2011 (v.a. 18.00 uur) tot en met 25 april 2011 (tot 24.00 uur) een groepsverbod en een meldplicht opleg.¹

Het groepsverbod houdt in dat uw cliënt zich, met uitzondering van zijn familie- en gezinsleden, met niet meer dan drie personen op straat mag begeven in het centrum van Amsterdam en in het Arenagebied (zie kaartjes en gebiedsomschrijvingen in bijlage 2) op de in bijlage 1 opgenomen data en tijdstippen. De meldplicht houdt in dat uw cliënt zich op alle in bijlage 1 opgenomen data en tijdstippen dient te melden op het politiebureau, aan de [REDACTED] te Amsterdam.

Hoogachtend,

Mr. E.E. van der Laan
Burgemeester van Amsterdam

¹ Op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht kan binnen 6 weken na uitreiking van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij de Burgemeester van Amsterdam, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van deze beschikking niet. U kunt een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening (schorsing) indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Overtreding van deze beschikking is een misdrijf en is strafbaar gesteld op grond van artikel 184 van het Wetboek van Strafrecht.



Groepsverbod en Meldplicht

DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

BEVEELT TER HANDHAVING VAN DE OPENBARE ORDE:

In het kader van de Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast (WMBVEO), gelet op artikel 172a Gemeentewet:

Dat de heer [REDACTED], geboren op 6 december 1974 te Amsterdam (hierna betrokkene) voor een periode van drie maanden, met ingang van woensdag 26 januari 2011, 18.00 uur tot en met maandag 25 april 2011, 24.00 uur, gedurende alle in bijlage 1 opgenomen data en tijdstippen, een groepsverbod en een meldplicht wordt opgelegd. Dit houdt in dat betrokkene zich – met uitzondering van zijn familie- en gezinsleden – met niet meer dan drie personen op straat mag begeven in de in bijlage 2 omschreven gebieden en dat betrokkene zich op alle in bijlage 1 opgenomen data en tijdstippen dient te melden op het politiebureau, aan de Lodewijk van Deyssestraat 16, 1064 HN te Amsterdam.¹

Gezien de rapportage van de politie d.d. 20 januari 2011.

Aanleiding groepsverbod en meldplicht voor de duur van drie maanden

De heer [REDACTED], geboren op 6 december 1974 te Amsterdam heeft in de afgelopen periode structureel overlastgevend en/of strafbaar gedrag vertoond in Amsterdam, waarbij de inzet van de politie niet heeft geleid tot een gewenste aanpassing van zijn gedrag.

Nadat aan betrokkene is medegedeeld dat de burgemeester van Amsterdam het voornemen heeft om aan hem een groepsverbod voor de duur van drie maanden op te leggen, heeft betrokkene de mogelijkheid gehad zijn zienswijze kenbaar te maken.

Gelet op de ernst van de overlastgevende en strafbare gedragingen en de naar mijn oordeel gerechtvaardigde verwachting dat betrokkene zich in de nabije toekomst wederom schuldig zal maken aan overlastgevende en strafbare gedragingen;

Bepaal ik dat aan de heer [REDACTED] een groepsverbod en een meldplicht voor de duur van drie maanden wordt opgelegd.

Amsterdam, 20 januari 2011

Mr. E.E. van der Laan
Burgemeester van Amsterdam

¹ Op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht kan binnen 6 weken na uitreiking van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij de Burgemeester van Amsterdam, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van deze beschikking niet. U kunt een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening (schorsing) indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.



MELDKAART

OVERZICHT SPEELDATA

periode 26 januari 2011 t/m 25 april 2011*

Naam:	De heer ██████████
Adres:	██████████ ██████████ Amsterdam
GBA:	██████████

WEDSTRIJD EN WEDSTRIJDDATUM	GROEPSVERBOD DATUM VAN - TOT	MELDP LICHT (2) DATUM + TIJDSTIP	Stempel of stamkaartnr. van politie
	Verbod zich met meer dan 3 personen te begeven in het centrum van Amsterdam en het ArenAgebied	Melden aan de balie op politiebureau ██████████ te Amsterdam ***	
Ajax – NAC of Telstar Do. 27 januari, 20.45 uur, Arena	Wo. 26 januari 18.00 uur t/m Do. 27 januari 24.00 uur	Do. 27 januari om 20.30 uur	
Ajax – De Graafschap Vr. 4 februari, 20.45 uur, Arena	Do. 3 februari 18.00 uur t/m Vr. 4 februari 24.00 uur	Vr. 4 februari om 20.30 uur	
Ajax – VVV Venlo Zo. 20 februari, 14.30 uur, Arena	Za. 19 februari 18.00 uur t/m Zo. 20 februari 24.00 uur	Zo. 20 februari om 14.45 uur	
Ajax – Anderlecht Do. 24 februari, 21.05 uur, Arena	Wo. 23 februari 18.00 uur t/m Do. 24 februari 24.00 uur	Do. 24 februari om 20.45 uur	
Ajax – AZ Zo. 6 maart, 16.30 uur, Arena	Za. 5 maart 18.00 uur t/m Zo. 6 maart 24.00 uur	Zo. 6 maart om 16.15 uur	
Ajax – Basel of Spartac Moskou** Do. 10 maart, 19.15 of 21.05 uur, Arena	Wo. 9 maart 18.00 uur t/m Do. 10 maart 24.00 uur	Do. 10 maart om 19.00 uur of om 20.45 uur	
Nederland – Hongarije Di. 29 maart, 20.45 uur, Arena	Ma. 28 maart 18.00 uur t/m Di. 29 maart 24.00 uur	Di. 29 maart om 20.30 uur	
Ajax – Heracles Almelo Zo. 3 april, 14.30 uur, Arena	Za. 2 april 18.00 uur t/m Zo. 3 april 24.00 uur	Zo. 3 april om 14.15 uur	
Ajax – FC Groningen Zo. 10 april, 14.30 uur, Arena	Za. 9 april 18.00 uur t/m Zo. 10 april 24.00 uur	Zo. 10 april om 14.15 uur	
Ajax – Excelsior Zo. 24 april, 14.30 uur, Arena	Za. 23 april 18.00 uur t/m Zo. 24 april 24.00 uur	Zo. 24 april 14.15 uur	

* Wijzigingen voorbehouden. Indien nieuwe speeldata binnen de periode 26-01-2011 t/m 25-04-2011 worden gepland zullen deze toegevoegd worden aan de meldplicht. Toevoegingen aan deze lijst gelden pas als u daarover bent geïnformeerd.

** Tegenstander en speeltijd is nog onbekend. U wordt nader geïnformeerd over tijdstip van de meldplicht.

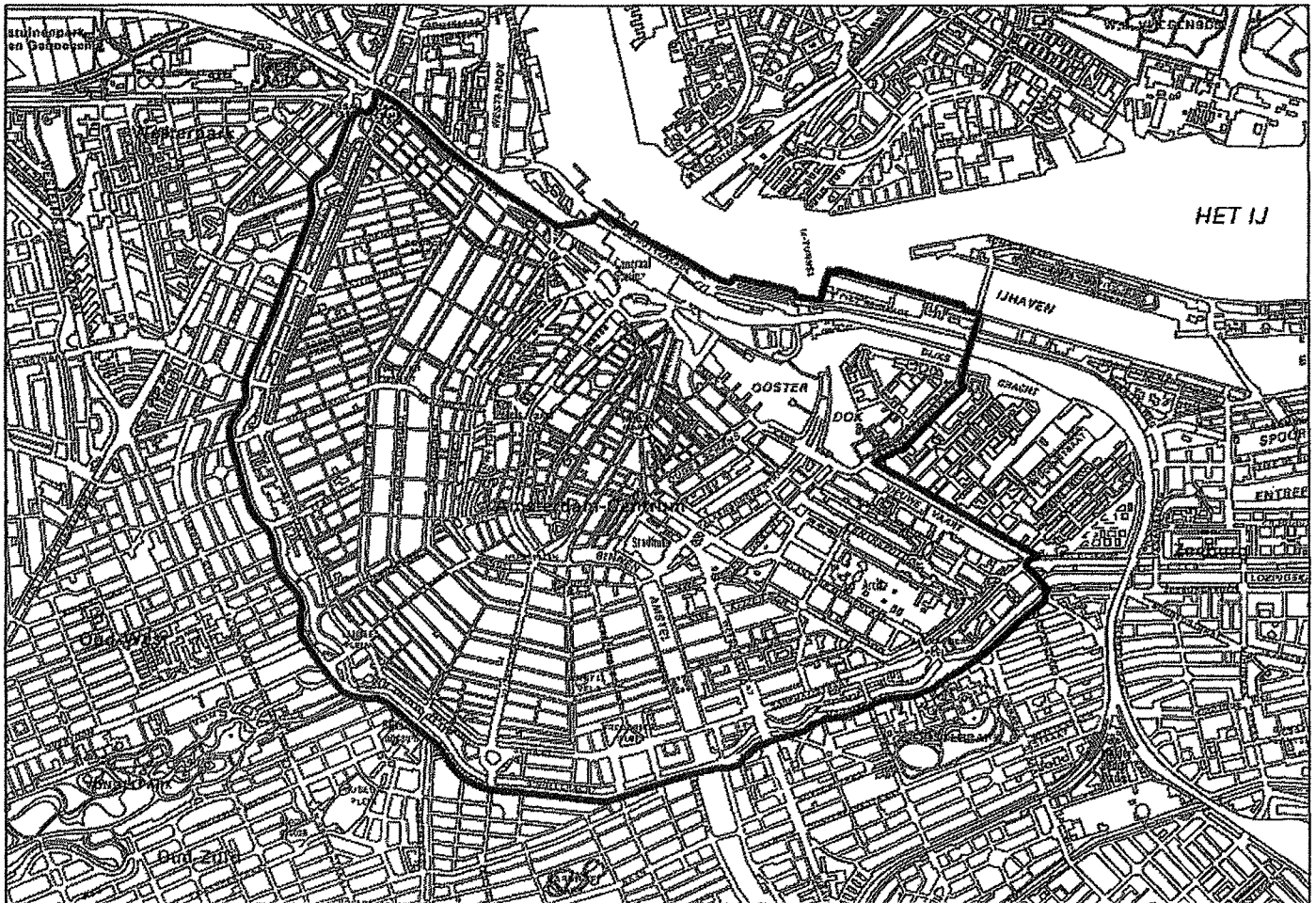
*** Neem deze kaart mee bij het melden en laat deze "afstempelen" door de politie, als bewijs dat u aan de meldplicht hebt voldaan. Bij het melden dient u zich te kunnen legitimeren.

Bijlage 2

Centrum Amsterdam

Hieronder wordt verstaan het gehele gebied tussen:

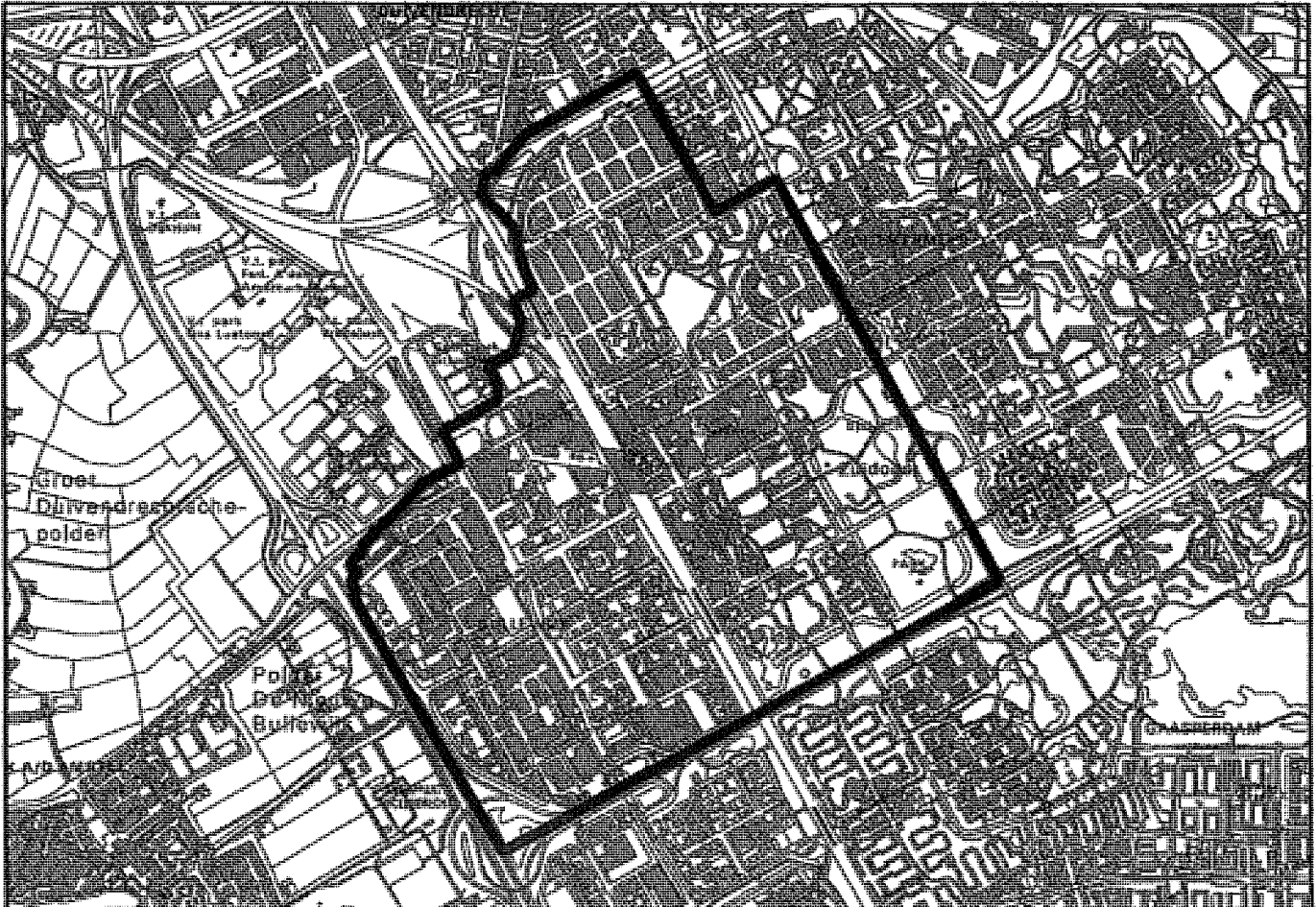
Stadhouderskade - Nassaukade - Nassauplein - Haarlemmerplein - Haarlemmer Houttuinen - Droogbak - De Ruyterkade - Piet Heinkade - Kattenburgerstraat - Kattenburgergracht - Wittenburgergracht - Oostenburgergracht - Zeeburgerstraat - Mauritskade - weer naar de Stadhouderskade.



ArenA gebied

Hieronder wordt verstaan het hele gebied tussen:

de A2-A9 (Gaasperdammerweg) gezien de MacDonalDs Muntbergweg en Ikea, Gooiseweg tot gemeentegrens Ouder Amstel van hieruit de grens volgen naar de A2.





Helmond, 21 januari 2011, *gewijzigd op 26 januari 2011*

Nummer: 2011-01

Beschikking van de burgemeester houdende **OPLEGGEN** van een gebiedsverbod en een meldingsplicht (artikel 172a van de Gemeentewet)

De burgemeester van Helmond gelast

_____ (BSN _____),

geboren op _____ 1992 te Helmond zich niet te begeven in het gebied van de gemeente Helmond _____ (het op bijgaande kaart aangegeven gebied) met uitzondering van het woonadres _____ te Helmond op:

vrijdag 28 januari 2011,

vrijdag 11 februari 2011,

vrijdag 25 februari 2011,

vrijdag 11 maart 2011,

vrijdag 1 april 2011 en

vrijdag 15 april 2011 *of eventuele inhaalwedstrijden* telkens van vier uur voorafgaand aan tot vier uur na afloop van de wedstrijden van de Betaald Voetbalvereniging Helmond Sport.

In het geval u binnen deze verbodsperiode direct na afloop van uw werkzaamheden, dit is uiterlijk 17.30 uur, naar uw woonadres gebracht wordt in het voertuig _____ met kenteken _____ dient dit via de kortste route van uw werklocatie (die wisselend is) naar uw woonadres te zijn, waarbij u zich onmiddellijk in het woonhuis begeeft.

Tevens gelast de burgemeester van Helmond dat _____ zich 15 minuten na aanvang van de tweede wedstrijd helft van de wedstrijden van de Betaald Voetbalvereniging Helmond Sport op:

vrijdag 4 februari 2011

vrijdag 18 februari 2011

vrijdag 4 maart 2011

vrijdag 18 maart 2011

vrijdag 8 april 2011

vrijdag 22 april 2011

of eventuele inhaalwedstrijden, in ieder geval op maandag 31 januari om 20.30 uur, meldt bij het politiebureau Helmond-Centrum _____ te Helmond.

Bij deze melding dient u een geldig identiteitsbewijs te overleggen aan de aldaar aanwezige politie ambtenaar, ter vaststelling van uw melding.

Motivering

Ik leg u dit gebiedsverbod en deze meldingsplicht op omdat u herhaaldelijk individueel of groepsgewijs de openbare orde heeft verstoord en omdat u bij groepsgewijze ordeverstoring een leidende rol heeft gespeeld.

De herhaaldelijke verstoring van de openbare orde blijkt uit het feit dat u op:

- 12 maart 2010, na afloop van de wedstrijd FC Eindhoven – Helmond Sport en
- 27 augustus 2010, tijdens de wedstrijd FC Dordrecht – Helmond Sport en
- 10 september 2010, voor en na de wedstrijd Helmond Sport – FC Eindhoven en
- 27 september 2010, na afloop van de wedstrijd Helmond Sport – FC Zwolle en
- 5 november 2010, tijdens de wedstrijd Sparta – Helmond Sport opriend gedrag vertoond heeft tegenover supporters van de betaald voetbalorganisaties waartegen Helmond Sport moest spelen.
- 15 januari 2010, na afloop van de wedstrijd Helmond Sport – FC Den Bosch, de openbare orde verstoord heeft door openlijke geweldpleging bij het supporterscafé aan de Braak 7 te Helmond.

Uw leidende rol blijkt uit het feit dat u op

- 12 november 2010, wedstrijd Helmond Sport – RKC Waalwijk en

- 3 december 2010 bij een afgesproken confrontatie tussen supporters van FC Dordrecht en Helmond Sport in Helmond (de wedstrijden van zowel FC Dordrecht als Helmond Sport waren afgelast op genoemde datum), als leider optrad van een groep supporters die opruiend en provocerend gedrag manifesteerde tegenover supporters van betaald voetbalorganisaties.

Uw zienswijze

Voorafgaand aan dit besluit is aan u de mogelijkheid geboden om uw zienswijze kenbaar te maken. Hiervan heeft u geen gebruik gemaakt.

Ik verwacht dat u zich aan dit bevel zult houden. Daarmee voorkomt u dat de politie proces verbaal op zal maken wegens overtreding van dit gebiedsverbod (op basis van artikel 184 van het Wetboek van Strafrecht) De maximale straf voor het overtreden van het gebiedsverbod is een gevangenisstraf 3 maanden of een geldboete van de tweede categorie (dit is € 3.800,00)

Bent u het er niet mee eens?

Bent u het niet eens met ons besluit? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Dit is gebaseerd op de Algemene wet bestuursrecht. Doet u dat binnen zes weken na de dag waarop wij deze brief aan u hebben verstuurd. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer in behandeling kunnen nemen.

U stuurt uw bezwaarschrift naar:
De burgemeester
Postbus 950
5700 AZ Helmond

U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal indienen. Kijk hiervoor op www.helmond.nl/bezwaar

Wat staat in uw bezwaarschrift?

In uw bezwaarschrift staat in ieder geval:

- a. uw naam en adres
- b. de dagtekening (de datum waarop het bezwaarschrift is geschreven)
- c. een omschrijving van het besluit waartegen uw bezwaar is gericht
- d. de gronden (argumenten) van het bezwaar

Vergeet niet uw bezwaarschrift te ondertekenen!

Voorlopige voorziening

Als u een bezwaarschrift indient, wordt het besluit niet geschorst. Nadat u een bezwaarschrift heeft ingediend, kunt u wel een voorlopige voorziening aanvragen. Dit verzoek (inclusief een kopie van het bezwaarschrift) stuurt u naar:

De Voorzieningenrechter
Sector bestuursrecht
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

Vragen

Heeft u nog vragen? Belt u dan met [REDACTED]. Het telefoonnummer is [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

Drs. A.A.M. Jacobs
burgemeester

Afschrift aan: politie, MO/BJZ, MEE Zuid Oost Brabant [REDACTED] begeleider [REDACTED])



Gemeente Den Haag

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk
BENW/2011.616

Doorklesnummer

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum
14 maart 2011

Onderwerp
Groepsverbod

Zeer geachte heer [REDACTED]

Uit informatie van Politie Haaglanden blijkt dat u gedurende langere tijd herhaaldelijk overlastgevend gedrag hebt vertoond en negatief in beeld bent gekomen. Uit de informatie blijkt onder meer dat:

- U onderdeel uitmaakt van het Haags Jongeren Front (HJF), een groepering die bij de politie ambtshalve bekend is als een groep die zich steeds nadrukkelijker manifesteert als "harde kern" van ADO Den Haag (hierna: ADO) en continue bezig is zich als zodanig op de kaart te zetten.
- U bij de politie als leidinggevende persoon van deze groep wordt aangemerkt.
- U op 14 maart 2010 betrokken bent geweest bij een vechtpartij met / bedreiging van 5 Ajax-supporters in café 'De drie Muskietiers' in Nootdorp.
- U op 16 oktober 2010 betrokken bent geweest bij het afsteken van rookbommen tijdens de opkomst van de elftallen bij de wedstrijd ADO – Excelsior. Hiervoor heeft u een landelijk stadionverbod opgelegd gekregen tot 30 mei 2013.
- U op 28 november 2010 bij de actie van de ADO-supporters bent aangehouden op de A13. In uw voertuig zijn messen en een ploertendoder aangetroffen. U hebt verklaard dat deze ploertendoder van u is. Het Openbaar Ministerie heeft u op grond van deze feiten bij de KNVB aangemeld voor een verlenging van het reeds geldende landelijk stadionverbod.
- U ook in niet-voetbalgerelateerde gevallen in 2010 herhaaldelijk de openbare orde heeft verstoord.

Op 20 maart 2011 vindt de wedstrijd ADO – Ajax plaats. Van oudsher zijn ADO en Ajax aartsrivalen. De voorgaande jaren hebben er diverse confrontaties plaatsgevonden tussen beide supportersgroepen. Naar aanleiding van deze incidenten is in 2006 besloten gedurende 5 jaar geen uitsupporters tussen wedstrijden van ADO en Ajax toe te staan. Deze maatregel is ook gedurende dit seizoen nog van kracht. Niettemin blijft deze wedstrijd voor ADO en de politie een hoogrisico-wedstrijd met de daarbij behorende maatregelen. Te meer, omdat de laatste jaren de trend is ontstaan dat risicosupporters, voorafgaand aan de wedstrijddag en op de wedstrijddag zelf, actief naar elkaar op zoek gaan om de confrontatie aan te gaan. Dit is de laatste edities van ADO – Ajax ook het geval geweest.

Inlichtingen bij
Bedrijfsbureau

Bestuursdienst, Directie Bestuurszaken
Postadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: [REDACTED]
Fax: [REDACTED]

Dit heeft in 2010 geresulteerd in vechtpartijen bij café 'De drie Musketers' in Nootdorp en bekladdingen en vernielingen aan onder andere het stadion en viaducten.

Ik acht deze situatie volstrekt onaanvaardbaar.

Gelet op het voorgaande bestaat bij mij de ernstige vrees dat u rond en tijdens de wedstrijd ADO – Ajax wederom de openbare orde zal verstoren. Bij brief van 7 maart 2011 heb ik daarom mijn voornemen kenbaar gemaakt om u op grond van artikel 172a eerste lid, onder b, van de Gemeentewet, een groepsverbod op te leggen in de periode van vrijdag 18 maart 2011, 18.00 uur tot en met zondag 20 maart 2011, 24.00 uur in het stadsdeel Leidschenveen-Ypenburg. Daarbij heb ik u in de gelegenheid gesteld om hierover uw zienswijze kenbaar te maken.

ZIENSWIJZE

Op 10 maart 2011 heeft u uw zienswijze over het voorgenomen besluit kenbaar gemaakt. U geeft aan dat hierin ten onrechte het beeld van u wordt geschetst als hooligan met een leidersrol in de harde kern van ADO. Daarover gaat u in contact treden met de politie. Tevens geeft u aan dat u geen betrokkenheid heeft gehad bij de supportersactie op de A13. De actie was al afgelopen toen u langs de plek van de blokkade reed om in Rotterdam een vriend te bezoeken. Het landelijke stadionverbod dat u heeft gekregen naar aanleiding van dit incident, gaat u aanvechten.

U bent van mening dat het besluit, gelet op de (resterende) feiten, disproportioneel is.

REACTIE ZIENSWIJZE

Ten aanzien van het incident op de A13 ga ik uit van de politie-informatie hierover. Daaruit blijkt dat u wel was betrokken bij de blokkade op de A13. Nadat deze was opgeheven, is een kleine groep supporters doorgereden naar Rotterdam waar door de politie een fuik was opgezet. De politie heeft u aangehouden waarbij in uw auto messen en een ploertendoder zijn aangetroffen. Gelet op deze informatie, acht ik het niet aannemelijk dat u daar als toevallige passant aanwezig was.

Ten aanzien van het beeld dat van u wordt geschetst, merk ik op dat dit is gebaseerd op onderzoek van de politie naar de supportersschare van ADO en de daarin opkomende groep "Het Haags Jongeren Front". Hieruit blijkt dat deze groep met name actief is rond risico wedstrijden, zoals tegen Ajax. Een aantal leden van deze groep, waaronder u, was bij meerdere incidenten betrokken en had hierin een leidende rol. In mijn besluit ga ik uit van die informatie. Daarbij benadruk ik dat het aan u is om het beeld dat is ontstaan te ontcrachten door niet langer betrokken te zijn bij incidenten. Ik beschouw uw initiatief om in contact te treden met de politie als een eerste stap in de goede richting.

Op grond van het bovenstaande zie ik geen aanleiding om terug te komen op mijn voorgenomen besluit tot het opleggen van een groepsverbod.

BESLUIT

Op grond van voorgaande overwegingen, besluit ik op grond van artikel 172a eerste lid, onder b, van de Gemeentewet, een groepsverbod op te leggen. Het groepsverbod houdt in dat u zich:

- in de periode van vrijdag 18 maart 2011, 18.00 uur tot en met zondag 20 maart 2011, 24.00 uur;
- niet in het op het bijgevoegde kaartje aangegeven gebied (stadsdeel Leidschenveen-Ypenburg);
- op een voor het publiek toegankelijke plaats;
- zonder redelijk doel;
- met meer dan drie andere personen, ongeacht wie, in groepsverband mag ophouden.

De politie zal streng toezien op de naleving van het groepsverbod. Ik wijs jou erop, dat indien jij je niet aan het groepsverbod houdt, jij op grond van artikel 184 van het Wetboek van Strafrecht een gevangenisstraf van ten hoogste drie maanden of een geldboete riskeert.

Met de meeste hoogachting,

J.J. van Aartsen



Helmond, 14 april 2011

Nummer: 2011-02

Beschikking van de burgemeester houdende **VERLENGING** van een gebiedsverbod en een meldingsplicht (artikel 172a van de Gemeentewet)

De burgemeester van Helmond gelast

[REDACTED] (BSN [REDACTED]),

geboren op [REDACTED] 1992 te Helmond zich niet te begeven in het gebied van de gemeente Helmond [REDACTED] (het op bijgaande kaart aangegeven gebied) met uitzondering van zijn woonadres [REDACTED] te Helmond op:

vrijdag 6 mei 2011
en de nacompetitie thuis-wedstrijden

telkens van vier uur voorafgaand aan tot vier uur na afloop van de wedstrijden van de Betaald Voetbalvereniging Helmond Sport in het stadion De Braak.

In het geval u zich binnen deze verbodsperiode vanuit uw woonadres binnen, dan wel buiten het aangewezen gebied wilt begeven, dient dit via de kortste route te gebeuren. Vanaf [REDACTED] is dit de route [REDACTED].

Mocht het woonadres tijdens de verbodsperiode wijzigen, dan dient u dit ter stond te melden.

Tevens gelast de burgemeester van Helmond dat [REDACTED] zich 15 minuten na aanvang van de tweede wedstrijd helft van de wedstrijden van de Betaald Voetbalvereniging Helmond Sport op: vrijdag 29 april 2011 en de nacompetitie uit-wedstrijden

meldt bij het politiebureau Helmond-Centrum [REDACTED] te Helmond. Bij deze melding dient u een geldig identiteitsbewijs te overleggen aan de aldaar aanwezige politie ambtenaar, ter vaststelling van uw melding.

Motivering

Ik verleng het eerder opgelegde gebiedsverbod en meldingsplicht omdat u de eerder opgelegde maatregelen heeft overtreden waarbij u de openbare orde heeft verstoord en u bij de groepsgewijze ordeverstoring een leidende rol heeft gespeeld. Dit feit heeft zich voorgedaan voorafgaand aan de wedstrijd EVV Eindhoven – Helmond Sport op 18 maart 2011.

Uw zienswijze

Voorafgaand aan dit besluit is aan u de mogelijkheid geboden om uw zienswijze kenbaar te maken. Hiervan heeft u op donderdag 14 april telefonisch gebruik gemaakt. Uw zienswijze luidt dat u op 18 maart de openbare orde niet heeft verstoord. Uw zienswijze heeft niet tot een ander oordeel geleid.

Ik verwacht dat u zich aan dit bevel zult houden. Daarmee voorkomt u dat de politie proces verbaal op zal maken wegens overtreding van dit gebiedsverbod (op basis van artikel 184 van het Wetboek van Strafrecht) De maximale straf voor het overtreden van het gebiedsverbod is een gevangenisstraf 3 maanden of een geldboete van de tweede categorie (dit is € 3.800,00)

Bent u het er niet mee eens?

Bent u het niet eens met ons besluit? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Dit is gebaseerd op de Algemene wet bestuursrecht. Doet u dat binnen zes weken na de dag waarop wij deze brief aan u hebben verstuurd. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer in behandeling kunnen nemen.

U stuurt uw bezwaarschrift naar:
De burgemeester
Postbus 950
5700 AZ Helmond

U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal indienen. Kijk hiervoor op www.helmond.nl/bezwaar

Wat staat in uw bezwaarschrift?

In uw bezwaarschrift staat in ieder geval:

- a. uw naam en adres
- b. de dagtekening (de datum waarop het bezwaarschrift is geschreven)
- c. een omschrijving van het besluit waartegen uw bezwaar is gericht
- d. de gronden (argumenten) van het bezwaar

Vergeet niet uw bezwaarschrift te ondertekenen!

Voorlopige voorziening

Als u een bezwaarschrift indient, wordt het besluit niet geschorst. Nadat u een bezwaarschrift heeft ingediend, kunt u wel een voorlopige voorziening aanvragen. Dit verzoek (inclusief een kopie van het bezwaarschrift) stuurt u naar:

De Voorzieningenrechter
Sector bestuursrecht
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

Vragen

Heeft u nog vragen? Belt u dan met [REDACTED]. Het telefoonnummer is [REDACTED].

Met vriendelijke groet,

drs. A.A.M. Jacobs
burgemeester

MINUUT

Bestuur

Postbus 15
2700 AA Zoetermeer

Juridische Aangelegenheden
Openbare Orde en Veiligheid

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Uw kenmerk

Datum

Ons kenmerk

BS/JA/2010/26367

Doorkiesnummer

[REDACTED]

Uw brief van

Bijlage

Gebiedsaanduiding

Onderwerp

Beschikking van de burgemeester ten aanzien van het opleggen van een gebiedsverbod

Geachte [REDACTED]

Als burgemeester van de gemeente Zoetermeer leg ik u, [REDACTED] geboren op [REDACTED] op grond van artikel 172a Gemeentewet een gebiedsverbod op. Dit verbod geldt voor:

het gehele gebied liggend in en omsloten door Essenhout, Ebbenhout, Balsahout, Houtsingel, Wengéhout, Teakhout, Plataanhout, Palmhout, Ganzenfietspad en Woudlaan.

Dit verbod geldt **vanaf 29/12/2010 0:01 uur voor de duur van vier dagen**, dus tot en met **01/01/2011 23:59 uur**.

Ik heb bij mijn belangenafweging de volgende feiten meegewogen:

- Uit politiegegevens blijkt dat u de afgelopen jaren overlast veroorzaakt in de wijk Rokkeveen,
- De overlast vindt plaats in de vorm van geschreeuw, harde muziek en intimiderend gedrag,
- U zich agressief op stelt ten aanzien van mensen die u op uw overlastgevende gedrag wijzen,
- U betrokken bent geweest bij de ernstige overlast in en rondom het Floriadepark in de wijk Rokkeveen tijdens het WK-voetbal,
- U een jongerenwerker heeft bedreigd,
- U op geen enkele wijze gezag accepteert, noch van de door de gemeente ingehuurd particuliere beveiligers, noch van de politie,
- U zich op school aan het reguliere programma onttrekt, waaronder het niet volgen van lessen en het niet deelnemen aan de stage.

Bij het vorige grote evenement, het WK-voetbal, heeft u herhaalde malen voor grote overlast gezorgd. De gemeente heeft u naar aanleiding daarvan een brief gestuurd. Op grond van alle genoemde feiten concludeer ik dat er ernstige vrees bestaat dat u bij het eerstvolgende grote evenement, dat is de jaarwisseling 2010-2011, weer de openbare orde in Zoetermeer verstoort. Vandaar dat ik aan u een gebiedsverbod voor de hierboven genoemde locatie opleg.

C.c. :

jansmj

Hoofdafdeling Bestuur, afdeling Publieksplein, bezoekadres: Stadhuisplein 1 (Wijk 11). Het stadhuis is bereikbaar met tram (RandstadRail) 3 en 4, halte Stadhuis, bus 71, 72, 173 en 177, halte Bordeauxstraat en bus 70, 71, 165, 173 en 177, halte Zwaardslot
Telefoonnr : 14 079

Archiefexemplaar

Telefaxnr : (079) 346 8498

Voor de beantwoording van eventuele vragen kunt u contact opnemen met de [REDACTED]
[REDACTED] is bereikbaar onder nummer [REDACTED].

De burgemeester van Zoetermeer,

(drs. J.B. Waaijer)

Indien u zich niet kunt verenigen met dit besluit, bestaat voor u, op grond van artikelen 8:1 en 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), de mogelijkheid om binnen zes weken na verzending van deze brief een gemotiveerd bezwaar in te dienen bij het college van burgemeester en wethouders van Zoetermeer (postbus 15, 2700 AA Zoetermeer).

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van dit besluit niet. Hiertoe kunt u op grond van het bepaalde in artikel 8:81 Awb een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Gravenhage (sector bestuursrecht, postbus 20302, 2500 EH Den Haag). Volledigheidshalve wijst het college u er op dat daarvoor vereist is dat u een bezwaarschrift tegen het besluit hebt ingediend en dat u een spoedeisend belang hebt bij het treffen van die voorziening.



Burgemeester

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk
BENW/2010.4169

Doorkiesnummer

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum
27 december 2010

Onderwerp
Gebiedsverbod

Zeer geachte heer [REDACTED]

Uit informatie van Politie Haaglanden blijkt dat u al geruime tijd ernstige overlast veroorzaakt in de wijk Rustenburg-Oostbroek te Den Haag. U verstoort zowel individueel als groepsgewijs de openbare orde. Volgens de politie speelt u bij de groepsgewijze verstoringen van de openbare orde een voortrekkersrol. De overlast bestaat onder meer uit vernieling, brandstichting, openlijk geweld en intimidatie jegens bewoners en diverse andere verstoringen van de openbare orde. Door uw gedrag wordt de leefbaarheid voor de bewoners op zeer negatieve wijze beïnvloed. De politie en het jongerenwiel hebben u al diverse malen tevergeefs op uw gedrag aangesproken. Dit heeft slechts geleid tot een verharding van uw opstelling jegens de politie en de bewoners.

Gelet op het voorgaande bestaat bij mij de ernstige vrees dat u rond en tijdens de komende jaarwisseling wederom de openbare orde zal verstoren in de wijk Rustenburg-Oostbroek te Den Haag. Bij brief van 23 december jl. heb ik u dan ook mijn voornemen kenbaar gemaakt om u een gebiedsverbod op te leggen voor het gebied dat wordt begrensd door de Escamplaan, Soestdijksekade, Loonsduinsekade en Zuiderparklaan gedurende de periode van 31 december 2010, 13.00 uur tot 1 januari 2011, 13.00 uur.

ZIENSWIJZE

In mijn brief van 23 december jl. heb ik u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze over mijn voornemen kenbaar te maken. U hebt van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt. Ik zie dan ook geen reden om van mijn voornemen tot het opleggen van een gebiedsverbod af te zien.

Inlichtingen bij
Bedrijfsbureau

Bestuursdienst, Directie Bestuurszaken
Postadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: [REDACTED]
Fax: [REDACTED]

BESLUIT

Ik besluit hierbij op grond van vorenstaande overwegingen, ter handhaving van de openbare orde, u een gebiedsverbod op te leggen. Het gebiedsverbod wordt opgelegd op grond van artikel 172a, eerste lid, van de Gemeentewet. Het gebiedsverbod geldt voor het gebied dat wordt begrensd door de **Escamplaan, Soestdijksekade, Loosduinsekade en Zuiderparklaan gedurende de periode van 31 december 2010, 13.00 uur tot 1 januari 2011, 13.00 uur**. Op grond van dit gebiedsverbod is mag u zich tijdens de genoemde periode niet in het aangegeven gebied bevinden.

De politie zal streng toezien op de naleving van het gebiedsverbod. Ik wijs u erop, dat indien u zich niet aan het gebiedsverbod houdt, u op grond van artikel 184 van het Wetboek van Strafrecht een gevangenisstraf van ten hoogste drie maanden of een geldboete riskeert.

Met de meeste hoogachting,



J. van Aartsen

BEZWAARSCHRIFT

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit naar:

Burgemeester van Den Haag
AWB/bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- datum en handtekening;
- een duidelijk omschrijving van van het besluit waartegen u bezwaar maakt (stuur een kopie mee of noem het kenmerk);
- de argumenten voor bezwaar;
- dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. Via de site kunt u ook een digitaal bezwaarschrift indienen. Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank van Den Haag.



Gemeente Den Haag

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BENW/2010.4188

Doorkiesnummer

070 - 353 2741

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum

30 december 2010

Onderwerp

Gebiedsverbod

Beste [REDACTED]

Uit informatie van Politie Haaglanden blijkt dat jij al geruime tijd ernstige overlast veroorzaakt op het Cantateplein en in de omliggende straten. De overlast bestaat onder meer uit het afsteken van zwaar illegaal vuurwerk, het houden van illegale vreugdevuurtjes, het hangen en urineren in portieken, het veroorzaken van geluidsoverlast, het vernielen van straatmeubilair, het drinken van alcohol en het achterlaten van lege en kapotte alcoholflessen in de in het gebied gelegen speeltuin.

De wijkagenten hebben vaak contact met de bewoners van het Cantateplein en omgeving. Hieruit blijkt dat veel bewoners al lange tijd overlast ondervinden van een groep jongeren met een wisselende samenstelling. Van deze groep maak jij deel uit. Enkele bewoners zijn zo geïntimideerd, dat zij de overlast niet meer, of slechts anoniem, durven melden. De groep jongeren zoekt zeer regelmatig de confrontatie met de politie. Hierbij worden vaak surveillerende agenten beledigd.

Ook tijdens de vorige jaarwisseling is er sprake geweest van ernstige overlast door de groep jongeren. Zo is er in de nacht van de jaarwisseling van 2009 op 2010, ondanks de aanwezigheid van een politie-eenheid op het plein, door de groep jongeren voortdurend geprobeerd om allerlei materiaal in brand te steken. Bovendien werden de politiemensen bekogeld met illegaal vuurwerk.

Ik acht deze situatie volstrekt onaanvaardbaar.

Bij brief van 22 december 2010 heb ik jou dan ook gewaarschuwd dat ik jou een gebiedsverbod zou opleggen, indien jij je in de aanloop naar de jaarwisseling nog éénmaal schuldig zou maken aan het verstoren van de openbare orde.

Uit een rapportage van de politie blijkt dat op 29 december jl. omstreeks 23.00 uur bij de politie de melding is binnengekomen dat een groep van acht jongeren zwaar vuurwerk afstak op het Forellendaal te Den Haag. De politie is naar aanleiding van de melding ter plaatse gegaan. Op het moment dat de politieagenten op de locatie arriveerden, zagen zij dat de groep van acht jongens uiteenging en dat de

Inlichtingen bij

[REDACTED]

Bestuursdienst, Directie Bestuurszaken
Postadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spul 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: [REDACTED]

Fax: [REDACTED]

jongens verschillende kanten oprenden. Na een achtervolging heeft een van de politieagenten jou weten te achterhalen. Jij bent vervolgens aangehouden. Gedurende de avond zijn ook de andere jongens uit de groep aangehouden. Opvallend is dat ik twee van de aangehouden personen reeds een gebiedsverbod voor de jaarwisseling heb opgelegd. Gelet op het voorgaande acht ik het zeer aannemelijk dat jij wederom de openbare orde hebt verstoord door het afsteken van zwaar vuurwerk. Ik moet helaas constateren dat mijn eerdere waarschuwing jou er onvoldoende van heeft weerhouden om opnieuw de openbare orde te verstoren.

Ik heb thans dan ook de ernstige vrees dat jij rond en tijdens de komende jaarwisseling wederom de openbare orde zal verstoren op het Cantateplein en omgeving.

Ik besluit hierbij op grond van vorenstaande overwegingen, ter handhaving van de openbare orde, jou een gebiedsverbod op te leggen. Het gebiedsverbod wordt opgelegd op grond van artikel 172a eerste lid van de Gemeentewet. Het gebiedsverbod geldt voor het gebied dat wordt begrensd door de Beethovenlaan, de Ockenburgstraat, de Symfoniestraat, het Arnold Spoelplein, de Lisztstraat, het Pauline de Haan Manifargespad en het fietspad Beethoveplantsoen te Den Haag gedurende de periode van 31 december 2010, 13.00 uur tot 1 januari 2011, 13.00 uur. Op grond van dit gebiedsverbod mag jij je tijdens de genoemde periode niet in het aangegeven gebied bevinden. Het is jou wel toegestaan om tijdens deze periode in jouw woning aan [REDACTED] te verblijven.

Ik heb op grond van artikel 4:11 van de Algemene wet bestuursrecht ervan afgezien om jou de gelegenheid te geven een zienswijze naar voren te brengen, omdat de vereiste spoed zich daartegen verzet.

Ik wijs jou er ten slotte op, dat de politie streng zal toezien op de naleving van het gebiedsverbod. Indien jij je niet aan het gebiedsverbod houdt, riskeer jij op grond van artikel 184 van het Wetboek van Strafrecht een gevangenisstraf van ten hoogste drie maanden of een geldboete.

Met de meeste hoogachting,


J.J. van Aartsen

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift indienen bij de burgemeester, Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag.

U kunt ook via internet een bezwaarschrift indienen. Dat kan alleen via www.denhaag.nl/bezwaar en met een gebruikersnaam en wachtwoord.

Het bezwaarschrift dient tenminste te bevatten:

- a. naam en adres van belanghebbende;
- b. datum en handtekening;
- c. een nauwkeurige omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (bij voorkeur het kenmerk of briefnummer);
- d. de gronden van het bezwaar;
- e. indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende zelf wordt ingediend maar namens deze: een volmacht.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van brief en envelop de woorden "AWB/BEZWAAR" te vermelden.

De indiener van een bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat –gelet op de betrokken belangen- vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen aan de voorzieningenrechter, Postbus 20 302, 2500 EH Den Haag.

3.3.3

Gedragsaanwijzing

ARRONDISSEMENTSPARKET TE 'S-GRAVENHAGE

GEDRAGSAANWIJZING TER BEËINDIGING VAN ERNSTIGE OVERLAST

De officier van justitie in het arrondissement Den Haag;

gezien het proces-verbaal van de regiopolitie Haaglanden d.d.

Overwegende, dat:

naam:

geboren te:

wonende te:

verdacht wordt van (art. Wetboek van Strafrecht)

overwegende, dat tegen verdachte ernstige bezwaren bestaan terzake één of meer strafbare feiten

A. waardoor de openbare orde gelet op de aard van het strafbare feit of de samenhang met andere strafbare feiten, dan wel de wijze waarop het strafbare feit is gepleegd, ernstig is verstoord en waarbij de grote vrees voor herhaling bestaat dan wel

B. in verband waarmee vrees bestaat voor ernstig belastend gedrag van de verdachte jegens personen, dan wel

C. in verband waarmee vrees bestaat voor gedrag van de verdachte dat herhaald gevaar voor goederen oplevert;

hetgeen blijkt uit de omstandigheid/omstandigheden zoals omschreven in het aangehechte proces-verbaal van de politie;

en/of

hetgeen blijkt uit de omstandigheid/omstandigheden dat

gezien: art. 509hh Wetboek van Strafvordering en (de) het artikel(en) Wetboek van Strafrecht

beveelt dat

(gebiedsverbod)

1. verdachte zich met ingang van (.....datum) vanaf (.....tijdstip) uur tot (.....datum + tijdstip) uur niet zal ophouden binnen de grenzen van de gemeente (evt. met uitzondering van de eigen woning gelegen aan) en/of zich niet zal ophouden binnen de wijk te

(contactverbod)

2. verdachte zich met ingang van (.....datum +tijdstip) tot en met (.....datum +tijdstip) zal onthouden van contact met

Bepaalt dat zulks met zich brengt dat verdachte noch direct (zelf), noch indirect (middels anderen) op enigerlei wijze contact (niet middels telefoon, niet middels internet, niet via enig ander communicatiemiddel, noch middels direct persoonlijk contact, noch middels schriftelijke middelen) zal hebben met

(meldingsplicht)

3. verdachte zich op (.....data +tijdstippen) dient te melden op het politiebureau te

(begleidingsplicht)

4. verdachte dient zich door de reclassering te doen begeleiden bij zijn afspraken op (.....data +tijdstippen) met hulpverleningsinstantie te

Den Haag,

De officier van justitie,

De verdachte kan tegen deze gedragsaanwijzing in beroep komen bij de rechtbank te Den Haag.

Een afschrift van deze gedragsaanwijzing is schriftelijk door mij

naam.....

functie.....

plaats.....

datum.....

aan de verdachte uitgereikt.

(handtekening functionaris)

(handtekening voor ontvangst verdachte)

3.3.4

Rechtspraak

LJN: BP5057, Rechtbank Amsterdam, AWB 11/672 GEMWT

Datum uitspraak: 18-02-2010
Datum publicatie: 18-02-2011
Rechtsgebied: Bestuursrecht overig
Soort procedure: Voorlopige voorziening
Inhoudsindicatie: Artikel 172a Gemeentewet. 3:2 Awb. "Voetbalwet". De rechter heeft het groepsverbod voorlopig geschorst, omdat het politierapport te weinig informatie bevat over de precieze rol van de supporter bij de ordeverstoringen. Dat hij tot een groep behoort die daar aanwezig was, is niet genoeg. Ook blijkt niet dat de supporter de leider van de groep is. De burgemeester heeft verder niet gemotiveerd waarom alleen deze zwaarste maatregel het gewenste effect heeft en niet voor een minder ingrijpend middel kon worden gekozen.

Uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM
Sector Bestuursrecht
zaaknummer: AWB 11/672 GEMWT

uitspraak van de voorzieningenrechter in de zaak tussen

[verzoeker],
wonende te [woonplaats],
verzoeker,
gemachtigde mr. H.C. Meijer,

en

de burgemeester van de gemeente Amsterdam,
verweerder,
gemachtigde mr. J.H. Beestman.

Procesverloop

Verzoeker heeft een verzoek ingediend tot het treffen van een voorlopige voorziening. Dit verzoek hangt samen met het door verzoeker ingediende bezwaar tegen het besluit van verweerder van 20 januari 2011.

De voorzieningenrechter heeft het verzoek ter zitting behandeld op 4 februari 2011. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde. Aan de zijde van verweerder zijn ook nog verschenen, [persoon 1] (openbare orde en veiligheid) en [persoon 2] (leidinggevende bij politie).

Overwegingen

1. De besluitvorming van verweerder

1.1. Verweerder heeft aan verzoeker in het kader van de Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast (de zogenoemde voetbalwet) bij besluit van 22 januari 2011 een groepsverbod opgelegd. Het groepsverbod geldt voor het gebied rond de Arena en het centrum van Amsterdam op dagen voorafgaand aan de wedstrijden van Ajax en het Nederlands elftal voor de duur van drie maanden. Verweerder heeft daarnaast een meldingsplicht opgelegd voor de wedstrijddagen. Verzoeker moet zich dan een kwartier dan wel een halfuur na aanvang van de wedstrijd melden bij een bureau van de politie aan de Deyssestraat. Verweerder is van mening dat verzoeker in de afgelopen periode structureel overlastgevend en/of strafbaar gedrag heeft vertoond in Amsterdam. Gelet op de gedragingen bestaat bij verweerder de verwachting dat verzoeker zich wederom schuldig zal maken aan overlastgevende en strafbare gedragingen. Verzoeker heeft bezwaar gemaakt tegen het besluit en een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend.

2. Standpunt verzoeker

2.1. Verzoeker heeft - kort gezegd - aangevoerd dat hij deel uitmaakt van een supportersgroep die wekelijks wedstrijden van Ajax bezoekt, maar dat hij geen deel uitmaakt van de groepsgewijze ordeverstoringen zo daar al sprake van is geweest. Verder heeft verzoeker aangevoerd dat het bevel van de burgemeester niet kan worden gebaseerd op gebeurtenissen van voor de invoering van de voetbalwet en de gebeurtenissen in Hamburg.

3. Het wettelijk kader

3.1. Bij de invoering van de zogenoemde voetbalwet op 1 september 2010 is onder andere de Gemeentewet gewijzigd. Deze wijziging geeft de burgemeester bevoegdheden om maatregelen te treffen ter bestrijding van voetbalvandalisme en ernstige overlast.

Artikel 172a van de Gemeentewet luidt voor zover hier van belang als volgt.

“1. Onverminderd artikel 172, derde lid, en hetgeen bij gemeentelijke verordening is bepaald omtrent de bevoegdheid van de burgemeester om bevelen te geven ter handhaving van de openbare orde, kan de burgemeester aan een persoon die herhaaldelijk individueel of groepsgewijs de openbare orde heeft verstoord of bij groepsgewijze verstoring van de openbare orde een leidende rol heeft gehad, bij ernstige vrees voor verdere verstoring van de openbare orde een bevel geven:

- a. zich niet te bevinden in of in de omgeving van een of meer bepaalde objecten binnen de gemeente, dan wel in een of meer bepaalde delen van de gemeente;
- b. zich niet in een of meer bepaalde delen van de gemeente op een voor het publiek toegankelijke plaats zonder redelijk doel met meer dan drie andere personen in groepsverband op te houden; of
- c. zich op bepaalde tijdstippen te melden op bepaalde plaatsen, al dan niet in een andere gemeente.

2. Een bevel zich te melden in een andere gemeente, wordt slechts gegeven in overeenstemming met de burgemeester van die gemeente. (3. ... 6. ...).”

4. Beoordeling door de rechter

4.1. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 172a Gemeentewet blijkt dat het gebiedsverbod en de meldingsplicht kunnen worden opgelegd indien een persoon herhaaldelijk groepsgewijs de openbare orde heeft verstoord en er ernstige vrees bestaat voor verdere verstoring van de openbare orde. Deze vrees moet aanwijsbaar zijn; dat wil zeggen dat zij moet blijken uit concrete aanwijzingen. Het feit dat deze persoon in het verleden betrokken is geweest bij ernstige ordeverstoringen, kan een dergelijk concrete aanwijzing zijn. (Memorie van Toelichting (kamerstuk 2007-2008, 31467, nr. 3, Tweede Kamer paragraaf 2.3.2)

4.2. Volgens artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) moet een bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis vergaren over de relevante feiten en de af te wegen belangen. Verweerder baseert zijn beslissing op een rapportage van de commissaris van politie van 20 januari 2011. In die rapportage staan persoonsgegevens van verzoeker en de gebieden waar hij zich zoal begeeft. Verder staan in die rapportage onder vermelding van BHV-nummers vijf gebeurtenissen die verweerder als overlast heeft aangemerkt. Een aantal van de gebeurtenissen dateert van voor de inwerkingtreding van de voetbalwet.

4.3. Een bestuurlijke maatregel als het onderhavige is er op gericht om betrokken overtreder te laten handelen in overeenstemming met de regels. Wil er een bevoegdheid ontstaan voor verweerder om op te treden, dan moet er sprake zijn van overtreding. De bevoegdheid van de burgemeester als bedoeld in artikel 172a van de Gemeentewet ontstaat pas als een persoon herhaaldelijk individueel of groepsgewijs de openbare orde heeft verstoord. Een duidelijk nieuw element in de wetgeving is het groepsgewijs verstoren van de openbare orde, zonder dat ieders individueel aandeel van de verstoring vaststaat. De Memorie van Toelichting zegt hierover in paragraaf 4.1:

“Het staat evenwel niet vast dat in alle gevallen – dus ook indien er op het moment zelf geen sprake is van een verstoring van de openbare orde of ernstige vrees voor het ontstaan daarvan – met het bestaande instrumentarium vroegtijdig personen uit een groep kunnen worden geweerd van wie op basis van gegevens van de politie en dossiervorming bij de gemeente (zie verder paragraaf 3.1.3) bekend is dat deze zelf structureel overlast veroorzaken of daarbij een leidende rol vervullen. Juist het voorkomen van groepsvorming, onder leiding van deze «trekkers» van wie bekend is dat zij eerder blij hebben gegeven van een structureel patroon van ordeverstorende gedragingen, is een van de uitgangspunten bij de in dit wetsvoorstel voorgestelde maatregelen. Uit een oogpunt van rechtszekerheid en om buiten enige twijfel te stellen dat dit wettelijk mogelijk is, bevat het wetsvoorstel derhalve – met name ook met het oog op effectieve aanpak van dergelijke gevallen – de uitdrukkelijke bevoegdheid van de burgemeester om in een dergelijke situatie een groepsverbod op te leggen (zie het voorgestelde artikel 172a, eerste lid onder b, van de Gemeentewet)”.

4.4. De rechter is van oordeel dat gelet op het rechtszekerheidsbeginsel bij de vraag of er sprake is van herhaaldelijke individueel of groepsgewijze verstoring van de openbare orde alleen die gebeurtenissen kunnen meespelen van na de inwerkingtreding van de voetbalwet. Met andere woorden is de burgemeester bevoegd een groepsverbod op te leggen als twee ordeverstoringen na 1 september 2010 hebben plaatsgevonden.

4.5. In de rapportage van de politiecommissaris staan twee gebeurtenissen van na 1 september 2010 genoemd. Die op de Spaklerweg van 12 oktober 2010 rond de wedstrijd

Nederland-Zweden en een gebeurtenis op 8 januari 2011 in Hamburg rondom de wedstrijd HSV-Ajax.

Naar voorlopig oordeel van de rechter kan ook de gebeurtenis in Hamburg een rol spelen bij een bevel van de burgemeester. De door verzoeker opgeworpen bedenkingen of de Amsterdamse politie die destijds de wedstrijd begeleidde wel rechtsmacht toekomt in Hamburg speelt naar voorlopig oordeel geen rol. Het gaat er ten eerste om of voldoende is gedocumenteerd dat verzoeker betrokken is geweest bij groepsgewijze verstoringen van de openbare orde. Niet valt in te zien dat een Amsterdamse politieambtenaar de in Hamburg gedane waarneming in proces-verbaal noteert ter voorbereiding van een besluit van de burgemeester. Ook is het voor een bevel van de burgemeester niet noodzakelijk dat het herhaalde ordeverstoring gedrag in één gemeente plaatsvindt. Vooralsnog is de rechter dan ook van oordeel dat feiten die in het buitenland hebben plaatsgevonden kunnen worden betrokken bij de voorbereiding van het bevel van de burgemeester.

4.6. Naar het oordeel van de rechter is het doorslaggevend of het bevel van de burgemeester is gebaseerd op een gedocumenteerd dossier. In de Memorie van Toelichting paragraaf 3.1.3 staat daarover dat het dossier inzicht geeft in:

- “• het samenstel van gedragingen respectievelijk de aard van de ordeverstoringen (blijkens uit meldingen, mutaties, processen-verbaal, signalen uit de buurt, waarnemingen zoals bekend bij politie, jeugdzorg e.a.) van de betrokken groep en persoon; (...)
- de vrees voor verdere herhaling van ordeverstoring gedrag;
- een beschrijving van de overlastgevende groep en de voorlopers daarbij en in het bijzonder de persoon tot wie het bevel zich moet richten, incl. een overzicht van de interventies tot dan toe en het effect daarvan; en
- de urgentie van het opleggen van het bevel door de burgemeester.”

4.7. De documentatie bestaat vooralsnog uitsluitend uit de rapportage van de commissaris van politie. Uit die informatie heeft verweerder geconcludeerd dat verzoeker deel uitmaakte van een groep die de orde verstoort. De rapportage van de commissaris van politie bevat een korte, meer globale samenvatting van supportersgedrag op vijf verschillende wedstrijddagen. Niet duidelijk is wie de waarnemingen heeft verricht. Evenmin beschikt de rechter over de onderliggende stukken zoals mutaties en processen-verbaal. Gelet op de Memorie van Toelichting dienen die stukken nu juist om de gedragingen en de aard van de ordeverstoringen inzichtelijk te maken. In de rapportage vindt de rechter onvoldoende aanknopingspunten voor het opleggen van de maatregel zoals verweerder nu heeft gedaan.

Over de gebeurtenissen bij het Café Alcatraz op 1 november 2009 en 22 januari 2010 staat in de rapportage dat er sprake was van ordeverstoringen maar niets over de aard daarvan. Op basis van de rapportage kan dan ook niet worden gezegd dat verzoeker deel uitmaakte van de groep ordeverstoorders. Ten tijde van de voorvallen bij de wedstrijd Ajax-PAOK zijn er weliswaar ordeverstoringen geweest. Verzoeker ontkent echter dat hij toen bij de groep aanwezig was. In dit licht bezien is de enkele aanwijzing in de rapportage dat verzoeker tot de groep behoorde onvoldoende om dit aannemelijk te maken. Dit geldt evenzo voor de gebeurtenissen in Hamburg. Verzoeker heeft de in de rapportage weergegeven gang van zaken in Hamburg bestreden. Zonder een meer concrete schriftelijke onderbouwing van de deelname van de betrokkene in de groep ordeverstoorders door bijvoorbeeld een weergave van de gang van zaken door de ter plaatse

aanwezige politieambtenaar ziet de rechter onvoldoende aanleiding om uit te gaan van de rapportage. De gegeven toelichting ter zitting doet hier aan niet af. Ook biedt de rapportage onvoldoende aanknopingspunten om er van uit te gaan dat verzoeker de leider van de groep zou zijn. Dit neemt overigens niet weg dat verweerder zijn besluit in de bezwaarfase nog van een voldoende feitelijke grondslag kan voorzien. Daarbij merkt de rechter op dat, anders dan verzoeker heeft gesteld, het niet noodzakelijk is dat verweerder aantoont dat verzoeker ook zèlf de openbare orde heeft verstoord dan wel strafbare feiten zou hebben begaan. Gelet op het bepaalde in artikel 172a Gemeentewet dient voor het opleggen van de maatregel voldoende vast te staan dat verzoeker herhaald deel uit heeft gemaakt van een groep die de openbare orde heeft verstoord.

4.8. Verweerder heeft het groepsverbod gedurende drie maanden voor een relatief groot deel van de gemeente - namelijk het gebied rond de Arena en het centrum - opgelegd met daarbij een meldingsplicht. Daarmee heeft verweerder een van zwaarst mogelijke maatregelen op grond van artikel 172a Gemeentewet getroffen. Een afweging in het bestreden besluit of deze maatregel in verhouding staat met het te bereiken doel heeft verweerder niet gemaakt, evenmin of met een minder ingrijpende maatregel het doel is te bereiken. Ter zitting is gebleken dat verweerder anders dan andere gemeenten nog geen beleid heeft op dit punt.

4.9. Nu twijfel bestaat over de vraag of het besluit berust op een voldoende feitelijke grondslag of het voldoende zorgvuldig is voorbereid in de zin van artikel 3:2 van de Awb en het besluit voorts geen kenbare belangenafweging heeft, ziet de rechter aanleiding een voorziening te treffen in die zin dat het besluit zal worden geschorst. Mogelijk kan verweerder in de bezwaarfase het besluit alsnog van een meer overtuigende feitelijke onderbouwing en motivering voorzien. De onzorgvuldigheid in de besluitvorming laat de rechter, alles afwegende, niet voor rekening van verzoeker komen. Het belang van verzoeker weegt in dit geval zwaarder dan het belang van de handhaving van het besluit van verweerder.

4.10. De rechter zal verweerder opdragen het door verzoeker betaalde griffierecht te vergoeden. Voorts zal de rechter verweerder veroordelen in de kosten die verzoeker voor de behandeling van het verzoek redelijkerwijs heeft moeten maken. De voorzieningenrechter begroot deze kosten onder toepassing van artikel 3 van het Besluit proceskosten bestuursrecht in totaal op € 874,- (1 punt voor het indienen van het verzoekschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, tarief per punt € 437,-). Omdat verzoeker heeft geprocedeerd op basis van een toevoeging, moet verweerder dit bedrag voldoen aan de griffier van de rechtbank.

Beslissing

De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening toe en schorst het bestreden besluit tot zes weken na de beslissing op bezwaar;
- bepaalt dat verweerder het griffierecht van € 152,- aan verzoeker vergoedt;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van verzoekster tot een bedrag van € 874,- te betalen aan de griffier van deze rechtbank.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M. de Rooij, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van R.E. Toonen, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 18 februari 2011.

de griffier, de voorzieningenrechter,

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Afschrift verzonden op:

D: B
SB

LJN: BP8553, Rechtbank 's-Hertogenbosch, 01/825458-10 (RK 11/252)

Datum uitspraak: 25-02-2011

Datum publicatie: 22-03-2011

Rechtsgebied: Straf

Soort procedure: Raadkamer

Inhoudsindicatie: Op grond van artikel 509hh SV. kan de officier van justitie aan een verdachte een gedragsaanwijzing (bijvoorbeeld een gebiedsverbod) opleggen ter beëindiging van ernstige overlast. Hiertegen staat beroep open, waarbij de rechter een eigen afweging moet maken omtrent het bestaan van ernstige bezwaren jegens de verdachte ter zake van het strafbare feit waarvan hij/zij wordt verdacht.

Uitspraak

beschikking

Rechtbank 's-Hertogenbosch

Sector Strafrecht

Parketnummer: 01/825458-10

RK-nummer: 11/252

Beslissing beroepschrift gedragsaanwijzing ex artikel 509hh van het Wetboek van Strafvordering

Deze beslissing betreft een, blijkens een daarvan opgemaakte akte, op 5 februari 2011 ter griffie van deze rechtbank ingediend beroepschrift als bedoeld in artikel 509hh van het Wetboek van Strafvordering. Het beroepschrift is ingediend[klager]
Geboren te [geboorteplaats] op [geboortedatum] 1991,
wonende te [woonplaats], [adres],
te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van zijn raadsman, [adres]

en gericht tegen de hem in de zaak met voormeld parketnummer vanwege de officier van justitie op 23 december 2010 uitgereikte gedragsaanwijzing ter beëindiging van ernstige overlast met ingang van 24 december 2010 voor de duur van 90 dagen.

De inleiding

De rechter heeft kennisgenomen van de betrekkelijke stukken met bovenstaand RK-nummer.

Het beroepschrift is behandeld ter openbare raadkamer van 25 februari 2011.

Door c.q. namens klager is gepersisterd bij het beroepschrift.

De officier van justitie heeft zich verzet tegen de inwilliging van het beroepschrift.

De beoordeling

De rechter stelt vast dat de rechtbank niet beschikt over het proces-verbaal van de regiopolitie Brabant Zuid-Oost met voormeld parketnummer. De rechter moet op grond van artikel 509hh

van het Wetboek van Strafvordering een eigen afweging maken omtrent het bestaan van ernstige bezwaren tegen betrokkene ter zake van overtreding van de artikelen 141 en/of 300 van het Wetboek van Strafrecht. De rechter is van oordeel dat onvoldoende is gebleken van deze ernstige bezwaren tegen betrokkene uit de (voor de rechtbank beschikbare) betrekkelijke stukken met bovenstaand RK-nummer. Derhalve zal de rechter als volgt beslissen.

De beslissing

De rechter verklaart het beroepschrift gegrond en beëindigt per heden de gedragsaanwijzing inzake [klager] voornoemd.

Deze beslissing is gegeven door mr. A.F. van Hoorn, rechter,
in tegenwoordigheid van mr. P.G. Grijpstra, griffier,
en uitgesproken ter openbare raadkamer in deze rechtbank van 25 februari 2011.

LJN: BQ3848, Rechtbank Rotterdam, 378392 KG ZA 11-412

Datum uitspraak: 07-05-2011
Datum publicatie: 10-05-2011
Rechtsgebied: Civiel overig
Soort procedure: Kort geding
Inhoudsindicatie: De voorzieningenrechter schorst een niet met vereiste zorgvuldigheid genomen besluit van de burgemeester van Rotterdam, waarbij aan een supporter de verplichting is opgelegd zich op het moment van de aanvang van de KNVB bekerfinale te melden bij een bepaald politiebureau. De voorzieningenrechter is bevoegd nu de mogelijkheid van het tijdig verkrijgen van bestuursrechtelijke voorziening ontbreekt. Belangenafweging.

Uitspraak

vonnis
RECHTBANK ROTTERDAM
Sector civiel recht

Vonnis in kort geding van 7 mei 2011

in de zaak van

[eiser],
wonende te Amsterdam,
eiser,
advocaat mr. C.J.J. Visser te Amsterdam,

tegen

DE BURGEMEESTER VAN ROTTERDAM, [x],
zetelend te Rotterdam,
gedaagde,
bij gemachtigde verschenen.

Partijen zullen hierna [eiser] en de burgemeester genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding d.d. 6 mei 2011 om 15.25 uur;
- de producties van [eiser];
- de producties van de burgemeester.

1.2. Tijdens de mondelinge behandeling d.d. 6 mei 2011 is de burgemeester niet verschenen. De voorzieningenrechter heeft de zaak vervolgens aangehouden tot 7 mei 2011. Tijdens de

voortgezette mondelinge behandeling op 7 mei 2011 is de burgemeester alsnog verschenen en hebben partijen hun standpunten nader toegelicht.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald. Vanwege de spoedeisende aard is nog dezelfde dag dit verkorte vonnis uitgesproken dat slechts de kernoverwegingen bevat.

2. De feiten

2.1. In dit kort geding merkt de voorzieningenrechter de navolgende – voor de onderhavige beoordeling van belang zijnde – feiten als tussen partijen vaststaand aan.

2.2. Bij besluit van 20 januari 2011 is door de burgemeester van Amsterdam aan [eiser] een maatregel opgelegd op grond van de Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast (artikel 172a Gemeentewet). Naar aanleiding van een uitspraak van de rechtbank te Amsterdam d.d. 18 februari 2011 is de maatregel tegen [eiser] geschorst.

2.3. Bij besluit van 4 mei 2011 heeft de burgemeester van Rotterdam aan [eiser] een meldingsplicht ex artikel 172a van de Gemeentewet opgelegd. Deze meldingsplicht houdt in dat [eiser] zich op 8 mei 2011 om 18.00 uur, het moment waarop in de Rotterdamse Kuip de bekerfinale tussen Ajax en FC Twente aanvangt, moet melden op een politiebureau te Amsterdam.

3. Het geschil

3.1. [eiser] vordert – samengevat – schorsing van het besluit van de burgemeester d.d. 4 mei 2011.

3.2. Het verweer van de burgemeester strekt tot afwijzing van de vorderingen van [eiser].

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Spoedeisend belang

4.1. Het gaat in deze zaak om de vraag of het besluit dat [eiser] zich op 8 mei 2011 moet melden wel of niet moet worden geschorst. Het besluit is door [eiser] op 5 mei 2011 ontvangen en zonder de gevraagde schorsing zal [eiser] de bekerfinale niet kunnen bijwonen, hoewel hij over een geldig kaartje beschikt. Het spoedeisend belang is daarmee gegeven.

Bevoegdheid

4.2. De civiele voorzieningenrechter acht zich bevoegd in deze zaak te oordelen nu de mogelijkheid van het tijdig verkrijgen van een voorlopige voorziening in een bestuursrechtelijke procedure feitelijk ontbreekt.

Schorsing van het besluit

4.3. Bij de beoordeling van de vraag of een besluit van een bestuursorgaan moet worden geschorst, dient de civiele voorzieningenrechter terughoudendheid te betrachten. Een dergelijk

besluit dient in beginsel slechts te worden geschorst indien moet worden geoordeeld dat een redelijk handelend bestuursorgaan het betreffende besluit niet aldus had kunnen/mogen nemen. Naar voorlopig oordeel doet deze situatie zich hier voor.

4.4. De voorzieningenrechter acht het waarschijnlijk dat het betreffende besluit door de bestuursrechter zal worden vernietigd omdat bij het nemen van dit besluit niet de vereiste zorgvuldigheid in acht genomen is. Daarbij wordt van belang geacht dat [eiser] ten onrechte geen gelegenheid is gegeven een zienswijze in te dienen en dat het moment waarop het (onaangekondigde) besluit is genomen en hem heeft bereikt 4 resp. 3 dagen voor de datum van de meldplicht is gelegen, zodat het hem, mede gelet op de tussenliggende vrije dagen, zeer moeilijk is gemaakt daartegen op te komen. Niet in te zien valt dat het besluit niet eerder genomen kon worden. Voorts zijn in dit kort geding weliswaar nadere stukken overgelegd, maar daarin is slechts ten aanzien van een deel van de in het besluit van 4 mei 2011 genoemde gebeurtenissen informatie opgenomen; op dit moment is onvoldoende -specifiek en verifieerbaar- gebleken van concrete gedragingen waardoor de openbare orde is verstoord in de periode na de inwerkingtreding van art. 172 a Gemeentewet, waarbij [eiser] op zodanige wijze is betrokken dat deze een voldoende basis voor een dergelijke maatregel kunnen vormen. In dat kader is van belang dat voor [eiser] geen stadionverbod geldt en dat de door de Amsterdamse burgemeester opgelegde maatregel naar aanleiding van (grotendeels) dezelfde gebeurtenissen voorsnog niet meer van kracht is.

4.5. Een belangenafweging valt ook niet in het voordeel van de burgemeester uit. De burgemeester heeft laten weten dat de bekerfinale tussen Ajax en FC Twente als risico-wedstrijd wordt beschouwd en dat met het besluit van 5 mei 2011 met name wordt beoogd ongeregelde heden tussen supporters van Ajax en Feijenoord te voorkomen. Op zichzelf betreft het voorshands een te billijken inschatting en is daarin een legitiem belang gelegen voor de burgemeester om maatregelen te treffen. Het besluit zal echter slechts in beperkte mate bijdragen aan het na te streven doel, nu het [eiser], volgens dat besluit en naar de gemachtigde van de burgemeester ter zitting bevestigde, vrij staat zich op 8 mei om 18.00 uur in Amsterdam te melden en zich korte tijd daarna naar Rotterdam te begeven. Daarbij moet worden bedacht dat hij zich anders, in het kader van het begeleid vervoer van Amsterdam naar Rotterdam vanaf de vroege middag in een bus zal bevinden, in het stadion zal worden gelaten en zich vervolgens na de wedstrijd weer van Rotterdam naar Amsterdam zal begeven, dit alles onder voortdurende (politie)bewaking. De voorzieningenrechter gaat ervan uit, mede gelet op de stukken en de mededelingen ter zitting, dat [eiser] ook daadwerkelijk van dit begeleid vervoer gebruik zal maken.

4.6. De vordering zal dus worden toegewezen, het besluit zal worden geschorst zodat [eiser] zich op 8 mei 2011 niet hoeft te melden. De burgemeester zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van [eiser] worden begroot op:

- dagvaarding EUR 90,81
- griffierecht 71,00
- salaris advocaat 816,00
Totaal EUR 977,81

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. schorst het besluit van de burgemeester van Rotterdam d.d. 4 mei 2011 waarbij aan [eiser] een meldingsplicht is opgelegd met onmiddellijke ingang,

5.2. veroordeelt de burgemeester in de proceskosten, aan de zijde van [eiser] tot op heden begroot op EUR 977,81 en veroordeelt de burgemeester mitsdien om te voldoen:

a) aan de griffier door overmaking op rekeningnummer 56.99.90.688 ten name van MvJ Arrondissement Rotterdam [545] onder vermelding van "proceskostenveroordeling" en de naam van de betrokken partijen:

EUR 90,81 exploitkosten,

b) aan [eiser]:

EUR 71,- griffierecht en EUR 816,- salaris voor de advocaat.

5.3. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.4. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.F.G.T. Hofmeijer-Rutten, voorzieningenrechter, en in het openbaar uitgesproken op 7 mei 2011 in tegenwoordigheid van mr. H.J. Wieman-Bart, griffier.
2171/106

LJN: BQ5186, Rechtbank Utrecht, SBR 11/1128

Datum uitspraak: 18-05-2011
Datum publicatie: 19-05-2011
Rechtsgebied: Bestuursrecht overig
Soort procedure: Eerste aanleg - enkelvoudig
Inhoudsindicatie: VoVo. Gebieds- en groepsverbod op basis van artikel 172a van de Gemeentewet. Verzoek afgewezen.

Uitspraak

RECHTBANK UTRECHT
Sector bestuursrecht
zaaknummer: SBR 11/1128

uitspraak van de voorzieningenrechter op het verzoek om voorlopige voorziening van

[verzoeker], te [woonplaats], verzoeker,

over het besluit van

de burgemeester van de gemeente Utrecht, verweerder,

Inleiding

1.1 Bij besluit van 28 maart 2011 heeft verweerder aan verzoeker, met ingang van 1 april 2011 om 18.00 uur tot vrijdag 1 juli 2011 om 18.00 uur, een gebiedsverbod en een groepsverbod opgelegd voor delen van de wijk Vleuten-De Meern, nader aangeduid op plattegronden behorend bij dit besluit. Verzoeker heeft hiertegen bezwaar gemaakt en een verzoek om voorlopige voorziening ingediend.

1.2 Het verzoek is behandeld ter zitting van 4 mei 2011, waar verzoeker in persoon is verschenen, vergezeld van zijn moeder en bijgestaan door mr. M.H.H. Meulemeesters, advocaat te Utrecht. Namens verweerder zijn verschenen mr. N. Oosterwegel en mr. J. Hofland, beiden werkzaam bij de gemeente Utrecht.

1.3 De behandeling ter zitting heeft op grond van artikel 8:62, tweede lid, onder c, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) achter gesloten deuren plaats gevonden.

De voorzieningenrechter heeft daartoe besloten vanwege het feit dat eiser minderjarig is en het onderwerp van bespreking ter zitting de gestelde, deels strafrechtelijke overtredingen en zijn persoonlijke omstandigheden zijn. Nu het strafrecht bij minderjarigen op grond van de wet achter gesloten deuren plaatsvindt, is ook in deze zaak vanwege het belang van verzoeker als minderjarige tot behandeling achter gesloten deuren overgegaan.

Overwegingen

2.1 Op grond van artikel 8:81 van de Awb kan, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is

ingesteld dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

2.2 Voor het treffen van een voorlopige voorziening in dit stadium (de bezwaarfase) is in beginsel alleen dan aanleiding wanneer het bestreden besluit zodanig gebrekkig is dat het in de heroverweging naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter niet of niet volledig in stand zal kunnen blijven. Voor zover deze toetsing meebrengt dat een oordeel wordt gegeven over het geschil in een eventuele bodemprocedure, heeft dit oordeel een voorlopig karakter en bindt dit de rechtbank niet bij haar beslissing in die procedure.

2.3 Artikel 172a, eerste lid, van de Gemeentewet luidt - voor zover hier van belang - als volgt: onverminderd artikel 172, derde lid, en hetgeen bij gemeentelijke verordening is bepaald omtrent de bevoegdheid van de burgemeester om bevelen te geven ter handhaving van de openbare orde, kan de burgemeester aan een persoon die herhaaldelijk individueel of groepsgewijs de openbare orde heeft verstoord of bij groepsgewijze verstoring van de openbare orde een leidende rol heeft gehad, bij ernstige vrees voor verdere verstoring van de openbare orde een bevel geven:

- a. zich niet te bevinden in of in de omgeving van een of meer bepaalde objecten binnen de gemeente, dan wel in een of meer bepaalde delen van de gemeente (gebiedsverbod);
- b. zich niet in een of meer bepaalde delen van de gemeente op een voor het publiek toegankelijke plaats zonder redelijk doel met meer dan drie andere personen in groepsverband op te houden (groepsverbod).

2.4 Verzoeker heeft allereerst betoogd dat verweerder geen gebruik had mogen maken van de in artikel 172a van de Gemeentewet neergelegde bevoegdheid aangezien in dit geval lichtere bevelsbevoegdheden voorhanden waren, zoals artikel 172, derde lid, van de Gemeentewet of artikel 2:3 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) 2010 van de gemeente Utrecht.

2.5 De voorzieningenrechter ziet geen aanleiding verzoeker te volgen in dit betoog. De Memorie van Toelichting (MvT) op artikel 172a van de Gemeentewet vermeldt over dit artikel onder meer: "Het betreft derhalve een aparte bevoegdheid, ter aanvulling op de lichte bevelsbevoegdheid volgens artikel 172, derde lid, van de Gemeentewet. Het voorgestelde artikel 172a van de Gemeentewet is vanuit een oogpunt van rechtszekerheid gewenst, omdat de bepaling aangeeft in welke gevallen en binnen welke randvoorwaarden de bevoegdheid tot het geven van een langerdurend bevel kan worden gehanteerd. Daarnaast biedt noch artikel 172, derde lid, van de Gemeentewet noch de APV een mogelijkheid om aan notoire overlastgevers dan wel hooligans een meldingsplicht op te leggen. (...) Overigens zij er nog op gewezen dat de structurele aard en ernst van de ordeverstoring gedragingen waarop dit wetsvoorstel ziet en de groepsgewijze aard ervan, van een andere orde zijn dan de kortere gebiedsverboden krachtens het huidige artikel 172, derde lid, van de Gemeentewet of de APV. Het onderhavige wetsvoorstel laat de hiervoor genoemde mogelijkheden om deze korterdurende gebiedsverboden op te leggen krachtens de APV of artikel 172, derde lid, van de Gemeentewet onverlet." (TK 2007-2008, 31467, nr. 3, p. 25).

Naar het oordeel van de voorzieningenrechter blijkt uit deze toelichting niet van hiërarchie tussen de bevoegdheid uit artikel 172a van de Gemeentewet en de gebiedsverboden uit artikel 172, derde lid, van de Gemeentewet en uit de APV of van een voorwaarde van trapsgewijze of achtereenvolgende toepassing. Deze bevoegdheden kunnen dan ook los van elkaar worden gebruikt. Per geval dient te

worden bekeken of aan de voorwaarden voor toepassing van de bevoegdheid is voldaan en of de feiten en omstandigheden de wijze waarop daarvan gebruik is gemaakt, rechtvaardigen.

Dit oordeel van de rechtbank is anders dan het bij de hoorzitting in bezwaar namens verweerder ingenomen standpunt dat sinds de inwerkingtreding van artikel 172a aan artikel 172, derde lid, van de Gemeentewet geen betekenis meer toekomt. Ter zitting heeft de gemachtigde van verweerder in dit verband erkend dat het standpunt in de hoorzitting onjuist was. De voorzieningenrechter ziet geen aanleiding het besluit om die reden te schorsen, nu deze misvatting op zichzelf niet maakt dat daarom het bestreden besluit niet in stand zou kunnen blijven. Daarvoor is immers bepalend of verweerder in het onderhavig geval van de bevoegdheid van artikel 172a van de Gemeentewet op juiste wijze gebruik heeft gemaakt, zoals hiervoor omschreven.

2.6 Over de vraag of verweerder in het geval van verzoeker gebruik heeft kunnen maken van de bevoegdheid van artikel 172a van de Gemeentewet, overweegt de voorzieningenrechter als volgt. Artikel 172a van de Gemeentewet bepaalt dat de burgemeester kan overgaan tot het geven van het bevel bestaande uit een gebiedsverbod, een groepsverbod en/of een meldingsplicht:

- aan een (natuurlijke) persoon die herhaaldelijk groepsgewijs de openbare orde heeft verstoord of daarbij een leidende rol heeft vervuld; en
- bij ernstige vrees voor verdere verstoring van de openbare orde (TK 2007-2008, nr.3, p.40).

Ten aanzien van de eis «een persoon die herhaaldelijk groepsgewijs de openbare orde heeft verstoord of daarbij een leidende rol heeft vervuld» overweegt de voorzieningenrechter dat, anders dan verzoeker veronderstelt, een bevel niet uitsluitend aan diegene die een leidende rol bij de ordeverstoring(en) heeft vervuld mag worden opgelegd. De wettekst biedt uitdrukkelijk de mogelijkheid om ook aan diegene die herhaaldelijk groepsgewijs de openbare orde heeft verstoord een bevel op te leggen. Of verzoeker al dan niet een leidende bij de verstoring(en) heeft gespeeld is in die zin dan ook niet een noodzakelijke voorwaarde voor aanwending van de bevoegdheid.

2.7 Blijkens het dossier heeft verweerder het bestreden besluit gebaseerd op een proces-verbaal van bevindingen van 1 maart 2011 van een wijkagent van het wijkteam Vleuten-De Meern, waarin een beeld wordt gegeven van de overlast in de wijken De Meern, Veldhuizen en Vleuterweide in het algemeen, en van een jeugdgroep die daar aanwezig is en de rol van verzoeker daarin in het bijzonder. In dit proces-verbaal van bevindingen zijn de situaties omschreven waarbij de politie in het kader van haar toezichthoudende taak in de openbare ruimte, dan wel naar aanleiding van overlastmeldingen of onderzoek naar strafbare feiten met verzoeker in aanraking is gekomen. In het rapport is vermeld waar deze incidenten zich in Vleuten-De Meern hebben voorgedaan. Het betreft 50 situaties, tussen december 2009 en februari 2011, waarbij verzoeker door de politie is aangetroffen, in het overgrote deel van de gevallen samen met andere jongeren, en waarbij sprake was van hinderlijk en overlastgevend gedrag in de openbare ruimte. Deze situaties deden zich voor in de drie winkelcentra waar het gebiedsverbod op ziet, danwel in of bij het grotere gebied waar het groepsverbod op ziet. Daarnaast zijn er specifieke processen-verbaal van een drietal specifieke incidenten, die ook al genoemd waren in het proces-verbaal van bevindingen. Van verschillende van de genoemde situaties zijn verder mutaties uit het BPS-systeem van de politie en processen-verbaal overgelegd.

Het aldus door verweerder overgelegde dossier biedt inzicht in de gedragingen en de aard van de ordeverstoringen door verzoeker dan wel door de groep waarin hij zich bevond. De voorzieningenrechter stelt vast dat het steeds gaat om verstoringen van de openbare orde, in de vorm van luidruchtig zijn en rondhangen, lastig vallen van voorbijgangers, met scooters op plaatsen

rijden waar dat niet mag, zich ophouden op plaatsen waar dat verboden is en gedrag vertonen dat in de openbare ruimte tot ruzie leidt. Bij de drie, in het bestreden besluit en de onderliggende stukken specifiek genoemde, incidenten gaat het om twee ernstige incidenten in de openbare ruimte: op 1 oktober 2010 is er een vechtpartij tussen verzoeker en drie jongens met twee andere jongens bij (de ingang van) een supermarkt en op 21 januari 2011 haalt verzoeker in aanwezigheid van andere jongens verhaal bij een medewerker van een sociaal cultureel centrum waarbij vervolgens een dreigende situatie ontstaat die door tussenkomst van de politie beëindigd moet worden. Daarnaast is er een incident op 18 september 2010 waarbij verzoeker met anderen laat op de avond onder invloed van alcohol luidruchtig aanwezig is bij een jongeren ontmoetingsplek. Verder is er - zoals gezegd - de lijst van situaties waarbij verzoeker betrokken was tussen december 2009 en februari 2011. Anders dan namens verzoeker is gesteld, is slechts in een enkel geval sprake van een situatie waarin blijkens de mutatie op verzoekers gedrag niets is aan te merken. Uit deze stukken komt naar het oordeel van de voorzieningenrechter voldoende naar voren dat herhaaldelijk sprake is geweest van verstoring van de openbare orde, groepsgewijs dan wel alleen, waarbij verzoeker keer op keer betrokken is geweest en herhaaldelijk een actieve rol heeft gespeeld.

2.8 Ten aanzien van de voorwaarde dat het bevel slechts kan worden opgelegd «bij ernstige vrees voor verdere verstoring van de openbare orde» geldt dat de bevoegdheid er blijkens de parlementaire geschiedenis op is gericht een einde te maken aan structurele vormen van (groepsgebonden) overlast. Met andere woorden, de bevoegdheid is niet gegeven voor het beëindigen van één incident, maar voor het beëindigen van een reeks incidenten. Uit het dossier heeft verweerder naar het oordeel van de voorzieningenrechter kunnen afleiden dat sprake is van structurele overlast die door verzoeker en de groep waarvan hij deel uitmaakt, is veroorzaakt. Gezien het patroon van aanhoudende groepsoverlast gedurende een periode van 15 maanden heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat niet te verwachten valt dat deze overlast opeens zal stoppen en dat daarmee sprake is van ernstige vrees voor verdere verstoring van de openbare orde.

2.9 Gelet op het voorgaande komt de voorzieningenrechter tot de conclusie dat is voldaan aan de voorwaarden uit artikel 172a van de Gemeentewet en verweerder gebruik kon maken van zijn in dit artikel neergelegde bevoegdheid.

2.10 Vervolgens is ter beoordeling of verweerder in het onderhavige geval op juiste wijze van deze bevoegdheid gebruik heeft gemaakt.

Verzoeker heeft er in dit verband terecht op gewezen dat bij de uitoefening van deze bevoegdheid de eisen van subsidiariteit en proportionaliteit gelden. Indien de openbare orde met minder vergaande maatregelen (jegens betrokkene) kan worden gehandhaafd, dient daarmee te worden volstaan. Bovendien mag de beperking van de bewegingsvrijheid niet verder gaan dan nodig is voor het doel: de voorkoming van verdere verstoring van de openbare orde.

Ten aanzien van de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit heeft de gemachtigde van verweerder ter zitting verklaard dat bij het nemen van het besluit niet specifiek is overwogen of gebruik kon worden gemaakt van een lichter middel, anders dan dat is gekozen tussen het toepassen van artikel 172, derde lid, of artikel 172a van de Gemeentewet. Voorts is ter zitting naar voren gekomen dat verweerder ter uitvoering van zijn bevoegdheid uit artikel 172a van de Gemeentewet (nog) geen beleid heeft vastgesteld. Bij het onderhavige besluit is door verweerder voor het eerst van deze bevoegdheid gebruik gemaakt. Om die reden is er ook niet een stappenplan of andere beleidslijn die in dergelijke situaties gevolgd wordt, of waarin is neergelegd hoe en op welke wijze bij het opleggen van een gebieds- en/of groepsverbod en de duur en omvang daarvan, rekening is gehouden met maatstaven van proportionaliteit en subsidiariteit. De voorzieningenrechter kan zich, gezien de

inbreuk die de verboden maken op grondrechten van burgers, voorstellen dat een dergelijk stappenplan of beleid wenselijk zou zijn. Dit laat echter onverlet dat artikel 172a van de Gemeentewet een dergelijk beleid niet verplicht stelt en dat verweerder ook zonder een dergelijk stappenplan de bevoegdheid heeft om in de daar beschreven situatie gebruik te maken van zijn bevoegdheid. Het besluit dient dan uiteraard wel goed gemotiveerd te zijn om op zichzelf de toets aan proportionaliteit en subsidiariteit te kunnen doorstaan en ook overigens niet in strijd te zijn met het recht.

2.11 Met betrekking tot de proportionaliteit geldt dat de beperking van het recht zich vrijelijk te verplaatsen, in verhouding moet staan tot het te bereiken doel. Doel van de maatregel is dat het patroon van aanhoudende groepsoverlast voor een langere periode wordt doorbroken en dat wordt voorkomen dat verzoeker in zijn "oude gewoonten" terugvalt. Evenwicht dient derhalve te worden gezocht tussen bescherming van het algemeen belang bij het voorkomen van een verstoring van de openbare orde enerzijds en het belang van het respecteren van grondrechten van burgers anderzijds. Dit betekent dat de maatregel waardoor verzoeker beperkt wordt in zijn bewegingsvrijheid, niet langer mag duren dan strikt noodzakelijk en dat het gebied waarop het gebod ziet, zo beperkt mogelijk moet worden gehouden.

Uit het dossier, zoals hiervoor omschreven, blijkt duidelijk van een lange periode van een fors aantal hinderlijke, soms ook ernstige incidenten, waarbij de jongeren, waaronder verzoeker, zich tegen agenten maar ook tegen andere gezagsdragers verzetten en nauwelijks of slechts met veel inspanning te corrigeren zijn. Ook blijkt uit de stukken dat verzoeker een leidende rol binnen de groep heeft, om welke reden verweerder het van belang acht hem uit de groep te weren. Verder komt uit het dossier naar voren dat een groot aantal mutaties voortkomt uit meldingen van overlast door omwonenden of bezoekers van openbare plaatsen. Dit biedt naar het oordeel van de voorzieningenrechter voldoende aanknopingspunten voor het opleggen van de maatregelen zoals verweerder heeft gedaan, waarbij tijdelijk meer gewicht wordt gehecht aan het algemeen belang dan aan het belang van verzoeker.

Ook ten aanzien van de duur van de maatregel kan de voorzieningenrechter verweerder volgen in zijn standpunt dat het, gezien de lange periode, de frequentie en de ernst van de overlast en het ordeverstoring gedrag, belangrijk is het structurele patroon van overlast te doorbreken. Een duur van drie maanden is daarbij niet onredelijk lang. Het gebiedsverbod betreft een drietal winkelcentra, derhalve specifieke en in omvang zeer beperkte gebieden, waar verzoekers overlastgevend en ordeverstoring gedrag zich blijkens het dossier heeft geconcentreerd. Het groepsverbod strekt zich weliswaar uit over een groter gebied maar daarvoor geldt dat verzoeker zich in deze gebieden wel individueel of met maximaal drie andere personen mag ophouden. Daarnaast mogen alle gebieden met het openbaar vervoer worden doorkruist en heeft verweerder er voorts rekening mee gehouden dat verzoeker zijn woning en zijn school op een eenvoudige wijze kan bereiken. Onder deze omstandigheden kan niet worden gesproken van een disproportionele maatregel.

2.12 Ten aanzien van de subsidiariteit zal moeten worden beoordeeld of in dit geval had kunnen worden volstaan met minder ingrijpende maatregelen. Gezien de veelheid aan incidenten en de ernst van sommige daarvan, het feit dat verzoeker op 2 augustus 2010 door de officier van justitie is aangemerkt als veelpleger en er dus ook een aantal keer strafrechtelijke vervolging heeft plaatsgevonden, alsmede het ter zitting naar voren gekomen feit dat hem reeds eerder gedurende één jaar een winkelverbod, voor een winkel binnen één van de nu verboden winkelcentra, is opgelegd, ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding om in dit geval aan te nemen dat met een lichtere maatregel volstaan had kunnen worden.

2.13 Verzoeker heeft voorts betoogd dat het besluit in strijd is met het gelijkheidsbeginsel nu verzoeker als enige uit de groep wordt aangepakt en de lasten van het besluit onevenredig op hem neerkomen. Met verweerder is de voorzieningenrechter van oordeel dat de mutaties in het dossier de onderhavige maatregel ten aanzien van verzoeker rechtvaardigen, mede gelet op de actieve rol van verzoeker bij de beschreven incidenten. Dat verzoeker de eerste is en ook de eerste in zijn groep ten aanzien van wie verweerder gebruik heeft gemaakt van zijn bevoegdheid, maakt dat niet anders. Ter zitting heeft de gemachtigde van verweerder overigens toegelicht dat ook andere individuen en/of groepen onderwerp van bespreking zijn en dat verweerder onlangs aan een andere persoon een gebiedsverbod heeft opgelegd.

2.14 Dat, zoals verzoeker heeft gesteld, zijn moeder door de autoriteiten nimmer op de hoogte is gebracht van de door verweerder in het dossier opgenomen incidenten - wat van deze stelling overigens ook zij -, betekent niet dat het besluit onrechtmatig is. Daarbij wijst de voorzieningenrechter erop dat verweerder op 11 maart 2011 aan de ouder(s)/verzorger(s) van verzoeker een afschrift heeft verzonden van zijn voornemen aan verzoeker een gebiedsverbod en een groepsverbod op te leggen. Dat de moeder van verzoeker geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid mondeling of schriftelijk een zienswijze in te dienen, kan verweerder niet worden verweten en moet voor haar rekening blijven.

2.15 Gelet op het voorgaande zijn voor de voorzieningenrechter in dit stadium geen zodanige gebreken aan het besluit naar voren gekomen, dat aangenomen zou moeten worden dat dit besluit bij de heroverweging in bezwaar geen stand zal kunnen houden.

De voorzieningenrechter ziet dan ook geen aanleiding voor het treffen van een voorlopige voorziening. Onder deze omstandigheden wordt evenmin aanleiding gezien om verweerder in de proceskosten te veroordelen.

Beslissing

De voorzieningenrechter,

wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Aldus vastgesteld door mr. V.M.M. van Amstel, en in het openbaar uitgesproken op 18 mei 2011.

De griffier: De voorzieningenrechter:

mr. M.H.L. Debets mr. V.M.M. van Amstel

afschrift verzonden op:

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

3.4

Handhaving

[REDACTED]

BEZORGEN

Onderwerp Handhaving gebiedsverbod en meldingsplicht voornemen
Uw kenmerk
Ons kenmerk
Dienst Algemene Zaken
Sector Juridische en Veiligheidszaken
Doorkiesnummer [REDACTED]
Bijlagen geen
Datum 19 januari 2011, verzonden:

Geachte [REDACTED].

Per brief van 3 december 2010, kenmerk 23956, legde ik u een gebiedsverbod van 3 december 2010 tot 3 maart 2011 op. In die periode dient u zich telkens te melden bij de politie indien SC Cambuur in Leeuwarden een thuiswedstrijd speelt. In ieder geval diende u zich vrijdag 14 januari 2011, om 21.40 uur, te melden bij de politie aan de Holstmeeweg te Leeuwarden.

Uit berichten van de politie blijkt dat u zich op het bewuste tijdstip niet gemeld heeft. U heeft ook geen enkel bericht gegeven waarom u niet verschenen bent. Daarmee handelt u in strijd met het aan u opgelegde bevel om zich te melden bij de politie, zoals verwoord in onderdeel 2 op blad 1 en 2 van mijn bovengenoemde brief. U negeerde mijn bevel.

Dat betekent drie dingen:

1. ik leg het voor aan de Officier van Justitie. Deze zal naar verwachting overwegen om u te vervolgen in verband met overtreding van artikel 184 van het Wetboek van Strafrecht (opzettelijk negeren van een ambtelijk bevel);
2. ik ga ook zelf handhaven. Ik wil er van verzekerd zijn dat u zich houdt aan mijn bevel. Bij een volgende overtreding, d.i. niet melden, leg ik u een bestuurssanctie, d.i. een dwangsom, op van €. 300,-- per keer dat u zich niet meldt op de volgende onder onderdeel 2 van de brief van 3 december 2010 genoemde data, te beginnen 24 januari 2011, om 22.25 uur. Het totaal aan vast te stellen dwangsommen zal niet meer bedragen dan €.1.500,--;

3. ook overweeg ik, gelet op het feit dat u zich niet meldde, tot verlenging van het omgevingsverbod en de meldplicht.

Ten aanzien van het gestelde onder punt 2 beroep ik mij op de bepalingen van artikel 125, derde lid, van de Gemeentewet in samenhang met de artikelen 5:31d, 5:32 en 5:32a van de Algemene wet bestuursrecht en daarmee in samenhang de artikelen 5:21 en 5:25 van die wet. Deze bepalingen maken het mogelijk dat ik u een dwangsom kan opleggen.

Ten aanzien het gestelde in punt 3, wijs ik u op mijn bevoegdheid om het bevel te verlengen omdat ik als gevolg van uw gedrag (het niet opvolgen van mijn bevel) de ernstige vrees heb dat u opnieuw de openbare orde zult verstoren. Daarbij beroep ik mij op artikel 172a, vierde en vijfde lid, van de Gemeentewet.

De eerste wedstrijd van SC Cambuur vindt op maandagavond 24 januari 2011 al plaats. Daarom wil ik eigenlijk snel overgaan tot boven onder 2 genoemde bestuurssanctie.

Ik stel u om die reden thans in de gelegenheid om tot vrijdagmorgen 21 januari 2011 08.00 uur via de mail of telefonisch uw zienswijze te geven. De mail kunt u sturen naar info@leeuwarden.nl .

Telefonisch kunt u zich melden via 14058. U kunt daarbij vragen naar één van de opstellers van deze brief. Daarbij wil ik van u vernemen wat u van de bestuursanctie vindt en een eventuele verlenging van het omgevingsverbod en de meldplicht. Ook wil ik van u weten hoe u uw leven in dit opzicht gaat verbeteren.

Hoogachtend,

drs. Ferd. J.M. Crone,
burgemeester van Leeuwarden