

Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer  
 Mw. prof. dr. J.M. Cramer  
 Postbus 20951  
 2500 EZ Den Haag

Ministerie van Justitie  
 dr. E.H.M. Hirsch Ballin  
 Postbus 20301  
 2500 EH Den Haag

doorkiesnummer  
 (070) 373 8516

uw kenmerk

bijlage(n)

betreft

ons kenmerk

datum

Gesprekken tussen VNG en IPO ECGR/U200900694  
 over de omgevingsvergunning

20 april 2009

Zeer geachte ministers,

De VNG heeft in november 2008 van het kabinet de mogelijkheid gekregen om in april 2009 met een visie te komen met betrekking tot kwaliteitsverbetering en professionalisering van de uitvoering van de VROM-taken, bij voorkeur samen met het IPO. Het kabinet wil vervolgens met de VNG en het IPO afspraken maken over het realiseren van een structuur van samenwerkingsverbanden voor de advisering aan gemeenten bij de uitvoering van de VROM-taken.

Het bestuur van de VNG heeft na een uitvoerige consultatie van de gemeenten – overigens in een zeer constructieve samenwerking met het IPO – op 12 maart jl. een standpunt bepaald over het Eindbeeld inzake de VROM-taken (Wabo/eindbeeld Mans). Dit standpunt heb ik u mondeling toegelicht tijdens ons werkbezoek aan de gemeente Rotterdam. Conform het toetsingskader van het rijk streven ook wij naar een heldere rolverdeling. Naar ons idee is de essentie van de Wabo dat de vergunningverlening integraal bij de gemeenten ligt.

Na intensief bestuurlijk contact tussen de VNG en het IPO hebben wij moeten vaststellen dat er geen consensus is bereikt over de vraag of en wanneer de bevoegdheden met betrekking tot de huidige provinciale milieuvergunning binnen de Wabo overgaan naar de gemeenten. Het gaat ons dan (alleen) om de 4900 bedrijven die niet vallen onder de BRZO- en IPPC-richtlijnen. Voor de zeer gespecialiseerde BRZO- en IPPC-inrichtingen kunnen we – conform het voorstel van VNO/NCW – ons ook een landelijke gespecialiseerde dienst voorstellen.

Er ontstaan diffuse situaties wanneer twee overheden samen acteren in de vergunningverlening. Dat zal bij burgers en bedrijven tot veel onduidelijkheid leiden. Daarnaast menen wij dat uit het toetsingskader van het rijk voortvloeit dat pas bij een lokale vergunningverlening en handhaving het interbestuurlijk toezicht aan de provincies kan worden toegekend.

Tegen deze achtergrond zien wij ons genoodzaakt het standpunt van de gemeenten met betrekking tot de Wabo eigenstandig aan u toe te sturen. Dat treft u hierbij aan. Er is waardering voor veel punten in de benadering van het IPO. Ook het IPO wil van onderop de krachten tussen gemeenten bundelen, de kwaliteit verbeteren, witte vlekken voorkomen en is er met ons van overtuigd dat kwaliteitseisen moeten worden geformuleerd op het gebied van de vergunningverlening, het toezicht en de handhaving. Wij zijn ervan overtuigd dat er met betrekking tot de handhaving ketenafspraken mogelijk zijn binnen de provincies.

Ons standpunt is ingegeven door de overtuiging dat de uitvoering van de Wabo in de gemeenten moet plaatsvinden, gebruikmakend van bovenlokale samenwerking via expertisecentra c.q. adviesorganisaties van samenwerkende gemeenten voor gespecialiseerde taken en deskundigheden. Wij gaven reeds eerder aan dat de gemeenten niet zullen meewerken aan opgelegde samenwerkingsverbanden in de vorm van de eerder door het kabinet voorgestelde omgevingsdiensten. Wij hebben de overtuiging dat het nastreven van een goede leefomgevingskwaliteit op andere manieren kan worden bereikt. Immers, al zeer veel gemeenten pakken op lokaal niveau de Wabo-uitvoering op; wij vinden het van belang daarbij zoveel mogelijk aan te sluiten.

Ik hecht er aan op korte termijn het VNG-standpunt bij u toe te lichten.

Hoogachtend,

Vereniging van Nederlandse Gemeenten



Mw. A. Jorritsma-Lebbink  
voorzitter

Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer  
Mw. prof. dr. J.M. Cramer  
Postbus 20951  
2500 EZ 'S-GRAVENHAGE

doorkiesnummer (070) 373 8020	uw kenmerk	bijlage(n)
betreft Bevoegdheidsverdeling Wabo	ons kenmerk BAMM/U200900679	datum 20 april 2009

Geachte mevrouw Cramer,

In het kader van de voorhangprocedure van het Besluit omgevingsrecht (Bor) heeft u ons verzocht om gezamenlijk met het Interprovinciaal Overleg (IPO) een voorstel te doen over de bevoegdheidsverdeling tussen gemeenten en provincies. Deze heeft met name betrekking op de eerste fase. Op 9 april jl. is hierover overleg gevoerd. Er is tussen beide partijen nog geen overeenstemming bereikt. Wij begrijpen dat u voor 20 april a.s. uitsluitel wilt hebben in verband met de voorhangprocedure van het Bor en willen u met deze brief op de hoogte stellen van het standpunt van de VNG. Wij verzoeken u om het Bor hierop in te richten.

Wij stellen ons op het standpunt dat de gemeenten in het eindbeeld het bevoegd gezag moeten worden voor de omgevingsvergunning. Provincies blijven in de overgangsfase voor de huidige provinciale milieuvergunning medebevoegd. Dit wordt geregeld met een verklaring van geen bedenkingen (vvgb). Dit scenario vergroot de uitvoerbaarheid van de Wabo. Het kan voor de gemeenten als een belangrijke stap worden gezien richting het Eindbeeld Wabo/Mans/Oosting waarin alle bevoegdheden (met uitzondering van de IPPC- en BRZO-inrichtingen) van de omgevingsvergunning bij gemeenten komen te liggen.

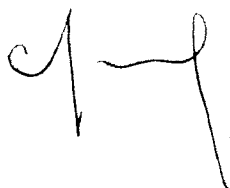
Met betrekking tot de uitvoerbaarheid zijn drie situaties te onderkennen:

1. De vergunningen die lokaal kunnen worden afgedaan: hierover is in het kader van de bevoegdheidsverdeling geen discussie. Dit betreft het merendeel van de vergunningen.
2. De IPPC- en BRZO-inrichtingen: ook hierover bestaat geen discussie. Het gaat om complexe industriële ondernemingen waarvoor de vergunningverlening het best op provinciaal of rijksniveau kan plaatsvinden.
3. De overige vergunningaanvragen waarvoor nu een provinciale milieuvergunning nodig is. Met name voor deze categorie stellen wij voor om de omgevingsvergunning door de gemeente te laten afgeven, maar niet dan nadat de provincie de milieutoestemming inclusief eventuele voorschriften heeft gegeven door middel van een verklaring van geen bedenkingen.

Wanneer de voorliggende versie van het Bor wordt gevolgd, blijft in het geval van een provinciale milieuvergunning de provincie de vergunningverlener. Hieraan kleven twee nadelen. Omdat het merendeel van de vergunningen door de gemeente moet worden verleend, wordt het ambtelijk en bestuurlijk verkeer tussen de twee bestuurslagen gecompliceerd en diffuus. Daarnaast krijgen ondernemingen te maken met een omweg. Relatief eenvoudige onderdelen van de omgevingsvergunning gaan via de provincie naar de gemeente. Dat lijkt ons uit het oogpunt van vermindering van administratieve lasten voor het bedrijfsleven een ongewenste ontwikkeling.

Het IPO heeft aangegeven vooralsnog niet in te kunnen stemmen met dit voorstel van de VNG en wenst voorlopig vast te houden aan de voorliggende tekst van het besluit omgevingsrecht. Het IPO staat wel open voor een gesprek met de VNG over de bevoegdheidsverdeling in het kader van de Wabo, maar vindt het nog te vroeg in het proces om hierover afspraken te maken met de VNG. Wij vinden het van belang dat reeds nu in het Bor wordt opgenomen dat de bevoegdheden voor de huidige provinciale milieuvergunningen uiteindelijk ook naar de gemeenten gaan. Het vertrekpunt bij de invoering van de Wabo is integrale vergunningverlening op het terrein van bouwen, wonen en milieu. Juist ook tegen die achtergrond hechten wij er zeer aan om ook in de overgangsfase de milieubevoegdheden de regelen zoals hierboven beschreven.

Hoogachtend,  
Vereniging van Nederlandse Gemeenten



drs. C.J.G.M. de Vet,  
lid directieraad

# VERZENDFORMULIER

concept d.d.	opsteller R. van Luxemburg	toestel 8020	afdeling BAMM
Datum brief 15 april 2009	ons kenmerk BAMM/U200900679	uw kenmerk	
bestandsnaam			
betreft Bevoegdheidsverdeling Wabo			
geadresseerde Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer Mw. prof. dr. J.M. Cramer Postbus 20951 2500 EZ 'S-GRAVENHAGE		aard brief brief aan regering of parlement	
aantal bijlagen	omschrijving		
verzending regulier opmerking opsteller:			
<b>afschrift aan</b>	<b>met bijlage</b>	<b>aantal</b>	<b>met brief</b>
PAZ	*	1	
Opsteller	*	1	
Secretariaat	*	1	
paraaf afdelingshoofd	medeparafen	ter tekening afd. hfd	