

Holdijk

om bestuurlijke redenen én gelet op de toezegging die de minister van Justitie heeft gedaan.

De heer **Rehwinkel** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. De Partij van de Arbeidfractie zal instemmen met zowel het wetsvoorstel Bestuurlijke boete overlast in de openbare ruimte als het wetsvoorstel Bestuurlijke boete fout parkeren. Wij achten het belangrijk dat tegen ergernissen als wildplassen en hondenpoep, maar ook bijvoorbeeld fout parkeren kan worden opgetreden. Bij de behandeling van beide wetsvoorstellen zijn door ons wel duidelijke kanttekeningen geplaatst bij wat door ons multiplicatie van de handhaving is genoemd. Naast de weg van de bestuurlijke boete zou bijvoorbeeld in de toekomst ook die van de OM-afdoening en die van de administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften openstaan.

De Partij van de Arbeidfractie heeft aangedrongen op een beperkte levensduur van de Wet bestuurlijke boete voor fout parkeren. De regering is daartoe uitdrukkelijk bereid gebleken. De regeling zal hooguit vijf jaar van kracht zijn. Daarna zullen verkeersovertredingen worden ondergebracht in de nieuwe Wet OM-afdoening. Ook de bestaande Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften en de Wet Mulder inzake transacties ter voorkoming van vervolging zullen in de nieuwe wet worden ingepast. Om deze reden (bestuurlijke boete fout parkeren uiteindelijk dus niet naast de OM-afdoening) en ook omdat de bestuurlijke boete fout parkeren van belang is bij toepassing van de bestuurlijke boete overlast in de openbare ruimte, zal mijn fractie haar instemming aan beide wetsvoorstellen verlenen.

De heer **Van de Beeten** (CDA): Mevrouw de voorzitter. Ook ik wil graag gebruikmaken van de door kerstgevoelens bij u ingetreden coulance en over beide wetsvoorstellen een stemverklaring afleggen, overigens ook op grond van het feit dat het gaat om een gezamenlijke behandeling van beide wetsvoorstellen.

De CDA-fractie waardeert zeer de geste die door de regering is gedaan bij de behandeling vorige week, om te trachten het verschil van inzicht over de wenselijkheid van temporisering van de invoering van de Wet OM-afdoening te overbruggen door middel van een novelle. Zij is echter niet overtuigd van de noodzaak om langs die weg te komen tot overbrugging van dat verschil van inzicht. Mede gelet op de brief van de minister van Justitie van 8 oktober 2007 omtrent de voorgenomen invoering van de OM-afdoening bij de Wet administratieve handhaving verkeersvoorschriften, menen wij dat het probleem niet zit in de praktische uitvoering.

Wij kijken op een andere wijze aan tegen het wetsvoorstel over de bestuurlijke overlast. Dat heeft te maken met de aard van de normstelling. Bij de verkeersvoorschriften van de Wegenverkeerswet gaat het om landelijk vastgestelde door het parlement bepaalde normen; bij de overlast gaat het om handhaving van de lokale normen. Bij de overlastproblematiek is evident sprake van integrale handhaving door de lokale overheid. Bovendien is er een veel ernstiger handhavingstekort

dan bij de verkeersvoorschriften. De heer Dölle heeft deze verschillen vorige week uiteengezet.

Op grond daarvan komt de CDA-fractie tot het oordeel dat het wenselijk is om wetsvoorstel 30101 thans in te voeren, zodat gemeenten daarmee aan de slag kunnen en wetsvoorstel 30098 niet te steunen. Zij spreekt daarbij de hoop uit dat de bewindslieden erin slagen, op korte termijn met de lokale overheden tot duidelijke afspraken te komen over een redelijke financiële regeling voor de afdrachten naar de lokale overheden.

De heer **Engels** (D66): Mevrouw de voorzitter. Ik weet mij nu ook voldoende gedekt om beide wetsvoorstellen direct van commentaar te voorzien.

De **voorzitter**: Ik zal het nooit meer toestaan.

De heer **Engels** (D66): Dat is genoteerd.

Vorige week hebben wij een indringende, plezierige en op veel onderdelen vruchtbare discussie gevoerd met beide ministers. Ook mijn fractie heeft toen belangrijke en fundamentele vragen aan de orde gesteld over de verhouding tussen strafrecht en bestuursrecht, over de complementariteit en dat soort zaken. Ik heb aangegeven dat voor mijn fractie heel zwaar telt dat gemeentebesturen moeten kunnen beschikken over voldoende middelen om de aantasting van de publieke ruimte goed te kunnen tegengaan.

Ik heb ook aangekondigd dat ik met een positieve grondhouding zou teruggaan naar mijn fractie. Gelukkig kan ik meedelen dat de uitkomst daarvan is dat mijn fractie zal stemmen vóór beide wetsvoorstellen.

De **voorzitter**: Ik heet de inmiddels binnengekomen ministers Donner en Eurlings, alsmede staatssecretaris De Jager en de heer Depla van harte welkom in deze Kamer.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, het CDA, de SP, de SGP, de PvdD en GroenLinks tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van de Gemeentewet in verband met de invoering van een bestuurlijke boete voor overtreding van een aantal voorschriften bepaald bij gemeentelijke verordening betreffende overlast in de openbare ruimte (Wet bestuurlijke boete overlast in de openbare ruimte) (30101)**.

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf over het wetsvoorstel.

Mevrouw **Broekers-Knol** (VVD): Mevrouw de voorzitter. Ik kan heel kort zijn. Ik heb op uw verzoek de wetsvoor-

Broekers-Knol

stellen zojuist niet samengevoegd. De VVD-fractie zal vóór wetsvoorstel 30101 stemmen.

De heer **Kox** (SP): Mevrouw de voorzitter. Vorige keer heb ik aangegeven dat wetsvoorstel 30101 een andere weg kiest dan wij. De weg die wij kiezen, was tot voor kort de weg van de Kamer. Ik heb in mijn inbreng daarnaar verzezen.

Wij willen graag consistent blijven en alleen al om die reden onze stem aan dit wetsvoorstel onthouden. Er is echter nog een extra argument. De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft vorige keer gezegd dat het wetsvoorstel dat nu verworpen is, de financiële motor is voor het wetsvoorstel dat nu ter stemming voorligt. Als de financiële motor stopt, vind ik het onverstandig om de andere wet in te voeren. Ik verneem wel hoe de regering hiermee in de toekomst denkt om te gaan. Per slot van rekening moet er altijd een handtekening onder gezet worden alvorens een wetsvoorstel kracht van wet krijgt. Daarover gaat deze Kamer echter niet.

Mijn fractie zal tegen dit wetsvoorstel stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdD tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van de Loodsenwet en enige andere wetten in verband met de invoering van markttoezicht op het aanbod van dienstverlening door registerloodsen en een herziening van de loodgeldtariefstructuur (Wet markttoezicht registerloodsen) (30913)**, en over:

- de motie-Hendriks c.s. inzake het verkrijgen van inzicht in het voorgenomen rijksbeleid ten aanzien van het loodswezen (30913, E).

(Zie vergadering van 11 december 2007.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Slager** (SP): Mevrouw de voorzitter. Wij hebben vorige week met voldoening geconstateerd dat bijna alle sprekers in dit huis met ons van mening waren dat het beter geweest was als bij het loodswezen de heilloze weg naar privatisering en marktwerking nooit was ingeslagen. Ik vond dat een memorabel feit. Er was een bijna Kamerbreed uitgesproken twijfel aan de zegeningen van de vrije markt.

De SP is blij dat het tij lijkt te keren. Wij zijn benieuwd of daarvan vandaag bij de stemmingen iets zal blijken. De SP stemt in ieder geval tegen deze wet, omdat die tegen beter weten in blijft gokken op mogelijke concurrentie bij deze veiligheidsdienst. De SP is daar principieel tegen en sinds verleden week is zij gesterkt in haar

opvatting dat deze wet niet alleen onwenselijk is maar ook overbodig.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en de PvdD tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

In stemming komt de motie-Hendriks c.s. (30913, E).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van arbeidsongeschiktheidswetten en de Wet financiering sociale verzekeringen in verband met de verhoging van de uitkering voor volledig arbeidsongeschikten naar 75% en in verband met de uitsluiting van de wachttijd in verband met wijziging van het Schattingsbesluit arbeidsongeschiktheidswetten (Wet verhoging uitkeringshoogte arbeidsongeschiktheidswetten) (31106)**.

(Zie vergadering van 10 december 2007.)

De **voorzitter**: Ik geef de gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Mevrouw **Swenker** (VVD): Mevrouw de voorzitter. Het uitgangspunt van het kabinet bij dit wetsvoorstel is dat alleen voor diegenen die volledig en duurzaam arbeidsongeschikt zijn een verhoging van de uitkering van 70% naar 75% gerechtvaardigd is.

De voorgestelde verhoging heeft echter ook betrekking op degenen voor wie nog niet vaststaat dat zij duurzaam en volledig arbeidsongeschikt zijn en blijven. Dit geldt met name voor mensen van 45 jaar tot 50 jaar die niet volgens het nieuwe schattingsbesluit afgeschat zijn én voor jongeren met een Wajong-uitkering.

Het kabinet kiest ervoor om ook voor deze groepen de uitkering te verhogen. De VVD is van mening dat ten onrechte het beginsel gelijke behandeling uitgangspunt is. Zij stemt dan ook tegen dit wetsvoorstel.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.