



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

## Centraal Informatiepunt

Den Haag, 4 juli 2001

Aan de leden en de plv. leden van de  
Vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken en Hoge  
Colleges van Staat

### **OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:**

**25877**            Regels met betrekking tot de inlichtingen- en veiligheidsdiensten alsmede  
wijziging van enkele wetten (Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 19..)

**EINDSTEMMING WETSVOORSTEL:** het wetsvoorstel is op 3 juli 2001 aangenomen.  
PvdA, D66, VVD, CDA, ChristenUnie en SGP stemden voor.

### **AANGENOMEN EN OVERGENOMEN AMENDEMENTEN**

---

#### **Artikel 6 tweede lid**

23 (Scheltema-de Nie)

De scheidslijn tussen de algemene inlichtingentaak buitenland en de militaire inlichtingentaak buitenland moet zo min mogelijk diffuus zijn. Het gebruik van de terminologie «overwegend niet-militair» respectievelijk «overwegend militair» biedt te weinig houvast en zal de betrokken bewindslieden steeds weer confronteren met de vraag: wat is overwegend? In de wettekst moet duidelijker tot uitdrukking komen dat de inlichtingentaak buitenland in beginsel bij de algemene inlichtingen- en veiligheidsdienst berust. Alleen als er sprake is van militaire relevantie is er reden de militaire inlichtingen- en veiligheidsdienst in te schakelen.

**Aangenomen met algemene stemmen**

Amendementen zijn in de volgorde van stemming – op artikelnummer – weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties.  
Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

### **Artikel 8 eerste lid**

24 → 61 → 62 (Scheltema-de Nie)

Zowel de AIVD als de MIVD vallen onder de Wet Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten. Voor een adequate parlementaire controle is het gewenst dat de verslagen van de beide diensten op elkaar worden afgestemd. Dat bevordert niet alleen de onderlinge samenhang en vergelijkbaarheid van de verslagen, maar zal ook een beter inzicht geven in de wijze waarop door beide diensten uitvoering wordt gegeven aan de wet .

**Aangenomen met algemene stemmen**

### **Artikel 8 tweede lid**

30 (Harrewijn)

Dit amendement beoogt tegemoet te komen aan het EVRM-vereiste dat kenbaar is op welke terreinen de diensten zich begeven, en sluit aan bij de bedoeling van de regering dit middels een overzicht van de werkterreinen van de diensten in de jaarverslagen te doen. Het amendement beoogt een volledig overzicht in het jaarverslag te verkrijgen, waarmee aan het vereiste zou kunnen worden voldaan. «Inzicht geven in» laat teveel ruimte voor een zeker selectie.

**Aangenomen. Tegen stemde CDA**

### **Artikel 8 derde lid**

53 → 57 (Rouvoet)

Dit amendement stelt voor de term «het belang van de staat» te schrappen, omdat deze term in voorliggend wetsvoorstel verwarrend en onjuist is, gezien de betekenis die deze zelfde term in artikel 68 GW heeft. De term is bovendien niet nodig om duidelijk te maken dat bepaalde aan de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten gerelateerde gegevens niet op de gebruikelijke wijze aan de Staten-Generaal verstrekt worden, maar aan een speciaal daartoe aangewezen commissie.

**Aangenomen met algemene stemmen**

### **Artikel amendement Rouvoet, stuk nr. 54**

70 (subamendement Van Oven / Scheltema-de Nie)

Gezien het feit dat de kamers te allen tijde zelf bevoegd blijven al of niet commissies in te stellen verdient het de voorkeur in de wettekst niet naar zodanige ( al of niet bestaande) commissies te verwijzen.

**Aangenomen. SP, GroenLinks, PvdA, D66 en CDA stemden voor**

### **Artikel 8 vierde lid**

54 (Rouvoet)

Dit amendement strekt ertoe in de wettekst tot uitdrukking te laten komen dat het aan de onderscheiden kamers der Staten-Generaal is om een voorziening te treffen voor het in voorkomende gevallen ontvangen van bepaalde informatie, de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten betreffende. Het is ongewenst om, zoals in de huidige tekst van het wetsvoorstel, bij wet een taak toe te bedelen aan een in een Reglement van Orde

genoemde commissie, waarvan in dat Reglement van Orde geen taken worden benoemd. Bovendien is het juist om in de wettekst ruimte te laten voor eventuele instelling door de Eerste Kamer van een vergelijkbare commissie als de IVD-commissie van de Tweede Kamer. Het amendement voorziet in een en ander.

**Aangenomen. De VVD stemde tegen**

### **Artikel 26 zesde lid**

25 (O.P.G. Vos)

Het ongericht scannen van niet kabelgebonden telecommunicatie kan vergaande consequenties hebben. Een zorgvuldige controle op zowel de selectie van gegevens als de keuze van de aan de onderwerpen gerelateerde trefwoorden is noodzakelijk. Door middel van dit amendement ligt het zwaartepunt van de besluitvorming op dit terrein bij de betrokken minister.

**Aangenomen met algemene stemmen**

### **Artikel 37a nieuw lid**

19 → 69 (Van Oven)

Artikel 37a biedt de mogelijkheid bij algemene maatregel van bestuur de kring van personen of instanties die in aanmerking komen voor verstrekking van door de diensten vergaarde gegevens. Omdat het daarbij mogelijk gaat om uiterst privacygevoelige gegevens is het belangrijk dat de Staten-Generaal expliciet op de hoogte wordt gesteld wie tot de kring gaat behoren aan wie in voorkomende gevallen gegevens zullen worden verstrekt.

**Aangenomen. SP, GroenLinks, PvdA, D66, CDA, ChristenUnie en SGP stemden voor**

### **Artikel 51**

20 (Van Oven)

De gronden voor afwijzing van een verzoek tot kennisneming zijn noodzakelijkerwijs ruim geformuleerd. Omdat het de dienst zelf is die in de praktijk beslist over de aanvraag tot kennisneming en zij zelf belang heeft bij de beslissing, is het belangrijk dat de commissie van toezicht inzicht verkrijgt in de afwijzingen van aanvragen en de reden waarom de aanvraag is afgewezen. Dit amendement beoogt de controletaak van de commissie van toezicht te versterken door expliciet te bepalen dat de dienst een beslissing van een afwijzing tot kennisneming gemotiveerd aan de commissie dient te melden

**Aangenomen SP, GroenLinks, PvdA, D66, en CDA stemden voor**

### **Artikel 59 tweede lid**

49 → 65 → 71 (Harrewijn)

Dit amendement beoogt duidelijk in de wet vast te leggen dat de Commissie van Toezicht te allen tijde de betrokken ministers gevraagd en ongevraagd kunnen informeren en adviseren en via de ministers ook de Kamer(s). Dit om te voorkomen dat er slechts een formalistische

uitvoering van de controle-taak ontstaat. De wijze waarop de Kamer(s) geïnformeerd worden is ontleend aan de werkwijze bij artikel 75. Conform het amendement van van Oven/Scheltema is niet vastgelegd bij welke commissie(s) van de Kamer(s) dit dient te geschieden.

**Aangenomen. SP, GroenLinks, PvdA, D66 en CDA stemden voor**

#### **Artikel 60 tweede lid**

22 (Van der Hoeven)

Het amendement beoogt de voordracht van de Tweede Kamer bindend te laten zijn.

**Aangenomen. ChristenUnie en SGP stemden tegen**

#### **Artikel 60 tweede lid**

52 (Rouvoet)

Dit amendement stelt voor de zinsnede dat er in de voordracht van de Tweede Kamer geen rangorde wordt aangebracht te schrappen uit het wetsvoorstel. Dit voorschrift is onnodig betuttelend en in de praktijk zonder betekenis. Bij aanvaarding van dit amendement is de regering (net als in het wetsvoorstel) weliswaar gebonden aan de aanbeveling van drie personen, maar behoudt zij de vrijheid om af te wijken van de door de Kamer aangebrachte rangorde. Hierin komt de eigen verantwoordelijkheid van de regering tot uitdrukking.

Het desgevraagd afleggen van verantwoording over de gemaakte keuze, waartoe de regering in de stukken zegt bereid te zijn, heeft alleen zin wanneer zij een andere keuze maakt dan de Tweede Kamer, niet wanneer zij overeenkomstig de wettelijke procedure een keuze uit drie personen maakt.

**Aangenomen. GroenLinks, PvdA, D66, ChristenUnie en SGP stemden voor**

## **VERWORPEN, INGETROKKEN EN/OF VERVALLEN AMENDEMENTEN**

---

#### **Artikel 6 ond A**

27 (Harrewijn)

Bij nota van wijziging heeft de regering het begrip «nationale veiligheid» als leidend voor de taken van de diensten gekozen; als meer in overeenstemming met het EVRM dan het begrip «veiligheid van de staat». Door bij de invulling van dat begrip toch weer te spreken over «veiligheid en andere gewichtige belangen van de staat» worden voor meerdere uitleg vatbare termen gehandhaafd. Het is al moeilijk genoeg om nationale veiligheid helder te definiëren.

**Verworpen. SP en GroenLinks stemden voor**

#### **Artikel 6 lid 3**

29 → 63 (Harrewijn)

De wettelijke taken van de diensten zijn ruim geformuleerd. In dit amendement wordt voorgesteld om het door de regering in schriftelijke en mondelinge behandeling van deze wet geformuleerde uitgangspunt dat bij de invulling van de taakuitoefening het subsidiariteitsbeginsel voorop staat, nader uit te werken aan de hand van criteria die ook de instemming van het parlement hebben. Het amendement beoogt een gewenste grondhouding mee te geven, waarin het werk van de diensten tegen het licht gehouden wordt met de vraag of de diensten dat per se zelf, inclusief de daarbij horende geheimhouding, moeten verrichten

**Verworpen. SP en GroenLinks stemden voor**

#### **Artikel 6 tweede lid**

27 (Harrewijn)

Bij nota van wijziging heeft de regering het begrip «nationale veiligheid» als leidend voor de taken van de diensten gekozen; als meer in overeenstemming met het EVRM dan het begrip «veiligheid van de staat». Door bij de invulling van dat begrip toch weer te spreken over «veiligheid en andere gewichtige belangen van de staat» worden voor meerdere uitleg vatbare termen gehandhaafd. Het is al moeilijk genoeg om nationale veiligheid helder te definiëren.

**Verworpen. SP en GroenLinks stemden voor**

#### **Artikel 13 derde lid**

32 (Harrewijn)

Louter iemands politieke voorkeur kan geen reden zijn voor de verwerking van persoonlijke gegevens. Ook in geval van bijvoorbeeld extreem rechtse politieke ideeën. Pas als dat gepaard gaat met bepaalde activiteiten, bepaald gedrag of bepaalde contacten kan dat een reden zijn voor extra waakzaamheid. Het feit dat niet op godsdienst geregistreerd mag worden is toch ook geen belemmering om bepaalde fundamentalistische activiteiten en connecties te volgen.

**Verworpen. SP, GroenLinks en D66 stemden voor**

#### **Artikel 19 tweede lid**

34 → 64 (Harrewijn)

Dit amendement beoogt het doormandateren van de machtiging voor toestemmingsverlening voor de inzet van bijzondere bevoegdheden van de diensten tegen te gaan. De indiener is van mening dat buiten de minister uitsluitend het hoofd van de dienst aangewezen moet worden als degene die de machtiging krijgt om die toestemming voor de inzet van bijzondere bevoegdheden te verlenen. Het verder binnen de diensten doormandateren leidt ertoe dat het besluit tot de inzet van bijzondere bevoegdheden tot op het uitvoerende niveau genomen zou kunnen worden, hetgeen de indiener onwenselijk acht.

**Verworpen. SP en GroenLinks stemden voor**

#### **Artikel 20 derde en vierde lid**

36 (Harrewijn)

Dit amendement strekt ertoe om de vereiste toestemming van Onze betrokken Minister, die geldt voor het toepassen van bijzondere bevoegdheden in woningen en met betrekking tot de bewoners van die woning, ook voor andere besloten plaatsen en de gebruikers van die plaatsen te doen gelden. Daarnaast beoogt het amendement om notificatie van het gebruik van bijzondere bevoegdheden voor besloten plaatsen en de hoofdgebruiker daarvan voor de diensten te verplichten.

**Verworpen. SP en GroenLinks stemden voor**

#### **Artikel 21 eerste lid**

37 → 55 (Harrewijn)

Dit amendement beoogt een scheiding aan te brengen tussen de bevoegdheden van agenten die werkzaam zijn als ambtenaren bij de diensten en anderen die werkzaamheden verrichten voor de diensten. Deze laatsten moeten minder bevoegdheden hebben als het gaat om het plegen van strafbare feiten.

Daarbij wordt voorgesteld in alle gevallen waar mogelijk sprake is van het plegen van strafbare feiten de instructie schriftelijk vast te leggen. Tenslotte beoogt het amendement de inzet van agenten te toetsen aan de vereisten van doelmatigheid, proportionaliteit, subsidiariteit en kenbaarheid.

**Verworpen. SP en GroenLinks stemden tegen**

#### **Artikel 24 eerste lid**

39 (Harrewijn)

Dit amendement beoogt, vooruitlopend op de grondwetswijziging van art 13 en in overeenstemming met de adviezen van de commissie Franken, om het elektronische dataverkeer, voor zover het gaat om e-mail, gelijk te schakelen aan het briefgeheim en daartoe, naast toestemming van Onze betrokken Minister, ook een bijzondere last te vereisen van de rechtbank te Den Haag.

**Verworpen. SP en GroenLinks stemden voor**

#### **Artikel 33a eerste lid**

41 → 56 → 66 (Harrewijn)

Dit amendement beoogt het onderzoek van de diensten naar mogelijk-heden voor het na vijf jaren uitbrengen van een verslag aan de persoon ten aanzien waarvan een bijzondere bevoegdheid is uitgeoefend, te verruimen tot het e-mailgeheim. Indiener vindt het wenselijk om de gelijkschakeling van het e-mailgeheim aan het briefgeheim ook in de notificatie-onderzoeken te laten doorwerken, en de notificatie derhalve te verplichten voor alle door of namens de diensten gepleegde inbreuken op grondwettelijk beschermde burgerrechten.

**Verworpen. SP, GroenLinks en ChristenUnie stemden voor**

#### **Artikel 33a vierde lid**

42 (Harrewijn)

Dit amendement beoogt het uitbrengen van een verslag aan personen bij wie dat in eerste aanleg redelijkerwijs niet mogelijk was, maar bij wie dit, bijvoorbeeld doordat zij zich na een aantal jaren weer in Nederland vestigden, wel weer mogelijk is geworden. Daartoe wordt elke drie jaar via de burgerlijke stand in de laatst bekende woonplaats om de laatste GBA-gegevens verzocht.

**Verworpen. SP en GroenLinks stemden voor**

#### **Artikel 33 zesde lid**

43 (herdruk) (Harrewijn)

Ook hier moet de minister toestemming geven! Bij het vervallen van de notificatieplicht en het doorspelen van gegevens aan andere diensten (dit laatste desnoods achteraf).

**Verworpen. SP en GroenLinks stemden voor**

#### **Artikel 41 tweede lid**

44 I (Harrewijn)

Dit amendement beoogt om, bij de verbetering dan wel verwijdering van persoonsgegevens, de personen die deze gegevens betreffen daarvan in kennis te stellen, voorzover dit niet in strijd is met de bescherming van de nationale veiligheid. Daarnaast beoogt dit amendement om personen, die in kennis gesteld zijn van bij de diensten aanwezige persoons-gegevens hen betreffende, in staat te stellen een schriftelijk verzoek in te dienen deze te verbeteren, aan te vullen of te verwijderen. Daartoe wordt eveneens voorgesteld een bewaartermijn van drie maanden te introduceren voordat kan worden overgegaan tot vernietiging van verwijderde gegevens.

**Verworpen. SP en GroenLinks stemden voor**

#### **Artikel 41 derde lid**

44 II (Harrewijn)

**Verworpen. SP en GroenLinks stemden voor**

#### **Artikel 46 twee nieuwe leden**

44 III (Harrewijn)

**Verworpen. SP en GroenLinks stemden voor**

#### **Artikel 54 vijfde lid**

47 (Harrewijn)

Dit amendement strekt ertoe een verzoek tot ondersteuning van daarvoor in aanmerking komende diensten van andere landen ook in het geval van gegevensuitwisseling (tweede lid) vergezeld te doen gaan van ondertekening door de daartoe bevoegde autoriteit van deze instantie en een nauwkeurige omschrijving van de verlangde vorm van ondersteuning alsmede de reden waarom de ondersteuning wenselijk wordt geacht. Dit amendement strekt er tevens toe de periode van toestemming tot ondersteuning van daarvoor in aanmerking komende diensten van andere

landen te beperken tot telkens maximaal drie maanden, waarna opnieuw toestemming van Onze betrokken Minister noodzakelijk is. Dit met als oogmerk om het opereren van buitenlandse diensten in Nederland en de samenwerking met de Nederlandse diensten te binden aan ministeriële goedkeuring.

**Verworpen. SP en GroenLinks stemden voor**

#### **Artikel 6 tweede lid**

27 III (Harrewijn)

Bij nota van wijziging heeft de regering het begrip «nationale veiligheid» als leidend voor de taken van de diensten gekozen; als meer in overeenstemming met het EVRM dan het begrip «veiligheid van de staat». Door bij de invulling van dat begrip toch weer te spreken over «veiligheid en andere gewichtige belangen van de staat» worden voor meerdere uitleg vatbare termen gehandhaafd. Het is al moeilijk genoeg om nationale veiligheid helder te definiëren.

**Verworpen. SP, GroenLinks, D66, ChristenUnie en SGP stemden voor**