



## Overzicht van Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

*aan* De leden van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport

*datum* 14 februari 2023

Betreffende wetsvoorstel:

**35942**

Wijziging van de Jeugdwet in verband met het versterken van de rechtspositie van jeugdigen die worden opgenomen in een gesloten accommodatie (Wet rechtspositie gesloten jeugdhulp)

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 14 februari 2023 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, VVD, SGP, CDA, BBB, JA21, PVV, FVD en Groep Van Haga

Afwezig: BIJ1

### **Aangenomen amendementen**

#### **Artikel I, onderdeel Aa, artikel 4.1.1, tweede lid**

**22** (Ceder en van der Staaij) over het vrij kunnen belijden en beleven van de eigen godsdienst of levensovertuiging

Indieners menen dat het vrij belijden en beleven van de eigen godsdienst of levensovertuiging een recht is voor iedere jeugdige, ook in de jeugdhulp. Dit kan bijvoorbeeld betekenen dat, met in achtneming van de veiligheid en goede zorg van de jeugdige, de jeugdige de ruimte krijgt voor godsdienstige gewoontes zoals gebed en viering. Daarom leggen indieners dit recht met een amendement vast. Hiermee wordt de rechtspositie van jeugdigen in de jeugdhulp versterkt.

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 14 februari 2023

blad 2

In artikel 4.1.1, tweede lid, van de Jeugdwet is nu al vastgelegd dat de jeugdhulpaanbieder er zorg voor moet dragen dat in de accommodatie geestelijke verzorging beschikbaar is, die zoveel mogelijk aansluit bij de godsdienst of levensovertuiging van de jeugdige of ouder. Jeugdhulpaanbieders zijn daartoe verplicht als het jeugdhulp betreft die verblijf van een jeugdige of ouder in een accommodatie gedurende ten minste een etmaal met zich brengt. Deze eis is daarmee tevens van toepassing bij (gesloten) accommodaties. Dit amendement is een aanvulling op deze grondslag voor geestelijke verzorging, door ook het recht op het belijden en beleven van de levensovertuiging te benoemen.

Dat dit twee verschillende aspecten zijn van het geestelijk leven van een jeugdige blijkt uit de consultatieversie van dit wetsvoorstel, waarin in artikel 3.2 in twee verschillende leden deze aspecten werden benoemd. Deze bepaling is niet volledig in het huidige wetsvoorstel gekomen en beperkt zich tot de beschikbaarheid van geestelijke verzorging. Indieners zijn van mening dat de bepaling uit de consultatieversie ook toegevoegde waarde heeft voor jeugdigen die verblijven bij jeugdhulpaanbieders en gecertificeerde instellingen op grond van de Jeugdwet.

**Aangenomen. Voor: de SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, JA21, FVD en Groep Van Haga**

#### **Artikel I, onderdeel Aa, artikel 4.1.1a**

17 → 21 (Raemakers en Westerveld) over het stellen van regels over het toekennen van zak- en kleedgeld

Zak- en kleedgeld is van groot belang voor de zelfstandigheid van jongeren, ook als zij in een residentiële jeugdhulpaccommodatie zitten (gesloten of open). Ondanks meerdere aansporingen vanuit de Kinderombudsman zijn er nog steeds gemeenten waar zak- en kleedgeld voor jongeren in een residentiële jeugdhulpaccommodatie onvoldoende geregeld is. De indieners willen een structurele oplossing hiervoor. Met dit amendement wordt geregeld dat bij *ministeriële* regeling regels worden gesteld over het toekennen van zak- en kleedgeld, zodat de jeugdige het recht heeft op zak- en kleedgeld. Parallel hieraan wordt er gewerkt aan een vereenvoudiging van de Handreiking zak- en kleedgeld voor kinderen met een maatregel voor jeugdbescherming. De uitkomsten daarvan kunnen dan per ministeriële regeling worden vastgelegd als landelijke regeling. De indieners vinden het van belang om het recht wettelijk te regelen zodat hierover geen onduidelijkheid meer ontstaat, zoals bleek uit een uitvraag van Jeugdzorg Nederland en de Vereniging Nederlandse Gemeenten.

Daarnaast regelt dit amendement dat er regels worden gesteld over wanneer de jeugdige kleding en schoeisel krijgt. Dit is bedoeld voor situaties waarbij de jeugdige ondanks het recht op kleedgeld niet kan beschikken over voldoende kleding en schoeisel, bijvoorbeeld omdat de jeugdige aangeeft geen gebruik te willen of kunnen maken van kleedgeld om te voorzien in zijn of haar kleding.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, JA21, de PVV en Groep Van Haga**



datum 14 februari 2023

blad 3

#### **Artikel I, onderdeel F, artikel 6.2.4**

10 → **20** (Raemakers) over het toewijzen van een vertrouwenspersoon

Een vertrouwenspersoon kan van groot belang zijn voor een jeugdige die jeugdhulp ontvangt, zeker wanneer er sprake is van gesloten jeugdzorg en/of vrijheidsbeperkende maatregelen. Het voorliggend wetsvoorstel kent daarom ook terecht bevoegdheden en verantwoordelijkheden toe aan deze vertrouwenspersoon in het proces. Zo hebben zij bijvoorbeeld de taak om signalen over tekortkomingen in de uitvoering van gesloten jeugdhulp, voor zover deze afbreuk doen aan de rechten van een jeugdige, aan de ingevolge de Jeugdwet met toezicht belaste ambtenaren te melden. Het is daarom van belang dat iedere jeugdige die dat wil bijgestaan wordt door een vertrouwenspersoon.

De indiener wenst met dit amendement te regelen dat de jeugdhulpaanbieder aan iedere jeugdige een vertrouwenspersoon toewijst en dat de jeugdige hierover geïnformeerd wordt. Daarmee hebben jeugdigen in de regel de beschikking over een vertrouwenspersoon, tenzij zij ervoor willen kiezen geen gebruik te maken van deze vertrouwenspersoon. Dit is een wijziging ten opzichte van voorliggend wetsvoorstel waarin de jeugdige slechts geïnformeerd wordt over de mogelijkheid om een vertrouwenspersoon in te schakelen en dus niet standaard toegewezen wordt aan de jeugdige. In de nota naar aanleiding van het verslag stelt de regering hier niet voor gekozen te hebben aangezien zij het effect willen voorkomen dat de jeugdige de vertrouwenspersoon ervaart als een opgedrongen persoon met wie hij of zij verplicht in gesprek moet.<sup>1</sup> De indiener vindt dat ook niet wenselijk en stelt daarom met dit amendement een vertrouwenspersoon niet verplicht. Wel wordt met dit amendement geregeld dat een vertrouwenspersoon standaard toegewezen wordt en de keuze aan de jeugdige is om hier gebruik van te maken.

**Aangenomen. Voor: Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, JA21, de PVV en Groep Van Haga**

#### **Toevoegen lid 4 in artikel I, onderdeel G, artikel 6.2.6**

15 → 32 → **36** (Westerveld c.s.) over het stellen van eisen aan een eigen kamer

De inrichting en faciliteiten van de kamers van jeugdigen in instellingen voor gesloten jeugdhulp lopen nogal uiteen, zo hebben de indieners zelf vaak in de praktijk gezien. Het is belangrijk dat een jeugdige zich zo thuis mogelijk voelt, ook als diegene tijdelijk niet thuis kan wonen. Dit sluit ook aan bij een doelstelling van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport zelf. In de Jeugdwet is er op dit moment niets geregeld over minimumeisen voor inrichting, faciliteiten, afmeting en de kwaliteit van kamers in de gesloten jeugdhulp. De indieners willen dat door dit amendement veranderen door te regelen dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur regels kunnen worden gesteld over de inrichting, de faciliteiten, de afmeting en de kwaliteit van de eigen kamer van de jeugdige.

---

<sup>1</sup> Kamerstukken II 2022/23, 35942, nr. 6.



datum 14 februari 2023

blad 4

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, het CDA, BBB, JA21, de PVV, FVD en Groep Van Haga**

**Artikel I, onderdeel G, artikel 6.2.8**

**23** (Ceder) over het waarborgen van goede faciliteiten voor jeugdigen met een kind in een gesloten accommodatie

Indiener beoogt met dit amendement een betere borging van het recht van de jeugdige met een kind om het kind in de gesloten accommodatie te laten verblijven door vast te leggen dat de jeugdhulpaanbieder verantwoordelijk is dat de kamer en de faciliteiten passend zijn om een kind op te voeden. Indiener wil voorkomen dat het vaststellen dat het 'opvoeden en gezond en veilig opgroeien' in de gesloten accommodatie niet mogelijk is (alleen) gelegen is in het gegeven dat de faciliteiten van de accommodatie onvoldoende zijn. Met dit amendement wordt het recht op familieleven ook in de gesloten jeugdhulp gematerialiseerd.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, JA21, de PVV, FVD en Groep Van Haga**

**Artikel I, onderdeel H, artikel 6.3.2.4, derde lid**

**28** (Ceder) over de mogelijkheid van briefwisseling met een college of een gemeenteraad of de leden daarvan

Indiener beoogt met dit amendement de mogelijkheid open te houden dat de jeugdige in een gesloten jeugdaccommodatie brieven of berichten kan ontvangen van en versturen aan zijn gemeente, in de personen van de collegeleden en gemeenteraadsleden. Dit kan nodig zijn als de jeugdige onder bepaalde gemeentelijke regelingen valt of bijzondere bijstand ontvangt. Ook is het volgens de indiener belangrijk dat de jeugdige politieke aandacht kan vragen op lokaal niveau, zoals dat in dit wetsvoorstel op landelijk niveau al wordt gefaciliteerd. Correspondentie tussen de gemeente en de jeugdige moet daarom wat de indiener betreft mogelijk worden.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, JA21, de PVV, FVD en Groep Van Haga**

**Artikel I, onderdeel H, artikel 6.3.2.4, derde lid, onderdeel 1**

12 → **30** (Westerveld c.s.) over vrienden in de gelegenheid stellen op bezoek te komen

Het wetsvoorstel regelt dat de jeugdhulpaanbieder ouders, andere gezinsleden, de voogd of pleegouders van de jeugdige in de gelegenheid stelt om op bezoek te komen ook als deze personen vanwege dringende verplichtingen of belemmeringen niet in staat zijn om de jeugdige op de in de huisregels vastgestelde tijden en plaatsen te bezoeken. De indieners missen 'vrienden' in deze opsomming. Voor veel jeugdigen in gesloten jeugdhulp zijn vrienden zeer belangrijk, zeker omdat de relatie met familie soms problematisch is. De indieners vinden het dan ook van groot belang dat ook vrienden deze mogelijkheid moet



datum 14 februari 2023

blad 5

worden geboden. Het is hiermee niet de bedoeling om personen toe te laten die kunnen leiden tot onveiligheid voor de jeugdige, zoals bijvoorbeeld pooierboys. De mogelijkheid om dit te beperken is vastgelegd in het voorgestelde artikel 6.3.2.4, eerste lid, van het wetsvoorstel.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, JA21, de PVV en Groep Van Haga**

#### **Artikel I, onderdeel H**

##### **Artikel I, onderdeel J, onder 1**

11 → 29 (Westerveld c.s.) over het niet tijdelijk plaatsen in een afzonderlijke en af te sluiten ruimte

Het wetsvoorstel regelt dat jeugdigen jonger dan 12 jaar niet langer mogen worden ingesloten. Dit mag volgens het wetsvoorstel echter nog wel tijdens vervoer van en naar de gesloten instelling en tijdens verblijf in het gerechtsgebouw. Wat de indieners betreft zou deze mogelijkheid voor jeugdigen jonger dan 12 jaar ook tijdens vervoer en verblijf in het gerechtsgebouw moeten worden ingeperkt. Dit amendement regelt dat.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, JA21, de PVV, FVD en Groep Van Haga**

#### **Diverse artikelen**

13 (Raemakers) over de mogelijkheid om een schadevergoeding toe te kennen

Met dit amendement wil de indiener zorgdragen dat klachtencommissies die een klacht gegrond verklaren de mogelijkheid krijgen om ook een schadevergoeding toe te kennen. Klachtencommissies onder de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz) en de Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten (Wzd) kennen deze bevoegdheid al.<sup>2</sup> De indiener wil de Jeugdwet hiermee gelijktrekken. Op dit moment kunnen de klachtencommissies slechts een tegemoetkoming vaststellen, maar moeten jeugdigen een civiele rechter verzoeken om een schadevergoeding, ook als hun klacht al gegrond is verklaard door de klachtencommissie. De indiener wil deze gang naar de rechter voorkomen met dit amendement. Daarnaast maakt dit amendement mogelijk dat om schadevergoeding kan worden verzocht bij het indienen van het beroepschrift bij de beroepscommissie. Ook dit punt betreft een gelijktrekking van de Jeugdwet met de werkwijze op grond van de Wvggz en de Wzd.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, JA21, de PVV, FVD en Groep Van Haga**

---

<sup>2</sup> Artikel 10:11 Wvggz; artikel 56g Wzd.



datum 14 februari 2023

blad 6

**Artikel I, onderdeel M, artikel 6.5.4, derde lid**

16 → **33** (Westerveld c.s.) over het verruimen van de beroepstermijn

Het wetsvoorstel regelt dat het beroepschrift tegen een uitspraak van de klachtencommissie uiterlijk op de zevende dag na ontvangst van het afschrift van de beslissing ingediend moet worden. Indieners vinden deze termijn te kort. Een beroepschrift opstellen is een ingewikkelde procedure en jeugdigen moeten de tijd krijgen om over de beslissing na te denken. Door de beroepstermijn te verruimen naar zes weken wordt aangesloten bij beroepstermijnen in andere wetgeving.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, JA21, de PVV, FVD en Groep Van Haga**

**Artikel I, onderdeel N, artikel 6.6.1, eerste lid**

18 → **34** (Westerveld c.s.) over vrije toegang tot de vertrouwenspersoon

Het wetsvoorstel schrijft voor dat de vertrouwenspersoon vrije toegang heeft tot de jeugdige en geen toestemming van derden behoeft om te spreken met de jeugdige. Andersom staat minder specifiek beschreven dat ook een jeugdige, diens ouders of pleegouders een beroep kunnen doen op een vertrouwenspersoon zonder daarvoor toestemming te vragen van derden. Via het AKJ (Advies- en Klachtenbureau Jeugdzorg dat binnenkort Jeugdstem heet) begrijpen indieners dat er in de praktijk toch nog discussies ontstaan over het krijgen van toestemming van instanties of ouders voor het spreken of gebruik maken van een vertrouwenspersoon, zeker bij jeugdigen onder 12 jaar. Indieners willen met dit amendement extra benadrukken en verstevigen in de wet dat een jeugdige, van welke leeftijd dan ook, geen toestemming hoeft te vragen voor het gebruik maken van een vertrouwenspersoon, zodat in discussie naar dit wetsartikel verwezen kan worden. Concreet betekent dit dus ook dat in gevallen van (complexe) echtscheiding er geen toestemming aan ouders gevraagd hoeft te worden.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, JA21, de PVV, FVD en Groep Van Haga**

**Artikel I, onderdeel N, artikel 6.7.2, eerste lid**

**9** (Raemakers) over het informeren van ouders, voogden en gecertificeerde instellingen inzake vrijheidsbeperkende maatregelen

Ieder half jaar ontvangen ouders en voogden een rapportage van de vrijheidsbeperkende maatregelen. Op basis van het voorliggende wetsvoorstel worden ouders of voogden niet op de hoogte gebracht van de toepassing van elke vrijheidsbeperkende maatregel, tenzij het gaat om overplaatsing of insluiting. Toch is het mogelijk dat er maatregelen worden toegepast die niet in het hulpverleningsplan zijn opgenomen voor zover de maatregel tijdelijk noodzakelijk is ter afwending van een noodsituatie, op grond van het voorgestelde artikel 6.3.1.2, derde lid, van de Jeugdwet.



datum 14 februari 2023

blad 7

De indiener vindt het wenselijk dat ouders, voogden en gecertificeerde instellingen geïnformeerd worden over deze maatregelen, zeker omdat het hulpverleningsplan iedere twee maanden geëvalueerd wordt. Hoewel de indiener erkent dat inzet van een vrijheidsbeperkende maatregel buiten het hulpverleningsplan om niet hoeft te betekenen dat deze maatregel in het hulpverleningsplan opgenomen hoeft te worden, wil de indiener met dit amendement wel ervoor zorgen dat ouders in dezelfde frequentie als de evaluatie van het hulpverleningsplan worden geïnformeerd over inzet van deze maatregelen.

**Aangenomen. Voor: Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, JA21, de PVV, FVD en Groep Van Haga**

## **Verworpen amendementen**

### **Artikel I, onderdeel G artikel 6.2.9, tweede lid**

14 → **31** (Westerveld c.s.) over het opstellen van een hulpverleningsplan binnen drie weken

Het wetsvoorstel regelt dat zo spoedig mogelijk, maar in elk geval binnen zes weken een hulpverleningsplan wordt opgesteld voor de jeugdige in een gesloten accommodatie. Indieners vinden de periode van zes weken te lang. Het is belangrijk dat de jeugdige snel weet hoe de behandeling eruit gaat zien, welke vrijheidsbeperkende maatregelen worden afgesproken en welke vrijheid er bijvoorbeeld is in termen van verlof. Zeker gezien de grote impact van een plaatsing in een gesloten accommodatie moet een jeugdige snel weten waar diegene aan toe is. Indieners zouden de periode voor het opstellen van een hulpverleningsplan dan ook willen verkorten van zes weken naar drie weken. In de consultatieversie van het wetsvoorstel was dit ook drie weken, indieners keren daar naartoe terug.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Gündoğan, Lid Omtzigt, BBB, JA21, de PVV, FVD en Groep Van Haga**

### **Artikel I, onderdeel H, artikel 6.3.1.2, vijfde lid**

19 → **35** (Westerveld c.s.) over het betrekken van de gekwalificeerde gedragswetenschapper

In het wetsvoorstel wordt geregeld dat indien een maatregel ter afwending van een noodsituatie niet binnen twaalf uur kan worden beëindigd, voor de voortzetting van de maatregel de instemming van een gekwalificeerde gedragswetenschapper vereist is. Wat betreft de indieners moet het oordeel van de gekwalificeerde wetenschapper zo spoedig mogelijk gevraagd worden. Vrijheidsbeperkende maatregelen zijn ingrijpend voor een jeugdige. De indieners willen voorkomen dat er situaties kunnen ontstaan waarbij een jeugdige twaalf uur lang onterecht aan een vrijheidsbeperking wordt onderworpen. Deze aanpassing past ook bij de beweging en ambitie om minder vrijheidsbeperkende maatregelen te gebruiken in de gesloten jeugdzorg. Daarnaast is het wenselijk dat de gedragswetenschapper, voor zover mogelijk, pas een oordeel geeft als hij de jeugdige zelf ook heeft gesproken.



datum 14 februari 2023

blad 8

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Gündoğan, Lid Omtzigt, BBB, JA21, de PVV en Groep Van Haga**

### **Moties**

27 (Verkuijlen c.s.) over nadere regels over de veiligheid van hulpverleners en jeugdigen in gesloten accommodaties

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, JA21, de PVV, FVD en Groep Van Haga**

26 (Maijer) over voldoende financiële middelen voor de transitie van gesloten naar open plaatsen

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Gündoğan, Lid Omtzigt, de SGP, BBB, JA21, de PVV, FVD en Groep Van Haga**

25 (Kwint en Westerveld) over alle vormen van leefgeld in de jeugdzorg jaarlijks indexerend

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Gündoğan, Lid Omtzigt, de SGP, BBB, de PVV, FVD en Groep Van Haga**

24 (Kwint en Westerveld) over het concretiseren van het nee-tenzij principe bij de toepassing van vrijheidsbeperkende maatregelen

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, JA21, de PVV, FVD en Groep Van Haga**