



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

*aan* De leden van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid

*datum* 7 februari 2023

Betreffende wetsvoorstel:

### **36171**

Wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafrecht BES, het Wetboek van Strafvordering en het Wetboek van Strafvordering BES in verband met de strafbaarstelling van het zich verschaffen, verspreiden of anderszins ter beschikking stellen van persoonsgegevens voor intimiderende doeleinden (strafbaarstelling gebruik persoonsgegevens voor intimiderende doeleinden)

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 7 februari 2023 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

### **Aangenomen amendementen**

#### **Artikel I, artikel 285d**

#### **Artikel II, artikel 298b**

8 (Michon-Derkzen) over verhoging van de maximale strafmaat naar twee jaren en een boete van de vierde categorie

Het voorgestelde strafmaximum van artikel 285d bedraagt thans één jaar gevangenisstraf of een geldboete van de derde categorie. Ter motivering van dit strafmaximum, wordt in de memorie van toelichting onder andere verwezen naar artikel 133 Sr. Hierin is het in het openbaar aanbieden inlichtingen, gelegenheid of middelen te verschaffen om enig strafbaar feit te plegen strafbaar gesteld. Hierop is een strafmaximum gesteld van zes maanden gevangenisstraf of een geldboete van de derde categorie. Indiener stelt dat het strafmaximum van artikel 133 Sr sinds 1886 niet is gewijzigd en in zoverre niet voldoende aansluit bij de veranderde maatschappelijke opvattingen. Daarnaast zijn er in de afgelopen

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → 20. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 7 februari 2023

blad 2

periode veel incidenten geweest waarbij de gevolgen van doxing voor slachtoffers vele malen ingrijpender zijn geweest dan de gevolgen voor slachtoffers van het openbaar aanbieden van inlichtingen om enig strafbaar feit te plegen, voor zover er al slachtoffers van dat delict zijn. Artikel 133 Sr kan immers ook een slachtofferloos delict zijn. En er is in de afgelopen vijf jaren slechts in minder dan tien zaken iemand veroordeeld voor het plegen van het misdrijf van artikel 133Sr.

Mede in het licht van bovenstaande stelt indiener voor het strafmaximum van het voorgestelde artikel 285d Sr te verhogen naar maximaal twee jaar gevangenisstraf of een geldboete van de vierde categorie. Dit biedt de rechter meer ruimte om in zeer ernstige gevallen van doxing een passende straf op te leggen. Ook gaat van het hogere strafmaximum een afschrikwekkende en normerende werking uit.

Ten opzichte van misdrijven die daadwerkelijk strafbare bedreiging opleveren (artikel 285 Sr, maximum van drie jaar) dan wel leiden tot een aantasting van de fysieke integriteit van het slachtoffer (artikel 300 Sr; strafmaximum van drie jaar), is met een strafmaximum voor doxing van twee jaar in die verhouding sprake van evenredigheid. Tot slot wordt met het voorgestelde strafmaximum van twee jaar aangesloten bij het strafmaximum van het eerder ingediende amendement dat beoogde doxing strafbaar te stellen.<sup>1</sup>

**Aangenomen. Voor: DENK, Fractie Den Haan, Lid Gündoğan, D66, VVD, SGP, CDA, BBB, JA21, PVV en Groep Van Haga.**

#### **Artikel I, artikel 285d**

#### **Artikel II, artikel 298b**

9 → 10 (Van der Staaij en Kuik) over een strafverhogingsgrond voor doxing ten aanzien van ambts- en gezagsdragers en functionarissen in het veiligheidsdomein

Met dit amendement wordt een nieuwe strafverhogingsgrond toegevoegd waarbij aansluiting gezocht wordt bij bedreiging zoals strafbaar gesteld in artikel 285, vijfde lid, Sr. Deze strafverhogingsgrond betreft het gebruik van persoonsgegevens voor intimiderende doeleinden van een specifieke groep ambts- en gezagsdragers en functionarissen werkzaam in het veiligheidsdomein, waaronder: ministers, staatssecretarissen, commissarissen van de Koning, gedeputeerden, burgemeesters, wethouders of leden van een algemeen vertegenwoordigend orgaan, rechterlijke ambtenaren, advocaten, journalisten of publicisten in het kader van nieuwsgaring, ambtenaren van politie of buitengewone opsporingsambtenaren. De groep van functionarissen in dit lid komt overeen met de groep van functionarissen waarvoor in artikel 285, vijfde lid, Sr een strafverhogingsgrond is geïntroduceerd voor bedreiging van deze groep personen. Aan de publieke functie die zij vervullen is een bepaalde positie verbonden, omdat zij worden gezien als vertegenwoordiger van een publiek orgaan dat een essentiële functie vervult in het democratisch bestel of functionaris vanuit het veiligheidsdomein. Van personen in deze posities wordt dan ook een hoge mate van loyaliteit en inzet voor de publieke zaak verwacht. Het beeld van deze functionarissen als representant van het openbaar orgaan of veiligheidsdomein maakt deze functionarissen een aantrekkelijk doelwit voor 'doxers'. In

<sup>1</sup> Kamerstukken II, 2020-2021 35 564, nr. 11.



datum 7 februari 2023

blad 3

hun functie worden ze daarom geconfronteerd met gedrag van burgers die het goed uitoefenen van hun functie bemoeilijken en erger nog, de persoonlijke vrijheid beperken. Dit rechtvaardigt een specifieke strafverhogingsgrond voor het doxen van deze personen. Met dit amendement wordt geregeld dat de opgelegde straf met een derde wordt verhoogd ten opzichte van het gronddelict zoals voorgesteld in artikel 285d Sr. Dit amendement regelt een strafverhogingsgrond voor zowel het Europese deel van Nederland als de BES.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, ChristenUnie, VVD, SGP, CDA, BBB, JA21, PVV en Groep Van Haga.**

## Verworpen amendement

### Artikel I, artikel 285d

### Artikel II, artikel 298b

7 (Michon-Derkzen) over het verlagen van de grens voor strafbaarheid van doxing

De toevoeging "ernstig" in de voorgestelde artikelen 285d Sr en 298b Sr BES leidt ertoe dat er slachtoffers van doxing zullen zijn die daar ook overlast en/of hinder ondervinden, bijvoorbeeld in de uitoefening van hun ambt of beroep, zonder dat er sprake is van strafwaardige doxing in de zin van het voorgestelde artikel 285d. Dat is wat de indiener betreft een onwenselijke situatie. Het is voor slachtoffers van doxing al erg genoeg dat ze maken hebben gekregen met een kwaadwillend persoon die hun persoonsgegevens verzamelt of openbaar maakt met het oogmerk om hinder en overlast te veroorzaken. De regering schrijft in de nota naar aanleiding van het verslag hierover dat er een grens is getrokken tussen gedragingen die naar maatstaven van fatsoen als onbehoorlijk moeten worden beschouwd en gedragingen die vallen onder strafbare doxing, en dat deze grens pas wordt overschreden wanneer uit het oogmerk van een dader blijkt van een gerichte wil om anderen te beschadigen in hun persoonlijk leven. Daarvan hoeft volgens de regering nog geen sprake te zijn in gevallen van 'gewone' hinder en overlast.<sup>2</sup>

De indiener is van mening dat er ook in deze gevallen sprake is van strafwaardige doxing en niet alleen van gedragingen die naar maatstaven van fatsoen als onbehoorlijk moeten worden beschouwd.

De omvang van de ondervonden overlast of hinder zou wel een rol kunnen en moeten spelen bij het bepalen van de strafmaat door de rechter. Bij zeer ernstige overlast of hinder ligt het voor de hand een zwaardere straf op te leggen dan bij lichte overlast of hinder. Ook blijft het mogelijk dat in minder ernstige gevallen van strafbare doxing, door het OM wordt besloten tot het opleggen van een strafbeschikking op grond van artikel 257a, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering, waardoor in dergelijke gevallen een strafbeschikking volstaat om de dader aan te spreken op zijn gedrag.

**Verworpen. Voor: BIJ1, Fractie Den Haan, Lid Gündoğan, VVD, SGP, BBB, JA21, PVV en Groep Van Haga.**

---

<sup>2</sup> Kamerstukken 36 171, nr. 6, p. 5-6



*datum* 7 februari 2023

*blad* 4

## **Moties**

11 (Sneller c.s.) over het afschermen van en het beperken van de toegang tot gegevens in het Kadaster

**Aangehouden.**

12 (Mutluer en Van der Staaij) over de mogelijkheid om meteen na een melding van onrechtmatige content een bevroezingsbevel op te leggen

**Ingetrokken.**