

Vergaderjaar 2021–2022

35 900

Wijziging van de Wet subsidiëring landelijke onderwijsondersteunende activiteiten 2013 in verband met de toebedeling van wettelijke taken op het gebied van internationalisering binnen het onderwijs (Wet wettelijke taken internationalisering onderwijs)

B

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR ONDERWIJS, CULTUUR EN WETENSCHAP¹

Vastgesteld 9 mei 2022

1. Inleiding

De leden van de fracties van **GroenLinks** en de **PvdA** hebben kennisgenomen van het voorstel voor de Wet wettelijke taken internationalisering onderwijs. Hierover hebben deze leden enkele vragen.

2. Hoofdpijnen van het wetsvoorstel

Met de in dit wetsvoorstel neergelegde taken voert de Nederlandse organisatie van internationalisering in onderwijs, Nuffic, wettelijk verankerde taken uit voor het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (Ministerie van OCW). Daarnaast voert Nuffic ook private taken uit. Nuffic heeft al langer een samenwerking met het Ministerie van OCW. De leden van de fracties van **GroenLinks** en de **PvdA** hebben de regering hierover de volgende vragen te stellen:

- welke taken die voorheen door Nuffic werden uitgevoerd, zijn of worden in het kader van de algehele heroverweging van taken door de regering aanbesteed?
- welke taken die voorheen door Nuffic werden uitgevoerd, zijn of worden in het kader van de algehele heroverweging van taken door Nuffic afgestoten en waarom?

De leden van de fracties van GroenLinks en de PvdA wijzen erop dat in het wetsvoorstel in artikel 3a de taak van Nuffic als volgt wordt beschreven: «Het ontwikkelen en uitvoeren van overige activiteiten ter bevordering

¹ Samenstelling:

Essers (CDA), Ganzevoort (GL), Van Strien (PVV), Van Apeldoorn (SP), Atsma (CDA), Pijlman (D66) (*ondervoorzitter*), Schalk (SGP), Klip-Martin (VVD), De Bruijn-Wezeman (VVD), Baay-Timmerman (50PLUS), Beukering (Fractie-Nanninga), A.J.M. van Kesteren (PVV), De Blécourt-Wouterse (VVD), Vos (PvdA), Van den Berg (VVD), Dessing (FVD), Doornhof (CDA), Veldhoen (GL), Vendrik (GL), Van der Voort (D66), De Vries (Fractie-Otten), Nanninga (Fractie-Nanninga), Raven (OSF) Verkerk (CU) (*voorzitter*), Prast (PvdD) en Fiers (PvdA).

van de internationalisering binnen het onderwijs». Hierover hebben deze leden de volgende vragen aan de regering te stellen:

- wat verstaat de regering onder «bevordering van de internationalisering»?
- hoe verhouden de ambities van Nuffic betreffende internationalisering zich tot die van de regering? En in vervolg hierop: is er volgens de regering een kans tot principaal-agentproblematiek en wordt het risico daartoe voldoende gemitigeerd door de beoogde kaderstellende rol van de Minister?
- hoe ziet de regering de taken van Nuffic op het gebied van het versterken van de kennisinfrastructuur in kwetsbare landen en/of de facilitering van gemarginaliseerde groepen in partnerlanden?

De taak «overige activiteiten ter bevordering van internationalisering» kan heel klein, maar ook heel groot opgepakt worden. Daarbij denken deze leden bijvoorbeeld aan voldoende huisvesting voor internationale studenten. Is door de regering overwogen om de overige taken ter bevordering van internationalisering wettelijk in te kaderen en nader te omschrijven? Indien dit niet het geval is, waarom is hier niet voor gekozen?

3. Verhouding tot nationale regelgeving

Als de leden van de fracties van **GroenLinks** en de **PvdA** het goed voor ogen hebben, is Nuffic een zelfstandig bestuursorgaan (zbo), een rechtspersoon met een wettelijke taak (rwt) en een stichting. Tevens is Nuffic aangewezen als Nationaal Agentschap in het kader van de Erasmusverordening. Over de juridische structuur van Nuffic hebben de leden van GroenLinks en de PvdA de volgende vragen:

- kan de regering aangeven hoe de juridische structuur van Nuffic er precies uit ziet en hoe deze verschillende regimes zich tot elkaar verhouden?
- kan de regering aangeven welke (publieke) taken onder welk juridisch regime zijn belegd? Deze leden verzoeken de regering om bij de beantwoording ook een relatie te leggen met de Uitvoeringswet Erasmusprogramma en het Europees Solidariteitsfonds waarin een aantal taken van Nuffic is belegd.
- kan de regering aangeven of er risico's zijn vanwege deze hybride juridische structuur voor de daarmee samenhangende publieke taken, en zo ja, kan de regering aangeven welke risico's dit zijn en hoe deze gemitigeerd worden?
- is vereenvoudiging van de juridische structuur mogelijk en overwogen? Graag ontvangen deze leden van de regering hierop een toelichting.

4. Financiële gevolgen

Over de scheiding van de private/semipublieke en publieke financiering van Nuffic hebben de leden van de fracties van **GroenLinks** en de **PvdA** volgende vragen:

- in antwoord op eerdere vragen van de Tweede Kamer wordt door de regering gesteld dat door het Ministerie van OCW de subsidierelatie en verhouding met Nuffic wordt herzien en Nuffic via verschillende financieringsinstrumenten wordt bekostigd, elk met een eigen passende juridische verhouding en verantwoording. De leden van de fracties van GroenLinks en de PvdA vragen de regering om aan te geven hoe wordt geborgd dat publiek geld alleen gebruikt wordt voor de afgesproken taken. Ziet de regering hier risico's op vermenging van financiële geldstromen? Zo ja, welke?

- kunnen financiële tegenvallers voor Nuffic in haar private werkzaamheden de publieke werkzaamheden van Nuffic verhinderen? Wat gebeurt er concreet als er financiële verliezen zijn bij de private taakuitvoering van Nuffic? Hoe wordt in zo'n situatie de continuering van de publieke taak geborgd?

5. Advies en consultatie

Over de borging van de publieke taken en belangen hebben de leden van de fracties van **GroenLinks** en de **PvdA** de volgende vragen voor de regering:

- welke private taken worden momenteel door Nuffic uitgevoerd en hoe verhouden deze zich tot de publieke taken? Is er mogelijk sprake van tegengestelde taken en/of belangen? Indien dit niet het geval is, ontvangen deze leden hierop graag een toelichting. Indien dit wel het geval is, vragen deze leden de regering hoe is geborgd dat de publieke taken en belangen niet in gedrang komen door de uitvoering van (huidige en nieuwe) private taken.
- zijn de huidige en mogelijk toekomstige uit te voeren private taken van Nuffic beperkt? Zo ja, op welke wijze is dit geregeld? Zo nee, waarom niet? Is het in het kader van de publieke taken niet verstandig om de uit te voeren private taken af te bakenen?
- kan de regering aangeven hoe is geborgd dat de publieke en private taken en belangen, en de daarmee samenhangende financiële geldstromen, van elkaar gescheiden zijn, hetgeen vanuit Unierecht is vereist? Welke rol speelt Nuffics personeelsbestand in de scheiding tussen publiek en privaat? Mag Nuffic publiek geld aanwenden voor het opleiden van personeel dat vervolgens ook werkzaamheden voor de private tak van Nuffic verricht?

De commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap ziet met belangstelling uit naar de memorie van antwoord en ontvangt deze graag binnen **vier weken** na vaststelling van dit voorlopig verslag.

De voorzitter van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
Verkerk

De griffier van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
Dragstra