

Vergaderjaar 2011–2012

**33 287**

## **Wijziging van enkele belastingwetten (Wet uitkering fiscale maatregelen begrotingsakkoord 2013)**

**C**

### **VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR FINANCIËN<sup>1</sup>**

Vastgesteld 3 juli 2012

Het voorbereidend onderzoek geeft de commissie aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen en het stellen van de volgende vragen.

#### **Algemeen**

De leden van de **VVD**-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van het wetsvoorstel. De leden van de **VVD**-fractie uiten wel hun zorgen over de zorgvuldigheid van het wetgevingsproces, maar onderkennen de noodzaak van een snelle parlementaire behandeling van het wetsvoorstel. Met de Raad van State hadden deze leden wel graag gezien dat de maatregel met betrekking tot de beperking van de aftrek van deelnemingsrente zou worden aangeboden in een afzonderlijk wetsvoorstel. De leden van de **VVD**-fractie hebben naar aanleiding van dit wetsvoorstel nog enkele vragen ter verduidelijking.

De leden van de **PvdA**-fractie hebben met zorg kennis genomen van het wetsvoorstel Uitwerking fiscale maatregelen Begrotingsakkoord 2013. Graag maken zij gebruik van de gelegenheid om de regering hierover enkele vragen te stellen.

De leden van de **CDA**-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van het onderhavige wetsvoorstel. Zij vinden het uit het oogpunt van een solide en duurzame financiële situatie zeer belangrijk dat er een Begrotingsakkoord 2013 is gesloten dat voorziet in een pakket van consolidatie- en hervormingsmaatregelen. Dit neemt niet weg dat er bij afzonderlijke onderdelen van dit akkoord nog wel de nodige vraagtekens kunnen worden gezet. Als voorbeeld noemen deze leden de maatregelen die zien op de afschaffing van de onbelaste reiskostenvergoeding voor forenzen. De doelstelling van de regering zou immers moeten zijn om de belastingdruk op arbeid te verlagen. Deze maatregel staat hier volgens de leden van de **CDA**-fractie haaks op. Ter voorbereiding van de plenaire behandeling van het onderhavige wetsvoorstel willen de leden van de **CDA**-fractie de regering de volgende vragen stellen.

<sup>1</sup> Samenstelling:

Holdijk (SGP), Van der Linden (CDA), Terpstra (CDA), Noten (PvdA), Sylvester (PvdA), Essers (CDA), (*voorzitter*), Nagel (50PLUS), Elzinga (SP) Koffeman (PvdD), Reuten (SP), Knip (VVD), Hoekstra (CDA), Van Boxtel (D66), Backer (D66), Vos (GL), De Boer (GL), De Lange (OSF), Sent (PvdA), Postema (PvdA), Klever (PVV), Van Strien (PVV), Faber-van de Klashorst (PVV), Ester (CU), De Grave (VVD), (*vice-voorzitter*), Van Rey (VVD) en Bröcker (VVD).

De leden van de **PVV**-fractie hebben kennisgenomen van het voorstel tot wijziging van een aantal belastingwetten ter uitwerking van het Begrotingsakkoord 2013. De leden van de PVV-fractie hebben daarover de volgende vragen. Deze vragen zien op de voorgenomen verhoging van het btw-tarief.

De leden van de **SP**-fractie hebben kennisgenomen van het wetsvoorstel en zij hebben daarover een aantal vragen.

De leden van de fractie van **D66** hebben met belangstelling kennis genomen van het wetsvoorstel Uitwerking fiscale maatregelen Begrotingsakkoord 2013 en zij hebben daarover een aantal vragen.

De leden van de **GroenLinks**-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van het onderhavige wetsvoorstel. Zij hebben daarover enkele vragen.

De leden van de fractie van de **ChristenUnie** hebben met belangstelling kennisgenomen van het voorliggende wetsvoorstel maar hebben nog wel een aantal vragen.

### **Inleiding**

De leden van de **PvdA**-fractie achten de timing van het voorliggende wetsvoorstel uiterst ongelukkig. Immers, er ligt een pakket lastenverzwaringen van maar liefst netto 5,3 miljard euro in 2013 voor. En dat in tijden van recessie, bestedingsuitval en laag consumentenvertrouwen. Graag ontvangen de leden van de PvdA-fractie een cijfermatige onderbouwing van de verwachte macro-economische effecten inclusief uitverdieneffecten alsmede gedetailleerd inzicht in de gedragsveronderstellingen waarop deze is gebaseerd.

De leden van de PvdA-fractie zijn van mening dat de regering in feite het Belastingplan 2013 in tweeën knipt en dat daardoor geen integrale afweging van het fiscale beleid kan worden gemaakt. Tevens zijn zij de mening toegedaan dat het Belastingplan een samenhangend wetsvoorstel hoort te zijn, gebaseerd op de Rijksbegroting voor 2013 en op de jongste inzichten van de Macro Economische Verkenning. Ook de Raad van State merkt op dat, nu de voorgestelde maatregelen deel uitmaken van een groter samenhangend geheel, de gevolgen ervan voor burgers en bedrijfsleven in samenhang moeten worden beoordeeld. Daarnaast oordeelt de Raad dat het geïsoleerd bezien van het onderhavige voorstel, los van de andere te nemen maatregelen, als belangrijk nadeel heeft dat geen inzicht bestaat in het totaaleffect van de maatregelen. Deelt de regering de opvatting van de leden van de PvdA-fractie? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke consequenties verbindt zij daaraan?

Voor de leden van de PvdA-fractie dient nationale fiscale wetgeving zorgvuldig en in samenhang behandeld te worden. Deelt de regering deze mening? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke consequenties verbindt zij daaraan? De leden van de PvdA-fractie constateren dat het voorliggende wetsvoorstel bestaat uit achttien maatregelen die variëren van de renteaftrek op vreemd vermogen tot de kolenbelasting en van de werkbonus tot de frisdrankenbelasting. Graag vernemen zij van de regering een zorgvuldige onderbouwing van inhoudelijke samenhang binnen het wetsvoorstel.

Het verbaast de leden van de PvdA-fractie dat de aanpak van de hypotheekrenteaftrek en van de onbelaste reiskostenvergoeding woon-werkverkeer uit het Begrotingsakkoord geen onderdeel uitmaken van het voorliggende pakket. Daarnaast zijn de aanpassingen van het kindgebonden budget, zorgtoeslag en tijdsevenredige herleiding van het premiedeel van de heffingskortingen niet opgenomen in het wetsvoorstel. Graag ontvangen de leden van de PvdA-fractie een overtuigende

toelichting op het ontbreken van met name de aanpak van de hypotheek-renteaftrek en van de forenzenbelasting. Immers, deze maatregelen lagen al maanden kant en klaar en doorgerekend in het Catshuisakkoord. De leden van de fractie van de PvdA achten een verwijzing naar de complexiteit van deze maatregelen derhalve niet overtuigend.

De leden van de **SP**-fractie hebben vragen over de samenhang van de onderdelen van het wetsvoorstel. De memorie van toelichting stelt: «Dit wetsvoorstel voldoet aan de criteria in de Notitie Verzamelwetgeving.»<sup>1</sup> Daarbij merkt de regering op: «Voorts is het niet op voorhand de verwachting dat één van de onderdelen dermate politiek omstreden is dat een goede parlementaire behandeling van andere onderdelen in het geding komt.» Is het ook de opvatting van de Raad van State dat het voorstel voldoet aan de genoemde criteria? Kan de regering aangeven wat zij met de laatst geciteerde zin bedoelt en hoe deze samenhangt met de genoemde criteria?

De leden van de **D66**-fractie memoreren graag de historische samenwerking die ten grondslag heeft gelegen aan onderhavig wetsvoorstel, het in enkele dagen gesloten lente-akkoord. Nederland bevindt zich, sedert 2009, in de buitensporige tekortprocedure van het Stabiliteits- en Groei-pact en volgens de binnen Europa afgesproken regels dient het begrotingstekort in 2013 teruggebracht te zijn tot 3% van het bbp, op straffe van een boete die kan oplopen tot € 1,2 miljard. Deze leden constateren dat voornoemde boete het toekomstige begrotingsevenwicht, waar D66 naar streeft, verder in gevaar zou hebben gebracht. Sterker, een extra € 1,2 miljard vinden in de begroting 2013 wordt door deze leden gezien als een majeure en onwenselijke opgave. Daarom zijn de aan het woord zijnde leden verheugd dat de Juniraming van het Centraal Plan Bureau (CPB) voorspelt dat het begrotingsakkoord volgend jaar op 2,9% procent zal uitkomen.

Een ombuigingsoperatie van € 8,5 miljard, hoe nodig ook, zal altijd pijnlijke bezuinigingen of lastenverzwaringen kennen. Juist daarom vereist het tekenen van een akkoord van voornoemde omvang politieke moed en doorzettingsvermogen. Hetgeen de minister-president, de heer Verhagen en de heer Wilders niet lukte in zeven weken, kregen D66, ChristenUnie, GroenLinks, VVD en CDA wel voor elkaar. De leden van de D66-fractie roemen voornoemde partijen dan ook om juist die moed. Daarom waren deze leden des te verbaasder dat de politieke leiding van de lente-akkoordpartners stuk voor stuk, na het zetten van de handtekening, begonnen te morrelen aan één of enkele afspraken en de kiezers beloofde bij winst zo veel mogelijk van de pijnpunten terug te draaien. De leden van de D66-fractie stellen zich op het standpunt dat dit voor hen niet geldt; zij menen in beginsel voor hun handtekening te staan. De aan het woord zijnde leden committeren zich dan ook aan de bedragen in onderhavig wetsvoorstel. Niettemin hebben de aan het woord zijnde leden enkele vragen over i) het afschaffen van de vrijstelling kolenbelasting voor elektriciteitsopwekking, ii) het afschaffen van de rode diesel, iii) de handhaving van de heffingskorting groen beleggen, iv) en de beperking van de aftrek voor de deelnemingsrente.

### **Btw-schuif**

De leden van de **CDA**-fractie vragen de regering om een reactie op de brief van MKB-Nederland van 27 juni 2012.

De titel van het onderhavige wetsvoorstel doet de leden van de **PVV**-fractie vermoeden dat dit ziet op het begrotingsjaar 2013. De leden van de PVV-fractie begrijpen niet waarom de voorgenomen btw-verhoging, die

<sup>1</sup> Kamerstukken II 2011/12 33 287, nr. 3, blz. 2.

naar het oordeel van deze leden toch al zeer slecht is voor de Nederlandse economie, reeds per 1 oktober 2012 in moet gaan. Al jaren horen de leden van de PVV-fractie van de regering dat de administratieve lastendruk omlaag moet. Is de regering het eens met de leden van de PVV-fractie dat een belastingwijziging als deze midden in het jaar, naast een verlaging van de omzet, een extra administratieve druk veroorzaakt ten opzicht van een wijziging per 1 januari? Kan de regering voorts een schatting maken van de extra faillissementen in het MKB die naar het oordeel van deze leden een gevolg zullen zijn van deze btw-verhoging?

De regering kiest voor een generieke verhoging van het btw-tarief. Is in de geraamde inkomsten ook rekening gehouden met verminderde consumptieve vraag als gevolg van deze verhoging, zo vragen de leden van de fractie van de **ChristenUnie**. In het verlengde daarvan, kan de regering een beeld bieden van de effecten van deze verhoging op verschillende inkomensgroepen? Is er sprake van een differentiële impact? Kan de regering een schatting bieden van de effecten van de btw-maatregel op arbeidsparticipatie en ondernemerschap? De btw-verhoging moet al ingaan op 1 oktober 2012. Kan de regering aangeven of deze snelle invoeringstermijn specifieke implementatieproblemen met zich meebrengt?

### **Structurele verlaging tarief overdrachtsbelasting**

De leden van de **PvdA**-fractie constateren dat de regering voornemens is om de verlaging van het tarief van de overdrachtsbelasting permanent te maken. Eerder heeft het CPB in de Macro Economische Verkenning vastgesteld dat dit veel geld kost en dat de verlaging van dit tarief per 1 juli 2011 als tijdelijke maatregel geen effect op de woningmarkt heeft gehad. Waarom maakt de regering deze maatregel dan toch permanent?

Voorts constateren de leden van de fractie van de PvdA dat het permanent maken van de tariefsverlaging van de overdrachtsbelasting plaatsvindt zonder het flankerende beleid dat een goed nationaal woningakkoord zou hebben opgeleverd. Graag vernemen zij van de regering waarom dergelijk flankerend beleid geen onderdeel uitmaakt van het begrotingsakkoord 2013.

In het begrotingsakkoord was de dekking voor de structurele verlaging van de overdrachtsbelasting gevonden in het belasten van reiskostenvergoedingen, aldus de leden van de **GroenLinks**-fractie. Deze maatregel maakt echter geen deel uit van dit pakket fiscale maatregelen. Gezien de stellingname van verschillende politieke partijen is het de vraag of de maatregel met betrekking tot de belasting van reiskosten er – volledig – zal komen. Had het in dat verband niet meer voor de hand gelegen om ook het structureel maken van de verlaging van de overdrachtsbelasting uit te stellen, en thans te volstaan met een verlenging van de tijdelijke verlaging?

Het tijdelijk verlaagde tarief van de overdrachtsbelasting blijft gehandhaafd op 2%, zo constateren de leden van de **ChristenUnie**. Heeft de regering het idee dat deze verlaging in het afgelopen jaar geholpen heeft? Zal deze maatregel een positief effect hebben op het vlot trekken van de woningmarkt? Hoe ziet de regering het effect van deze maatregel en de beperking van de hypotheekrenteaftrek voor starters op de koopwoningmarkt?

## Vergroening

### *Afschaffing vrijstelling kolenbelasting elektriciteitsopwekking*

De leden van de **VVD**-fractie constateren dat artikel 110 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie lidstaten verbiedt op producten van de andere lidstaten zodanige binnenlandse belastingen te heffen dat daardoor andere gelijksoortige nationale producten worden beschermd. Hoe verhoudt de afschaffing van de vrijstelling kolenbelasting zich met artikel 110 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie? Verwacht de regering dat kolen uit andere EU-landen daardoor fiscaal nadeliger worden behandeld dan Nederlands gas voor de opwekking van elektriciteit?

De Raad van State stelt in zijn advies<sup>1</sup> dat met de gehanteerde algemene beschrijving door de regering niet duidelijk is of wordt voldaan aan de voorwaarde uit de Energiebelastingrichtlijn dat belastingheffing alleen aan de orde kan zijn uit milieubeleidsoverwegingen. De leden van de **CDA**-fractie vragen de regering om aan te geven waarom een betrouwbare kwantificering van de milieueffecten van de vrijstelling niet is te geven. Kan er wel een grove inschatting van de milieueffecten worden gegeven? Kan de regering aangeven welke maatregelen momenteel worden gehanteerd op het gebied van zwavel- en stikstofoxiden en fijn stof? In hoeverre zijn deze maatregelen effectief? Welk aandeel heeft de elektriciteitsproductiesector in het totaal van deze emissies? Zijn de huidige maatregelen effectiever dan de voorgestelde afschaffing van de vrijstelling op de kolenbelasting?

De regering stelt in het nader rapport van 1 juni 2012 dat de afschaffing van de vrijstelling op de kolenbelasting niet zal bijdragen aan verminderde uitstoot van koolstofdioxide, omdat kolencentrales onder het ETS-programma vallen waardoor verminderde uitstoot in Nederland tot verhoogde uitstoot buiten Nederland zal leiden. De leden van de **CDA**-fractie vragen of een dergelijk effect ook denkbaar is voor zwavel- en stikstofoxiden en fijn stof.

Artikel 110 van het Verdrag betreffende de werking van de EU verbiedt lidstaten op de producten van de overige lidstaten zodanige binnenlandse belastingen te heffen dat daardoor andere producten zijdelings worden beschermd. Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft in zaak C-168/78, *Europese Commissie versus Frankrijk*, uitgemaakt dat dit ook geldt voor producten, die geheel, gedeeltelijk of potentieel concurreren met het geïmporteerde product. Gas en kolen zijn voor de productie van elektriciteit substituten van elkaar en concurreren derhalve. De leden van de **CDA**-fractie verzoeken de regering om aan te geven waarom afschaffing van de vrijstelling van de kolenbelasting, gezien het feit dat gas dat wordt gebruikt voor elektriciteitsopwekking voor het grootste gedeelte een nationaal product is en kolen vrijwel uitsluitend worden geïmporteerd, geen inbreuk oplevert van artikel 110 van het Verdrag betreffende de Werking van de EU.

In de nota naar aanleiding van het verslag van de Tweede Kamer geeft de regering aan dat het afschaffen van de vrijstelling van de kolenbelasting geen inbreuk is op het vrij verkeer van kapitaal aangezien er in de wet «geen onderscheid wordt aangebracht tussen buitenlandse en binnenlandse investeerders». Dit argument lijkt echter niet voldoende, want ook maatregelen zonder onderscheid kunnen een inbreuk op het vrij verkeer vormen. De leden van de **CDA**-fractie vragen de regering om nogmaals aan te geven waarom de afschaffing van de vrijstelling van de kolenbelasting investeerders uit andere Lidstaten niet zal beperken in hun investeringen in centrales in Nederland, aangezien ook maatregelen zonder onderscheid een inbreuk kunnen inhouden. Deze leden vragen de

---

<sup>1</sup> Kamerstukken II 2011/12 33 387, nr. 4.

regering om daarbij tevens het feit te betrekken dat het vanwege de koppeling van de Nederlandse energiemarkten met de energiemarkten in andere Lidstaten vrijwel niet mogelijk lijkt om de hogere kosten als gevolg van de kolenbelasting terug te verdienen.

De leden van de CDA-fractie vragen de regering om aan te geven: (1) waarom de afschaffing van de vrijstelling van de kolenbelasting geen inbreuk op artikel 63 VWEU is, (2) daarbij tevens in te gaan op de vraag of er een rechtvaardiging voor het opleggen van de maatregel is en (3) of is onderzocht of de maatregel geschikt is om het beoogde doel te bereiken.

De Raad van State heeft in zijn advies<sup>1</sup> opgemerkt dat afschaffing van de belastingvrijstelling een selectief voordeel tot gevolg heeft. Energieproducenten met relatief veel kolencentrales worden immers benadeeld ten opzichte van concurrenten. Het Europese Hof van Justitie heeft in zaak C-159/01, *Nederland versus Europese Commissie*, geoordeeld dat maatregelen waarmee tussen ondernemingen onderscheid wordt gemaakt ten aanzien van de lasten onder het begrip staatssteun kunnen vallen tenzij het onderscheid voortvloeit uit de aard en de opzet van het betrokken lastenstelsel. Volgens het Hof dient de lidstaat die dit onderscheid tussen ondernemingen inzake belastingen heeft gemaakt, te bewijzen dat het gerechtvaardigd is door de aard en de opzet van het betrokken stelsel. De regering geeft in de nota naar aanleiding van het verslag van de Tweede Kamer ten eerste aan dat het onderscheid tussen kolencentrales en andere conventionele centrales «gerechtvaardigd is vanwege verschillen in de belasting van het milieu». De leden van de CDA-fractie vragen de regering om aan te geven wat de feitelijke grondslag van deze rechtvaardiging is.

De regering stelt in reactie op het advies van de Raad van State ook dat het belasten van kolengebruik de bij- en meestook van biomassa «versterkt». De leden van de CDA-fractie vragen of hierbij ook rekening is gehouden met de mogelijkheid dat de kolenbelasting leidt tot minder draaiuren van (met name oudere) kolencentrales en dat de bij- en meestook van biomassa in deze (met name oudere) kolencentrales hierdoor daalt. Is berekend of de verschillende effecten van de kolenbelasting op de bij- en meestook van biomassa per saldo leiden tot meer- of minder bij- en meestook? Indien dat niet het geval is, op basis waarvan wordt dan gesteld dat de bij- en meestook van biomassa «versterkt» wordt?

De regering geeft in de nota naar aanleiding van het verslag van de Tweede Kamer aan dat er geen sprake is van «een selectief voordeel dat met staatsmiddelen bekostigd wordt». De leden van de CDA-fractie vragen de regering om dit nader uit te leggen en in te gaan op het feit dat gascentrales worden bevoordeeld ten opzichte van kolencentrales en dat het niet belasten van de input van gas in gascentrales leidt tot derving van inkomsten door de Staat.

De leden van de fractie van **D66** constateren dat onderhavig wetsvoorstel de vrijstelling kolenbelasting voor elektriciteitsopwekking afschaft. De aan het woord zijnde leden benadrukken de noodzaak tot vergroening en verduurzaming van het Nederlandse elektriciteitsnetwerk en zien voornoemde afschaffing als een stap in de juiste richting. De aan het woord zijnde leden zijn van mening dat de bevoordeling van fossiele brandstoffen door het Nederlandse belastingstelsel zo snel mogelijk dient te worden omgebogen naar een fiscale bevoordeling van duurzame brandstoffen. In dit licht zijn deze leden dan ook positief gestemd. Wel meenden de leden van de D66-fractie uit de door het ministerie van Financiën voorbereide technische briefing, waarvoor deze leden de ambtenaren dank zeggen, te hebben opgemaakt dat het effect op de productie te verwaarlozen is. Niettemin schrijft de regering in het nader

---

<sup>1</sup> Kamerstukken II 2011/12 33 287, nr. 4.



rapport naar aanleiding van het advies van de Raad van State<sup>1</sup> dat er: «een positief effect van [zal] uitgaan op de CO<sub>2</sub>-emissies van deze centrales omdat de inzet van kolen door de belastingheffing naar verwachting zal verminderen.» De aan het woord zijnde leden zijn de regering erkentelijk als zij kan verduidelijken wat nu het effect zal zijn van voornoemde maatregel op inzet van kolen bij het opwekken van energie. Tevens vernemen deze leden graag van de regering hoe deze maatregel zich verhoudt tot het EU initiatief *Energie 2020: Een strategie voor een concurrerende, duurzame en continue geleverde energie*<sup>2</sup>.

#### *Aanpassing tarief energiebelasting aardgas*

De leden van de **SP**-fractie hebben vragen over de «energiebelasting aardgas» (€ 0,37 miljard structureel). De memorie van toelichting stelt dat het gemiddelde gasverbruik van huishoudens 1560m<sup>3</sup> is.<sup>3</sup> Thans is er een tarief voor niet-zakelijk verbruik bij een afname van >10 mln. m<sup>3</sup> van 1,13 cent. Wie vallen er in deze categorie? Hoe groot is de totale opbrengst ongeveer?

De regering stelt, met de begrotingscoalitie, een herziening van de tarieven energiebelasting aardgas voor. Waarom is er niet voor gekozen om, met het oog op zuinig energieverbruik, iedereen onder hetzelfde nieuwe hoogste tarief van 18,22 cent te laten vallen, dat wil zeggen het tarief dat voor het gemiddelde huishouden gaat gelden? Hoe hoog is, uitgaande van het tarief voor kleinverbruikers, de geïmpliceerde belasting-subsidie voor alle categorieën grootverbruikers?

Het verschil tussen het huidige laagste tarief (kleinverbruikers) en het hoogste tarief (grootverbruikers) is een factor 14. Waarom is in het wetsvoorstel het verschil tussen het laagste tarief (kleinverbruikers) en het hoogste tarief (grootverbruikers) versterkt, namelijk tot een factor 16? Waarom is, in het licht van de versterkte tariefdifferentiatie sub 4, deze maatregel onder het hoofdstuk «vergroening» gepresenteerd?

De regering stelt in de memorie van toelichting: «De verhogingen werken evenredig door naar de verlaagde energiebelastingtarieven voor aardgas bij de glastuinbouw. Relatief behouden de glastuinbouwbedrijven hetzelfde voordeel en blijft de belastingdruk in de glastuinbouw hetzelfde als voor de energie-intensieve industrie.» Kan de regering deze laatste zin uitleggen in het perspectief van Tabel 3 in dezelfde memorie van toelichting?

Grootverbruikers van aardgas gaan aanzienlijk meer energiebelasting betalen, zo stellen de leden van de **GroenLinks**-fractie vast. De stijging bedraagt voor de meeste categorieën grootverbruikers tussen de 23% en 36%. Alleen degenen die tussen de 170 000 – 1 mln m<sup>3</sup> hebben te maken met een stijging van slechts 7,5%. Wat is hiervan de ratio?

De maatregel wordt gepresenteerd als maatregel die met name het grootverbruik van aardgas meer belast. Toch wordt de helft van de totale stijging opgebracht door huishoudens, over het algemeen kleinverbruikers. Waarom is niet gekozen voor een andere verdeling van de totale stijging?

#### *Afschaffing rode diesel*

Verwacht de regering grenseffecten vanwege de afschaffing van rode diesel en zo ja, welke maatregelen worden er getroffen om deze effecten te beperken, zo vragen de leden van de **VVD**-fractie. Verwacht de regering dat deze effecten leiden tot derving van belastingopbrengsten?

De leden van de **CDA**-fractie vragen de regering om een reactie op de brief van NOVE van 27 juni 2012.

<sup>1</sup> Kamerstukken II, 2011/12 33 287, nr. 4, blz. 21.

<sup>2</sup> COM(2010)639, zie dossier E100068 op [www.europapoort.nl](http://www.europapoort.nl)

<sup>3</sup> Kamerstukken II 2011/12 33 287, nr. 3, blz. 5-6.

De leden van de fractie van **D66** zien afschaffen van de rode diesel als een noodzakelijke stap op weg naar een duurzaam fiscaal stelsel. De aan het woord zijnde leden hadden bij voorkeur gezien dat ook de rode diesel voor de scheepvaart was verdwenen, ten einde de verduurzaming verder door te voeren. Bovendien zou het helemaal afschaffen van de rode diesel tot een grotere ombuiging op de begroting hebben geleid. Kan de regering verduidelijken welk bedrag hiermee gemoeid zou zijn geweest? De leden van de D66-fractie begrijpen dat het compleet afschaffen van de rode diesel implicaties heeft voor inter-gouvernementele afspraken, zoals de Akte van Mannheim. Kan de regering aangeven welke stappen er gezet moeten worden, en wellicht al gezet zijn, in de richting van de afschaffing van rode diesel voor de scheepvaart?

#### *Niet afschaffen leidingwaterbelasting en Eurovignet*

De leden van de **PvdA**-fractie stellen vast dat de regering terugkomt op het voornemen om de belastingen op leidingwater en op zware vrachtwagens af te schaffen. Mogen de leden van de PvdA-fractie hieruit concluderen dat de regering nu van mening is dat het bij nader inzien een slecht voornemen was om deze belastingen af te schaffen?

#### *Pakket heffingskorting groene beleggingen*

De leden van de PvdA-fractie stellen voorts dat de regering terugkomt op haar voornemen to verdere versoering van het fiscale regime voor groen beleggen. Echter, de leden van de PvdA-fractie constateren dat de faciliteit voor cultureel en sociaal ethisch beleggen sneuvelt. Graag ontvangen zij van de regering een zorgvuldige onderbouwing hiervan.

De leden van de **CDA**-fractie betreuren het vervallen van de heffingskortingen voor culturele beleggingen. Het gaat in deze om een belangrijk en voor de overheid goedkoop instrument dat een bijdrage levert aan meer ondernemerschap in de culturele sector. In dit perspectief verzoeken de leden van de CDA-fractie de regering om de voor afschaffing gehanteerde argumenten van bezuinigen en van vereenvoudiging nog eens te heroverwegen.

Een onderdeel van de vergroeningsmaatregelen uit het begrotingsakkoord van 2013 is het handhaven van de heffingskorting voor groen beleggen. De leden van de fractie van **D66** zijn ingenomen met deze handhaving. Deze leden zouden graag van de regering vernemen welk stimulerend effect deze maatregel heeft op groene beleggingen. Tegelijkertijd met het handhaven van de heffingskorting voor groene beleggingen verdwijnen de heffingskortingen voor sociaal ethische, culturele en durfkapitaal beleggingen. De reden was dat «deze regelingen van een te geringe omvang zijn om een fiscale faciliteit te rechtvaardigen»<sup>1</sup>. De aan het woord zijnde leden menen dat de culturele sector in de toekomst meer op haar eigen benen zal moeten staan. Daarom zullen investeringen in cultuur gestimuleerd moeten worden. Kan de regering vertellen waarom er toch nauwelijks gebruik is gemaakt van de fiscale regeling voor cultureel beleggen? Voerde de regering hier – impliciet – een ontmoedigingsbeleid?

De leden van de **ChristenUnie**-fractie zijn verheugd dat de heffingskorting voor groen beleggen en groen financieren gehandhaafd blijft. De heffingen voor sociaal-ethisch beleggen, cultureel beleggen en durfkapitaal worden afgebouwd. Heeft de regering voor deze afbouw overgangsmaatregelen genomen en zo ja welke?

<sup>1</sup> Kamerstukken II 2011/12, 33 287, nr. 3, blz. 9.



## Overige maatregelen

### *Geen inflatiecorrectie IB/LB in 2013*

De leden van de **PvdA**-fractie constateren dat de regering voornemens is om de inflatiecorrectie in de loon- en inkomstenbelasting te schrappen. Een mogelijk onbedoeld gevolg is dat hogere belastingen zich vertalen in hogere looneisen en hogere inflatie. Deelt de regering deze analyse? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke consequenties verbindt zij daaraan?

De leden van de **SP**-fractie hebben vragen over het achterwege blijven van de inflatiecorrectie IB/LB (€ 1,2 miljard structureel). De memorie van toelichting stelt: «De inflatiecorrectie in de inkomsten- en loonbelasting blijft voor één jaar achterwege. Deze maatregel is onderdeel van het pakket van maatregelen in het Begrotingsakkoord 2013 gericht op het bevorderen van loonmatiging. Hierdoor [loonmatiging] draagt ook de marktsector bij aan herstel van de overheidsfinanciën. Dit zorgt voor een opbrengst van € 1,2 miljard structureel.»<sup>1</sup> Wat bedoelt de regering hier precies met «de marktsector»? De maatregel slaat toch grotendeels neer bij huishoudens? Kan de regering aangeven waarom juist deze (impliciete) belastingverhoging niet teruggesluit wordt en bijvoorbeeld die van de algemene btw-verhoging grotendeels wel?

### *Werkgeversheffingen hoge lonen en excessieve vertrekvergoedingen*

De leden van de **CDA**-fractie lezen in de nota naar aanleiding van het verslag dat de regering ten aanzien van het voorgestelde artikel 32bd Wet LB 1964 het volgende standpunt in neemt: «Ook in het geval de inhoudingsplichtige in het jaar 2013 niet meer bestaat maar wel in 2012 loon heeft uitgekeerd is, de pseudo-eindheffing van toepassing. Deze situatie verschilt niet van andere nagekomen verplichtingen.»<sup>2</sup>

In het voorgestelde eerste lid van artikel 32bd Wet LB 1964 is bepaald dat het excedent boven € 150 000 voor de verschuldigdheid van de 16%-crisisheffing 2013, wordt genoten op 31 maart 2013. In samenhang met vorenvermeld citaat roept dit bij de leden van de CDA-fractie de vraag op hoe een op 31 maart 2013 niet (meer) bestaande inhoudingsplichtige afdrachtplichtig kan zijn voor een heffing die op 31 maart 2013 ontstaat. Daarbij dient naar de mening van de leden van de CDA-fractie te worden bedacht dat de vergelijking die de regering maakt met nagekomen verplichtingen, mank lijkt te gaan. De 16%-afdrachtplicht is namelijk geen nagekomen verplichting die betrekking heeft op een periode waarin de inhoudingsplichtige wel nog bestond, maar een nieuwe verplichting die op 31 maart 2013 ontstaat.

De leden van de **SP**-fractie hebben vragen over de werkgeversheffing hoge lonen (€ 0,0 miljard structureel). De memorie van toelichting stelt: «In het kader van het Begrotingsakkoord 2013 zal in 2013 een tijdelijke werkgeversheffing gelden van 16% over in 2012 genoten lonen (inclusief bonussen) voor zover deze boven een bedrag van € 150 000 uitkomen. (...) Vanwege de systematiek van een werkgeversheffing richt deze heffing zich op werkgevers en niet op werknemers en IB-ondernemers (niet zijnde werkgevers). Hiervoor is gekozen vanwege het eenmalige karakter van de maatregel. Vanwege de consequenties voor het vestigingsklimaat in Nederland is niet gekozen voor een eenmalige, generieke heffing in de vorm van een verhoging van het toptarief van 52% met een extra schijf vanaf € 150 000.»<sup>1</sup> Zou het wetstechnisch eenvoudiger zijn geweest om te kiezen voor een extra schijf? Denkt de regering dat de bestuurders van ondernemingen die zich in Nederland willen vestigen intellectueel of anderszins niet in staat zijn om het verschil te zien tussen een tijdelijke en

<sup>1</sup> Kamerstukken II 2011/12 33 287, nr. 3, blz. 9.

<sup>2</sup> Kamerstukken II 2011/12 33 287, nr. 7, blz. 43.

een niet-tijdelijke maatregel? Verwacht de regering dat deze belasting zal worden afgewenteld? Zo ja, op wie? De opbrengst van het voorstel (2013) is € 500 mln. (en dit zou eveneens de structurele opbrengst kunnen zijn).<sup>1</sup> Hoe hoog zou de structurele opbrengst zijn geweest bij een extra schijf (tarief van 68% vanaf € 150 000)?

De leden van de SP-fractie hebben eveneens vragen over de werkgeversheffing excessieve vertrekvergoedingen. De memorie van toelichting stelt: «De werkgeversheffing op excessieve vertrekvergoedingen wordt per 1 januari 2013 verhoogd van 30% naar 75%. Excessieve vertrekvergoedingen worden daarmee ontmoedigd.»<sup>2</sup> Op wie verwacht de regering dat deze belasting zal worden afgewenteld? Tevens vragen de leden van de SP-fractie hoe groot de verwachte structurele opbrengst van deze maatregel is.<sup>3</sup> Is het correct dat Nederlandse fiscale wetgeving qua opbrengst geen rekening houdt met gedragseffecten?<sup>4</sup> Is dit hier ook het geval?<sup>5</sup> Hoe moet de genoemde ontmoediging worden gezien in het kader van een structurele opbrengst?

#### *Niet invoeren werkbonus*

De leden van de **PvdA**-fractie hebben enkele vragen over het niet invoeren van de werkbonus voor 60-plussers. Deze maakte onderdeel uit van het zwaarbevochten pensioenakkoord dat is afgesloten met de sociale partners. Mogen de leden van de PvdA-fractie hieruit concluderen dat de regering geen waarde hecht aan dit akkoord? En welke effecten zal dit naar de berekening van de regering hebben op de financiële positie van 60-plussers? Immers, zij worden zonder enige overgangsmaatregel al volgend jaar met een hogere AOW leeftijd geconfronteerd.

De leden van de **SP**-fractie hebben eveneens vragen bij het niet-invoeren van een werkbonus (€ 0,88 miljard structureel; memorie van toelichting, blz. 9). Is de regering van mening dat het invoeren van een werkbonus gedragseffecten heeft (c.q. zou hebben)? Was dit ook de eerdere opvatting van de regering (dat wil zeggen bij het Belastingplan waarin de bonus werd ingevoerd)? Indien de opvattingen van de regering gewijzigd zijn, wat zijn dan de gronden van de wijziging?

#### *Aanpassing aftrek deelnemingsrente*

De leden van de **VVD**-fractie hebben enkele vragen ten aanzien van de aanpassing van de aftrek van deelnemingsrente. De leden van de fractie van D66 sluiten zich aan bij deze vragen. Hoewel de regering voornemens is om artikel 10d van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 (hierna: Wet Vpb 1969) te schrappen en daarom niet is ingegaan op de mogelijke samenloop tussen artikel 10d Wet Vpb 1969 en het voorgestelde artikel 13l Wet Vpb, verzoeken de leden van de VVD-fractie, nu het onzeker is of artikel 10d Wet Vpb 1969 wordt geschrapt, de regering om reeds nu in te gaan op de mogelijke samenloop tussen deze bepalingen. Kan een uitbreiding van het belang door de belastingplichtige in een operationele deelneming, welke deelneming op het moment van de uitbreiding van het belang reeds een verbonden lichaam is in de zin van artikel 10a, vierde lid Wet Vpb 1969, worden aangemerkt als een uitbreiding van de operationele activiteiten van de groep bestaande uit de belastingplichtige tezamen met de met hem verbonden lichamen, in de zin van het voorgestelde artikel 13l, vijfde lid Wet Vpb 1969? Is er sprake van een verband in de zin van artikel 13l, vijfde lid Wet Vpb 1969 als er ter zake van een uitbreiding van operationele activiteiten van verbonden lichaam A, door de belastingplichtige een kapitaalstorting wordt gedaan in verbonden lichaam B, gevestigd in land Y en verbonden lichaam B vervolgens een lening verstrekt ter financiering van de uitbreiding van operationele

<sup>1</sup> Kamerstukken II, 33 287, nr. 7, blz. 16.

<sup>2</sup> Kamerstukken II 2011/12 33 287, nr. 3, blz. 9.

<sup>3</sup> Het is niet duidelijk waarom in Tabel 7 van de memorie van toelichting het betreffende onderdeel is samengevoegd met het achterwege blijven van de inflatiecorrectie IB/LB. Omdat de Memorie op blz. 9 stelt dat de opbrengst van laatst genoemde maatregel € 1,2 miljard is, lijkt de implicatie dat de structurele opbrengst vertrekvergoedingen € 30 miljoen is. Hoe groot is de (verwachte) opbrengst over ieder van de jaren 2009–2012 van de 30% werkgeversheffing excessieve vertrekvergoedingen?

<sup>4</sup> Zo stelt de regering in de memorie van antwoord aan de EK bij de wet «Belastingheffing excessieve beloningsbestanddelen» (31 459): «Het kabinet heeft bij de raming van de opbrengst van € 60 miljoen conform de gebruikelijke systematiek gedragseffecten buiten beschouwing gelaten».

<sup>5</sup> In de Nota naar aanleiding van het verslag TK (33 287, nr. 7, blz. 16) stelt de regering naar aanleiding van vragen van de leden van de PvdA-fractie: «Voor wat betreft de verhoging van de pseudo-eindheffing voor excessieve vertrekvergoedingen van 30 naar 75% is er ook geen budgettaire opbrengst, dus ook niet in 2014, omdat ervan wordt uitgegaan dat werkgevers, ter voorkoming van een dergelijke hoge heffing, de vertrekvergoedingen zodanig lager zullen vaststellen dat die vergoedingen niet getroffen worden met de pseudo-eindheffing voor excessieve vertrekvergoedingen».

activiteiten van verbonden lichaam A, gevestigd in land X aan verbonden lichaam A?

Het voorgestelde artikel 13I, zesde lid, onderdeel a Wet Vpb 1969 beoogt dubbele renteaftrek binnen de groep te voorkomen. Het criterium in deze bepaling is dat rente en kosten in aftrek *kunnen* worden gebracht op de grondslag van een naar de winst geheven belasting. Hoe werkt deze bepaling uit indien de rente en kosten niet in aftrek worden gebracht op de grondslag van een naar de winst geheven belasting in het buitenland, terwijl dat wel zou *kunnen* of daartoe de mogelijkheid bestaat op grond van bijvoorbeeld een optionele regeling, en er in zoverre dus geen sprake is van dubbele renteaftrek? Hoe werkt deze bepaling uit indien de buitenlandse moedermaatschappij van de Nederlandse belastingplichtige in het buitenland wordt getroffen door CFC-wetgeving, als gevolg waarvan de rente en kosten eveneens in aanmerking worden genomen bij de buitenlandse moedermaatschappij?

De regering heeft aangegeven dat bij algemene maatregel van bestuur regels worden gesteld in geval van een reorganisatie. De leden van de VVD-fractie verzoeken de regering de hoofdlijnen van deze regeling te schetsen en daarbij onder meer in te gaan op de omstandigheden waaronder interne verhangingen kunnen blijven kwalificeren als een uitbreiding van operationele activiteiten, de kwalificatie van de verkrijgingsprijs en de voorziene regels met betrekking tot de financiering in dat geval.

Het voorgestelde artikel 13I, zesde lid, onderdeel c Wet Vpb 1969 lijkt erg ruim te zijn geformuleerd. De leden van de VVD-fractie verzoeken de regering uitgebreider in te gaan op deze oogmerktoets en daarbij onder meer aandacht te besteden aan het hebben van een gemengd oogmerk of het hebben van een fiscaal oogmerk, anders dan de renteaftrek sec en enkele overige mogelijkheden die een belastingplichtige heeft om aannemelijk te maken dat er geen sprake is van het oogmerk van renteaftrek in de zin van deze bepaling.

De leden van de **PvdA**-fractie constateren dat de regering inspanningen doet om excessieve financiering met vreemd vermogen op kosten van de schatkist aan te pakken. Tegelijkertijd vernemen zij dat er allerlei uitzonderingen geformuleerd zijn. Deelt de regering de mening van de leden van de PvdA-fractie dat ongelijke fiscale behandeling blijft bestaan van eigen en vreemd vermogen? En waarom heeft de regering de voorstellen van de Commissie Van Weeghel om vreemd en eigen vermogen gelijk te behandelen niet overgenomen? Immers, het Centraal Planbureau CPB heeft betoogd dat een gelijke behandeling van vreemd en eigen vermogen zal leiden tot gezondere vermogensverhoudingen en meer binnenlandse investeringen. Acht de regering deze effecten dan niet wenselijk?

De leden van de **CDA**-fractie verzoeken de regering om een reactie op de brief van Economic and Fiscal Forum NBCC van 27 juni 2012.

Na een overname van een Nederlandse vennootschap, die naast activiteiten in Nederland tevens een buitenlandse werkmaatschappij heeft, wordt er door de Nederlandse koper-BV doorgaans naar gestreefd om de overnameschuld meer evenredig over de groep te verdelen. Daarvoor kan een buitenlandse tussenhoudster worden opgericht die de buitenlandse werkmaatschappij verwerft, deels tegen uitgifte van aandelen en deels tegen schuldigerkenning. Dit kan worden geïllustreerd met het volgende voorbeeld:

De fiscale balans van Nederlandse belastingplichtige, die een fiscale eenheid vormt met de gekochte Nederlandse deelneming, ziet er als volgt uit:

Activa:  
Deelneming 40  
Nederlandse bedrijfsactiva 30

Passiva:  
Eigen vermogen 10  
Bankschuld 60

De werkelijke waarde van de deelneming is 50. De deelneming betreft een «uitbreidingsinvestering». Als gevolg daarvan is de deelnemingsschuld 0. Om de effectieve schuldenlast in Nederland te verminderen, wordt een tussenhoudster («TH») opgericht aan wie de deelneming wordt overgedragen. Dit gebeurt meer dan 12 maanden nadat de oorspronkelijke uitbreidingsinvestering is gedaan. De overdracht geschiedt tegen 30 kapitaal en 20 aandeelhouderslening. Als gevolg hiervan is de balans van de belastingplichtige als volgt:

Activa:  
Deelneming 30  
Groepsvordering 20  
Overige activa 30

Passiva:  
Eigen vermogen 20  
Bankschuld 60

De leden van de CDA-fractie vragen de regering te bevestigen dat van de oorspronkelijke verkrijgingsprijs van de buitenlandse deelneming, wier indirecte verwerving voor de koper een uitbreidingsinvestering vormde, de nieuwe verkrijgingsprijs ad 30 als verkrijgingsprijs wordt aangemerkt, mits die nieuwe verkrijgingsprijs niet hoger is dan de oorspronkelijke verkrijgingsprijs ad – in dit geval – 40.

Wanneer de rente op een geldlening op grond van artikel 10a niet aftrekbaar is, is een regeling getroffen dat de betreffende geldlening uit de totale geldleningen wordt geëlimineerd en (onder omstandigheden) ook uit de deelnemingsschuld. Er is geen specifieke regeling getroffen dat deze ook uit de «rente» wordt geëlimineerd. Ter illustratie kan het volgende voorbeeld worden gehanteerd. Een belastingplichtige heeft de volgende balans:

Activa:  
Deelneming 400  
Overige activa 40  
Passiva:  
Eigen vermogen 0  
10a-schuld 360 (rente 10%)  
Overige schulden 80 (rente 5%)

De art. 10a-schuld hangt volledig samen met een kapitaalstorting in de deelneming en zou derhalve zonder toepassing van artikel 13l, derde lid, tweede volzin de deelnemingsschuld vergroten. De rente op de art.

10a-schuld bedraagt 36 en is niet aftrekbaar op grond van art. 10a. De totale rente bedraagt 40. Als de reeds niet-aftrekbare rente niet wordt geëlimineerd, zou de aftrekbeperking  $40 * (400-0-360)/80 - 0,75 = 19,25$  bedragen. Als gevolg hiervan is het gezamenlijk effect van artikel 10a en artikel 13l een aftrekbeperking van  $36 + 19,25 = 55,25$ . Dit is meer dan de totale rente ad 40.

Wanneer de niet-aftrekbare rente echter zou worden geëlimineerd uit de post «het totale bedrag aan rente en kosten ter zake van geldleningen», zou de aftrekbeperking op grond van artikel 13l  $4 * (400-0-360)/80 - 0,75 = 1,25$  bedragen. De leden van de CDA-fractie vragen de regering te bevestigen dat deze laatste uitleg de juiste is.

De leden van de CDA-fractie vragen of in het geval de gelden uit de aandeelhouderslening zijn gebruikt voor een uitbreiding van de operationele activiteiten van een concern, dan dezelfde kwalificatie geldt voor omzetting van de aandeelhouderslening in kapitaal, mits deze plaatsvindt binnen 12 maanden na de uitbreidingsinvestering.

Een belastingplichtige koopt een actieve deelneming, maar verkoopt in verband hiermee tegelijkertijd een andere actieve deelneming, bijvoorbeeld omdat de mededingingsautoriteit afstoting van bepaalde activiteiten eist. Het gezamenlijk effect van deze twee rechtshandelingen kan zijn dat de operationele activiteiten van de groep per saldo niet toenemen. De leden van de CDA-fractie vragen of de nieuwe actieve deelneming desalniettemin als uitbreidingsinvestering kan gelden. Maakt het daarbij een verschil of de verkoop verplicht is of vrijwillig?

In artikel 13l, vijfde lid wordt een 12-maanden termijn genoemd: acquisities die de buitenlandse moedermaatschappij na 12 maanden inbrengt in de Nederlandse belastingplichtige kwalificeren niet als een uitbreiding van operationele activiteiten. In de praktijk kan het echter gebeuren dat inbreng binnen 12 maanden niet mogelijk is, omdat nog geen toestemming is verkregen van een toezichthouder om aandelen over te dragen. Zonder deze toestemming kan de deelneming haar vergunning verliezen. De leden van de CDA-fractie vragen de regering om aan te geven in hoeverre zij bereid is om voor dergelijke situaties een uitzondering te maken.

De leden van de CDA-fractie vragen de regering te bevestigen dat in het kader van de toepassing van het voorgestelde art. 13l, vijfde lid, Wet Vpb 1969 ook sprake is van uitbreiding indien de verwerving van de desbetreffende deelneming de eerste overname vormt. Een voorbeeld: stel dat een tweetal zeer vermogende en ervaren ondernemers besluit een internationale, vanuit Nederland geleide, op innovatie gerichte groep te vormen. Als eerste stap willen zij een BV overnemen met een bestaande onderzoekstak door middel van een in Nederland gevestigde houdstermaatschappij. Deze houdstermaatschappij wordt voor de overname opgericht en heeft naast de middelen voor de verwerving van de aandelen in de BV, bestaande uit eigen vermogen en bankleningen, geen andere bezittingen. Kan bevestigd worden dat in deze situatie sprake is van de uitbreiding van de operationele activiteiten van de groep in de zin van art. 13l, vijfde lid, Wet Vpb 1969?

In het negende lid van art. 13l Wet Vpb 1969 wordt vereist dat er sprake is van «actieve financieringsactiviteiten». Dit wordt uitgelegd als volgt: «Onder actieve financieringsactiviteiten binnen het concern worden in dit verband verstaan werkzaamheden die door de belastingplichtige anders dan incidenteel worden verricht in verband met het arrangeren en uitvoeren van financiële transacties via eigen bankrekeningen ten behoeve van de belastingplichtige tezamen met de met hem verbonden lichamen, waarbij het aantal personen in dienstbetrekking bij de belastingplichtige, hun bevoegdheden en verantwoordelijkheden in overeenstemming zijn met de aard en functie van de belastingplichtige en de belastingplichtige voorts beschikt over een kantoor dat is voorzien van in de financiële sector gebruikelijke faciliteiten.» De leden van de CDA-fractie vragen de regering om aan te geven of hieronder ook art. 8c Vpb-lichamen kunnen vallen. Dergelijke doorstroomlichamen moeten voldoen aan vereisten op het gebied van substance en reëel risico. Kunnen deze lichamen voor saldering in aanmerking komen? Daarbij moet worden bedacht dat de hier bedoelde lichamen rulings kunnen afsluiten. Er is per saldo geen sprake van aftrek in Nederland, maar van een belaste spread. Dit lijkt derhalve met art. 13l Wet Vpb 1969 en de achtergrond daarvan niets te maken te hebben.

Het Bosal-arrest, uitgesproken op 18 september 2003, maakte het Nederlandse ondernemingen mogelijk de rentekosten van dochterondernemingen, binnen de EU, af te trekken van de vennootschapsbelasting. Het fiscale lek dat zo ontstond, toepasselijk het Bosal-gat genoemd, staat sindsdien op de rol om gedicht te worden. De leden van de fractie van **D66** zijn content dat er op dit punt vorderingen zijn gemaakt, specifiek omdat de maatregel zich richt op bovenmatige financiering met geldle-

ningen. De aan het woord zijnde leden menen immers dat een afname in de ratio vreemd vermogen/eigen vermogen gunstig is voor de algehele gezondheid van de economie. Tevens constateren deze leden, met genoegen, dat de regering zich heeft laten informeren door het Topteam hoofdkantoren. Niettemin is er jaren nagedacht over een adequate manier om het Bosal-gat te dichten en het feit dat dit nu -als een donderslag bij heldere hemel- gelukt is roept bij deze leden toch enkele vragen op.

Allereerst, zo beschrijft de memorie van toelichting<sup>1</sup>, tellen in beginsel niet die deelnemingen mee die een reële uitbreiding van de operationele activiteiten betekent. Voor zover de leden van de fractie van D66 hebben kunnen nagaan wordt met «operationele activiteiten» een nieuw begrip geïntroduceerd in de wetgeving. Kan de regering uit, ten behoeve van de handhaafbaarheid, uiteenzetten wat nu precies de definitie van «operationele activiteiten» is? De aan het woord zijnde leden menen tijdens de technische briefing vernomen te hebben dat als voornoemde uitbreidingen gepaard gaan met financieringsconstructies gericht op meer dan een keer rente aftrek of als de acquisitie gedaan wordt vanwege de renteaftrek de deelneming wel mee telt. Kan de regering aangeven bij wie in deze situatie de bewijslast ligt? Deze leden voorzien dat een combinatie van zakelijke en fiscale redenen ten grondslag kan liggen aan de acquisitie. Is de regering voornemens deze combinatie van motieven te verdisconteren in de aftrekbeperking? Voorts kunnen de aan het woord zijnde leden zich voorstellen dat er in de praktijk behoefte is aan een richtlijn. Kan de regering toezeggen dat deze wordt opgesteld?

Ten tweede, hebben de leden van de fractie van D66 uit de technische briefing begrepen dat er bij wijze van Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) zal worden besloten hoe de verkrijgingsprijs van een deelneming bij een reorganisatie of een fiscale eenheid zal worden bepaald. Kan de regering de aan het woord zijnde leden inzicht bieden hoe deze AMvB er uit komt te zien en deze leden toezeggen de AMvB in de Eerste Kamer voor te hangen?

De leden van de **GroenLinks**-fractie constateren dat dit een zeer complexe maatregel betreft, waarover al jaren wordt gesproken, en waar al jaren aan wordt gesleuteld. Tijdens de behandeling in de Tweede Kamer zijn veel vragen gesteld over deze maatregel en nog tijdens het plenaire debat gaf de staatssecretaris aan met mogelijke wijzigingen te zullen komen. De leden van de GroenLinks-fractie ontvangen graag een heldere uiteenzetting waarover nu precies definitief wordt besloten bij het aanvaarden van dit wetsvoorstel en wat nog in nadere regelgeving (naar deze leden hebben begrepen een AMvB die voorgehangen gaat worden) uitgewerkt gaat worden.

#### *Verlaagd btw-tarief podiumkunsten en kunstvoorwerpen*

De leden van de **PvdA**-fractie constateren dat de regering een aantal eerder genomen maatregelen terugdraait. Een voorbeeld is de verlaging van de btw op podiumkunsten en op beeldende kunstvoorwerpen. Mogen de leden van de PvdA-fractie hieruit afleiden dat de regering nu van mening is dat het bij nader inzien een slechte maatregel was om de btw op podiumkunsten en op beeldende kunstvoorwerpen te verhogen?

De leden van de **GroenLinks**-fractie menen zich te herinneren dat er discussie is geweest over welke diensten/producten precies onder de maatregel zouden moeten vallen. Betreft de verlaging van het tarief het één-op-één terugdraaien van een eerdere maatregel waarin podiumkunsten / cultuurvoorwerpen onder het hoge tarief werden gebracht? Zo nee, waar zitten de verschillen?

---

<sup>1</sup> Kamerstukken II, 33 287, nr. 3.



### *Aanpassing btw-vrijstelling medische diensten*

Met de aanpassing van de btw-vrijstelling wordt een maatregel ingevoerd die naar zeggen van de regering tweemaal eerder is «gesneuveld». De leden van de **GroenLinks**-fractie vragen of de regering kan aangeven waarom de maatregel destijds is gesneuveld, en waarom de toen geldende bezwaren thans niet meer gelden. Kan de regering eveneens aangeven wat de belangrijkste reden is om dit voorstel in te dienen. Is deze vooral budgettair of zijn er andere redenen?

In de memorie van toelichting koppelt de regering het hebben van een bepaald kwaliteitsniveau (een vereiste voor de btw-vrijstelling) direct aan het BIG-register. Met deze koppeling zegt de regering dan in feite dat aanbieders van medische diensten die niet ingeschreven staan in het BIG-register onvoldoende kwaliteitsniveau hebben. Kan de regering deze toch wat boude stelling nader toelichten? Is het niet zo dat er ook door andere organen, waaronder de inspectie en beroepsverenigingen, wordt toegezien op opleidings- en kwaliteitseisen?

Met de aanpassing van de btw-vrijstelling zal een aantal psychologen/psychotherapeuten onder de vrijstelling blijven vallen, terwijl anderen daarbuiten gaan vallen. De regering rechtvaardigt dit met een verwijzing naar het verschil in opleiding. Maar is het niet zo dat al deze psychologen in ieder geval deels dezelfde diensten aanbieden, en dat ook de «gewone» psycholoog aan minimum-opleidingseisen moet voldoen, waardoor zijn of haar kwaliteit is geborgd? Is er dan geen sprake van het ongelijk behandelen van ondernemers die vergelijkbare diensten verrichten? Ook bij andere beroepsgroepen kan sprake zijn van diensten die vergelijkbaar zijn. Is er overleg geweest met de verschillende beroepsgroepen over wat als vergelijkbare diensten moeten worden beschouwd?

Naast het afschaffen van de vrijstelling van diensten van aanbieders die niet BIG-geregistreerd zijn vervalt ook de vrijstelling voor bepaalde medische diensten (behandelingen) van wel BIG-geregistreerden, zo begrijpen de leden van de GroenLinks-fractie. Kan de regering nader aangeven om welke diensten het precies gaat, en waarom deze worden uitgezonderd? Uit reacties uit het veld begrijpen de leden van de GroenLinks-fractie dat effectiviteit van de behandeling hierbij niet het doorslaggevende criterium is. Is dat juist? In de memorie van toelichting wordt niet ingegaan op de effecten van deze maatregel voor de aanbieders van medische diensten en voor de patiënten/cliënten. De leden van de GroenLinks-fractie kunnen zich voorstellen dat de effecten er mede van afhangen of de betreffende behandeling vergoed wordt door de zorgverzekering. Kan de regering aangeven of dat het geval is voor de behandelingen die nu worden uitgesloten?

### *Niet afschaffen belasting op alcoholvrije dranken*

De leden van de **PvdA**-fractie stellen vast dat de regering terugkomt op het voornemen om de belasting op alcoholvrije dranken af te schaffen. Mogen de leden van de PvdA-fractie hieruit concluderen dat de regering nu van mening is dat het bij nader inzien een slecht voornemen was om deze belasting af te schaffen?

### *Aanpassing alcohol- en tabaksaccijns*

De leden van de **VVD**-fractie constateren dat de regering erkent dat de verhoging van de accijnstarieven op tabak waarschijnlijk zal leiden tot grenseffecten en een risico op toename van illegale handel. Heeft de regering een kwantitatieve verwachting van deze ongewenste effecten en welke maatregelen worden er getroffen om deze effecten te beperken?

Verwacht de regering dat deze effecten leiden tot derving van belastingopbrengsten?

De leden van de **PvdA**-fractie merken voorts op dat de regering voornemens is om de tabaks- en alcoholaccijns te verhogen. Deze leden hechten er aan geen misverstand te laten bestaan over hun steun voor lagere tabaks- en alcoholconsumptie. Zij vragen de regering echter hoe hard de geraamde opbrengsten zijn tegen het licht van de ervaring met eerdere accijnsverhogingen. Op welke gedragsveronderstellingen zijn deze gebaseerd? Deelt de regering de zorg van de leden van de PvdA-fractie dat dit ertoe kan leiden dat mensen over de grens gaan winkelen of tabak en alcohol via het illegale circuit bemachtigen? Zo nee, waarom niet?

De leden van de **CDA**-fractie vragen de regering om een reactie op de brief van de tabaksketen aan de commissie Financiën van 25 juni 2012 inzake de verhoging van de accijns op sigaretten en kerftabak.

### **Budgettaire aspecten**

De leden van de **PvdA**-fractie vernemen met verbazing dat de regering in de motivering van het voorliggende wetsvoorstel verwijst naar het geruststellen van de financiële markten. Immers, een begrotingstekort van 3 procent wordt niet gehaald door het ontbreken van de aanpak van de hypotheekrenteaftrek en van de forenzenbelasting in het voorliggende wetsvoorstel. Deelt de regering deze observatie? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat zal naar de verwachting van de regering het effect op de financiële markten zijn?

De leden van de **SP**-fractie vragen de regering om – veronderstellende dat het parlement gaat instemmen met het geheel van het Begrotingsakkoord 2013 – in een tabel voor de jaren 2008–2013 een overzicht te geven van:

1. het (verwachte) bbp
2. de (verwachte) belasting- en premie-inkomsten van het rijk
3. idem in % bbp
4. de (verwachte) uitgaven van het rijk
5. idem in % bbp
6. de (verwachte) belasting- en premie-inkomsten van de overheid
7. idem in % bbp
8. de (verwachte) uitgaven van het rijk
9. idem in % bbp
10. de (verwachte) inkomsten van de collectieve sector
11. idem in % bbp
12. de (verwachte) uitgaven van de collectieve sector
13. idem in % bbp.

De leden van de **SP**-fractie vragen de regering om voor de jaren 2013, 2017 en «structureel» de informatie van Tabel 7 uit de memorie van toelichting (doch inclusief wijzigingen/amendementen) te hergroeperen, waarbij de hoofdingeling die is van:

1. *Directe belastingen*
  - 1.1. tariefwijziging;
  - 1.2. grondslagwijziging [zoals bijvoorbeeld de gevolgen aanpassing AOW-leeftijd]
  - 1.3. belastinguitgaven u.h.v. niet IB-bedrijven;
  - 1.4. belastinguitgaven u.h.v. IB-bedrijven;
  - 1.5. belastinguitgaven u.h.v. personen, niet-bedrijven, doch inclusief zogenoemde inkomensbeperkende regelingen zoals die betreffende de hypotheekrenteaftrek;
2. *Indirecte belastingen*

- 2.1. algemene tariefwijzigingen;
- 2.2. speciale tariefwijzigingen.

De informatie (a) UFM, (b) BP 2013 en BP 2014, (c) overige fiscale onderwerpen; (d) niet-fiscale onderwerpen, kan eventueel verstrekt worden door een kolom met de aanduiding a, b, c, d. In beginsel zou de optelsom van deze tabel eveneens moeten uitkomen op achtereenvolgens € 8,5 miljard (2013), € 6,0 miljard (2017) en € 10,1 miljard (structureel).

### **Overig**

Het fiscale crisispakket ontbeert naar de mening van de leden van de **PvdA**-fractie perspectief op herstel van groei bij bedrijven en mist een impuls voor de werkgelegenheid. Deelt de regering deze mening? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke consequenties verbindt zij daaraan? Alternatieven om groei bij bedrijven en de werkgelegenheid te stimuleren zijn de willekeurige afschrijving van investeringen en de verlaging van de btw op onderhoud en renovatie in de bouw tot 6 procent voor een periode van, bijvoorbeeld, twee jaar. Heeft de regering deze alternatieven overwogen? Zo ja, waarom maken ze dan geen onderdeel uit van het voorliggende wetsvoorstel? Zo nee, waarom niet? Daarnaast ontbreken alternatieve maatregelen om het begrotingstekort terug te dringen als het niet afschaffen van de verpakkingenbelasting, de grondwaterbelasting en de afvalstoffenbelasting. Heeft de regering deze alternatieven overwogen? Zo ja, waarom maken ze dan geen onderdeel uit van het voorliggende wetsvoorstel? Zo nee, waarom niet?

De leden van de **CDA**-fractie zijn benieuwd of de val van het kabinet in combinatie met nieuwe verkiezingen en de daarop volgende formatie van een nieuw kabinet nog invloed heeft op het tijdschema voor rapportage van de Commissie Herziening IB. Hoe ziet de regering de voortgang van de werkzaamheden van deze commissie in het licht van de verkiezingen en de formatie van een nieuw kabinet?

Uit de memorie van toelichting (Tabel 7) blijkt de leden van de **SP**-fractie dat de «fiscale gevolgen aanpassing AOW-leeftijd» oplopen van € 0,05 miljard in 2013 tot € 1,7 miljard in 2017 om vervolgens af te lopen tot «structureel» € 0,3 miljard. Waardoor wordt het omslagpunt na 2017 bepaald? (Indien deze informatie zeer beknopt uit een andere bron beschikbaar is dan kan de regering ook daarnaar verwijzen.)

De leden van de commissie zien de beantwoording van voorgaande vragen met belangstelling tegemoet. Zij verzoeken de regering de memorie van antwoord zo mogelijk uiterlijk dinsdag 3 juli, 13:00, aan de Eerste Kamer toe te zenden. De leden van de commissie behouden zich, met het oog op de beperkte tijd die hen ter beschikking staat voor de schriftelijke behandeling van dit wetsvoorstel, nadrukkelijk het recht voor in het Verslag in te gaan op aspecten die in dit voorlopig verslag niet aan de orde zijn gesteld.

De voorzitter van de vaste commissie voor Financiën,  
Essers

De griffier voor dit verslag,  
Van Dooren