

---

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen en enkele andere wetten in verband met de evaluatie van deze wet, de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen en deregulering (31514)**.

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet financiering sociale verzekeringen en enige andere wetten in verband met de invoering van een premiekorting voor het in dienst nemen van uitkeringsgerechtigden van 50 jaar en ouder en het in dienst houden van werknemers van 62 jaar en ouder (31707)**.

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de SP, D66 en de PvdD tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Ik constateer dat niet meer aan de orde is de stemming over de motie-Strik c.s. (31514, 31707, letter E) aangezien wij zojuist hebben vernomen dat deze wordt aangehouden tot nader order.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998 in verband met de regulering van bestaand gebruik en enkele andere zaken (31038)**, en over:

- de motie-Smaling c.s. over beheerplannen voor Natura 2000-gebieden (31038, letter H).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Eigeman** (PvdA): Voorzitter. Met waardering hebben wij kennisgenomen van de verdediging van de minister. Wij constateren echter dat de bestuurlijke inconsistentie die wij hebben geconstateerd, is gebleven en dat wij ook twijfel hebben gehouden over strijdigheid van de wetswijziging en de Habitatrichtlijnen. Dat betekent dat het totaal geen bijdrage zal leveren aan de huidige natuurbescherming en daarom zijn wij tegen deze wetswijziging.

De heer **Koffeman** (PvdD): Voorzitter. Het is jammer dat de wijziging van de Natuurbeschermingswet samengevat is met enkele overige zaken. Het geheel levert een

verschraling van de natuur in Nederland op, bestuurlijke inconsistentie en een vermindering van de rechtspositie van burgers. Om die reden zal ik tegenstemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks, de SP, D66, de OSF en de PvdD tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf over de motie.

De heer **Schaap** (VVD): Voorzitter. Wij zijn tegen deze motie. Het gaat met name om punt 4 van de verzoeken. Wij vinden het generiek aanwijzen van bufferzones een miskennis van de cruciale positie van de regionale overheden en andere belanghebbenden aldaar en van een goede invulling met maatwerk ter plekke. Bovendien leidt deze generieke maatregel tot onoverzichtelijke financiële consequenties. Dat lijkt mij uiterst onverstandig.

De heer **Schuurman** (ChristenUnie): Mevrouw de voorzitter. Wij steunen deze motie, waarvan het dictum uit vier onderdelen bestaat. Met de eerste drie hebben wij helemaal geen problemen, met de laatste misschien wel een interpretatiekwestie. Bij de begroting van Landbouw heeft een geestverwant van ons in de Tweede Kamer gesproken over bufferzones, waarvan de minister zei dat het een interessante gedachte was. Wij hebben ook wel begrepen dat het beslist niet algemeen in rekening gebracht kan worden. Het is een wens, het gaat om maatwerk. Ik wil benadrukken dat ecologische landbouw in de Wageningse zin tegenwoordig ook geïntegreerde landbouw is; vandaar dat wij de motie zullen steunen.

De heer **Smaling** (SP): Voorzitter. De minister heeft aangegeven hoe zij de motie duidt. Ik grijp de kans aan om nog wat aan te vullen. De motie beoogt het proces van beheerplanvorming te ondersteunen door middel van een paar samenhangende acties en instrumenten, samenvallend met de gedachtestreepjes in de motie.

Het gaat om het sterker stroomlijnen van het beheerplan met het gereedschap geboden door de nieuwe WRO, dit in het kader van de versterking van een interdisciplinaire aanpak op het gebied van ruimte.

Het beheerplanproces wordt begeleid door onafhankelijke hersens. Alle brieven van LTO tot Vogelbescherming, van VNO-NCW tot de Waddenvereniging of de column van de heer Brinkman, zijn immers gericht op deelbelangen.

Natura 2000-gebieden met veel postzegels worden onder één beheerplan gevat. Dit is efficiënter en effectiever en bevordert in onze ogen optimalisering van landgebruiksfuncties.

Door middel van bufferzones in het beheerplan wordt het significantieprobleem, de cumulatie en de externe werking teruggebracht en in de hand gehouden.