

Voorzitter

bezwaar hebben tegen de procedure. Daarover wil ik geen enkel misverstand laten bestaan. Waarom wij dat uiteindelijk toch anders wegen, heeft twee achtergronden. De eerste is dat er een begrotingsgat ontstaat waar wij als regeringsdeelnemende partij wel verantwoordelijkheid voor voelen, maar dat mag en kan geen doorslaggevende betekenis hebben.

De tweede heeft met het anticiperend denken te maken. Als deze wet niet voor 1 juli in het staatsblad staat en dat zou uitstel met een heel jaar betekenen, dan zal het volgend jaar zeer waarschijnlijk een dubbele korting worden opgelegd om het begrotingstekort van het jaar daarvoor te dempen. Dat betekent dat er ook geen enkele gewinning is aan een geleidelijke teruggang. Dat kan volgens ons een argument zijn om, hoeveel procedurefouten ook worden gemaakt, uiteindelijk te zeggen: laten wij de hand maar over ons hart strijken als het gaat om die vier dagen dat de wet te laat is gekomen, want uiteindelijk is het ook mogelijk om in bijzondere gevallen van de procedure af te wijken. Dat is ook erkend toen de procedure is afgesproken.

De heer **Noten** (PvdA): Voorzitter. Schijnbaar heeft de heer Schuyer het iedere keer over een andere wet dan wij. Aan dit wetsvoorstel is namelijk één getal gekoppeld, niet datzelfde getal maal twee. Zoals de heer Schuurman reeds zei, het gaat over het wetsvoorstel dat nú voorligt en niet over een wetsvoorstel dat ergens in de fantasie van de heer Schuyer wellicht nog eens in de toekomst zou kunnen worden ingediend. Ik begrijp zijn redenering dan ook volstrekt niet.

De heer **Schuyer** (D66): Dat komt doordat u weigert anticiperend te denken.

De heer **Van Raak** (SP): Tja, dat anticiperend denken... Ik heb inmiddels gemerkt dat de heer Werner anticiperend kan denken, want hij kan voor het grootste deel van de fracties in deze Kamer uitmaken of zij wel of geen uitgebreide behandeling nodig hebben. Ik vat de argumentatie van de heer Werner even samen: wij hebben die niet nodig, wij zien die uitgebreide behandeling niet zitten, dus andere fracties zullen die ook wel niet nodig hebben.

De heer Schuyer komt nu met allerlei politiek-inhoudelijke redenen. Kan hij op puur formele gronden aangeven ± dus niet om allerlei politieke redenen ± waarom wij deze wet voor 1 juli zouden moeten behandelen?

De heer **Schuyer** (D66): Ik heb er geen behoefte aan om in herhalingen te vervallen. Ik heb twee overwegingen gegeven; u kunt het daar niet mee eens zijn. U bent bovendien aardig bezig met het onpolitiseren van deze Kamer. Laat ik het zo zeggen: het optreden van de SP-fractie draagt daar niet toe bij.

De heer **Van Raak** (SP): Dat mag u vinden of niet, dat maakt niet zoveel uit. Volgens mij ging het over een formele kwestie. Ik heb veel politieke argumenten gehoord, maar ik moet vaststellen dat ik geen enkel formeel argument heb gehoord voor de behandeling vóór 1 juli. Dat vind ik jammer.

De heer **Schuyer** (D66): Kennelijk geen argument dat u overtuigt, ik heb er wel twee gegeven.

Mevrouw **Bierman-Beukema toe Water** (VVD): Voorzitter. Een korte bijdrage mijnerzijds, want alle argumenten zijn reeds uitgewisseld.

De VVD-fractie heeft buitengewoon veel begrip voor de grote en diepe irritatie die de tot nu toe gevolgde procedure heeft opgeroepen, over het passeren van de deadline, over de informatie van het ministerie die vervolgens werd herroepen en de aanleiding vormde voor de hernieuwde procedure-afspraken van vandaag.

Mijn fractie heeft, net als de CDA-fractie, in eerste instantie ingestemd met een normale procedure die zou leiden tot een plenaire behandeling in september. Aan de hand van de aanvullende informatie en het recentelijk ontstane inzicht dat het niet in het belang van de huurders is om dit wetsvoorstel niet vóór 1 juli te behandelen, heeft mijn fractie met deze agendering voor volgende week ingestemd.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging en aanvulling van de Wet op de identificatieplicht, het Wetboek van Strafrecht, de Algemene wet bestuursrecht, de Politiewet 1993 en enige andere wetten in verband met de invoering van een identificatieplicht van burgers ten opzichte van ambtenaren van politie aangesteld voor de uitvoering van de politietaak en van toezichthouders (Wet op de uitgebreide identificatieplicht) (29218).**

(Zie vergadering van 15 juni 2004)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

De heer **Rosenthal** (VVD): Mevrouw de voorzitter. Vorige week hebben wij het wetsvoorstel plenair behandeld. Toen heeft de VVD-fractie bij de minister het probleem aangekaart dat het wetsvoorstel voorziet in een zogeheten toonplicht, maar geen draagplicht. Het aardige is dat er vandaag over wordt gestemd en dat tussen de behandeling, vorige week, en nu aan de fractie is gebleken dat het verschil tussen de draag- en toonplicht in elk geval in de communicatie naar de bevolking niet doorkomt. Op dat punt is bij het wetsvoorstel inderdaad sprake geweest van een gemiste kans van de minister. Desondanks heeft de VVD-fractie alles overwegende geen reden om haar mededeling van vorige week te herroepen, namelijk dat zij steun verleent aan het wetsvoorstel. Wij steunen het wetsvoorstel dus, maar tekenen daarbij aan dat de minister de kans die hij heeft gemist de komende tijd heel serieus moet nemen.

□

Mevrouw **Westerveld** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. De PvdA-fractie geeft een diametraal ander signaal af. Mijn fractie heeft erg geworsteld met de vraag op welke manier zij over het wetsvoorstel zou moeten stemmen. Wij hebben geen bezwaar tegen de boodschap dat je je als burger op straat moet kunnen

Westerveld

identificeren. Wel hebben wij bezwaar tegen het lukraak beboeten van een sportende burger. Bovendien hebben wij vooral grote vrees voor discriminatoire toepassing in een samenleving waarin de omgangsvormen verruwen. Het onderscheid tussen toon- en draagplicht lijkt in dit opzicht gekunsteld, maar kan tegen beide een waarborg zijn. Wettelijke regels zijn op dit punt echter onvoldoende. Het criterium moet ook helder zijn voor degenen die de bevoegdheid straks zullen uitdragen. In dit verband hebben wij twee toezeggingen van de minister genoteerd. Ten eerste zal hij bevorderen dat het verschil tussen beide in de voorlichting over het wetsvoorstel aan het uitvoerend echelon wordt doorgegeven. Dat is dus iets anders dan wat de heer Rosenthal in de krant leest. Wij gaan ervan uit dat dit bevorderen gebeurt aan de hand van de aanwijzingen aan de PG's. Wij worden gaarne over de voortgang en de inhoud ervan op de hoogte gebracht. Ten tweede zal de Kamer schriftelijk worden geïnformeerd over het verloop van de bestaande klachtenprocedures. Het gaat daarbij vooral om de kwaliteit, bijvoorbeeld tijdsverloop en wijze van afhandeling.

Beide toezeggingen hebben het overgrote deel van mijn fractie ertoe gebracht het verzet tegen het wetsvoorstel, dat misschien meer gaat over het mogelijk misbruik van de regeling dan over de regeling zelf, te laten varen. Het overgrote deel van mijn fractie stemt dus voor. Bij een klein deel ervan is de ongerustheid over de discriminatoire toepassing van de nieuwe bevoegdheid niet weggenomen. Mij is gevraagd om te benadrukken dat dit vooral niet het geval is door de argumenten die vorige week zijn gewisseld. Het genoemde kleine deel van mijn fractie is onvoldoende overtuigd van de bereidheid van de minister om in dit opzicht de vinger aan de pols te houden. De desbetreffende leden, een kleine minderheid, stemmen daarom tegen.

De heer **Holdijk** (SGP): Voorzitter. De fracties namens welke ik vorige week in eerste en tweede instantie het woord mocht voeren, zouden ± zo deelde ik aan het slot van mijn tweede termijn mee ± ondanks

bedenkingen vóór het wetsvoorstel stemmen. Daarbij werd de aantekening gemaakt dat de woordvoerder daarmee de grootst mogelijke moeite zou hebben. De afgelopen week heeft de gedachtewisseling in de fracties niet stil gestaan. De uitkomst van het nader beraad heeft erin geresulteerd dat één lid van onze fracties, te weten de heer Schuurman, voor het wetsvoorstel zal stemmen en de andere drie leden ertegen. Deze drie leden zullen hun stem onthouden, omdat zij ook na herhaalde afweging van mening zijn dat het wetsvoorstel in feite een algemene identificatieplicht én een draagplicht voor alle ingezetenen boven veertien jaar behelst. Zij achten dit buitenproportioneel. Een op welomschreven situaties toegesneden uitbreiding van de bestaande identificatieplicht plus een specifieke omschrijving van de controlebevoegdheden van politie en toezicht, zouden op hun steun hebben kunnen rekenen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de SGP en de ChristenUnie, behoudens het lid Schuurman, en de leden Witteveen, Hamel en Eigeman tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het **wetsvoorstel Wijziging van de Vreemdelingenwet 2000 in verband met de wijziging van het stelsel van de rechterlijke toetsing van vrijheidsontnemende maatregelen (28749)**.

(Zie vergadering van 15 juni 2004.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de SP en GroenLinks tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het **wetsvoorstel Wijziging van de Vreemdelingenwet 2000, houdende verlenging van de tijdelijkheid van de verblijfsvergunning asiels voor bepaalde tijd (29224)**.

(Zie vergadering van 15 juni 2004.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de SP en GroenLinks tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over een motie ingediend bij de behandeling van het **wetsvoorstel Wijziging en aanvulling van het Wetboek van Strafrecht en enige andere wetten in verband met terroristische misdrijven (Wet terroristische misdrijven) (28463)**, te weten:

- de motie-Kohnstamm c.s. over een (spoed)advies van de Raad van State (28463, F).

(Zie vergadering van 15 juni 2004.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, ChristenUnie, SGP, GroenLinks, de SP, D66 en de OSF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het **wetsvoorstel Wijziging en aanvulling van het Wetboek van Strafrecht en enige andere wetten in verband met terroristische misdrijven (Wet terroristische misdrijven) (28463)**.

(Zie vergadering van 15 juni 2004.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Kohnstamm** (D66): Mevrouw de voorzitter. Het wetsvoorstel waarover wij nu gaan stemmen, bestaat uit twee onderdelen. Het eerste deel betreft de implementatie van een Europees