

Rutte

wel hoopgevend. Het beschikbare budget en de uitgaven staan overigens niet in een een-op-eenverhouding tot elkaar. Het budget bijzondere bijstand aan het Gemeentefonds is een substantieel deel van de middelen die gemeenten inzetten, maar zij kunnen daarnaast ook andere middelen inzetten. In hoeverre dat zal gebeuren, moet uiteraard worden afgewacht.

Mevrouw De Rijk vroeg in dat verband wat ik zou vinden van een WIK-achtige regeling voor alleenstaande ouders, zodat die meer kans hebben op zich uit het bijstandsniveau te werken. Persoonlijk denk ik dat dit niet nodig is en dat de Wet werk en bijstand de gemeenten alle mogelijkheden biedt voor maatwerk en een goed re-integratiebeleid, ook voor alleenstaande vrouwen met kleine kinderen. Belangrijk daarbij is dat dit vreselijke oude vrijlatingstelsel bijna helemaal is afgeschaft met vervelende bijeffect dat mensen met een achturige baan werden opgesloten omdat daarboven de armoedeval 100% werd, terwijl het voor gemeenten nu mogelijk is om door middel van een premie het parttime en het steeds meer parttime werken ook echt te stimuleren. Ik ben ervan overtuigd dat de gemeenten op dit moment het volledige instrumentarium hebben om alleenstaande ouders met kleine kinderen goed te bedienen.

Voorzitter. In tweede termijn kom ik nog terug met een antwoord op de vraag van mevrouw Vedder over de vrouwenvakscholen. In de richting van mevrouw Meulenbelt wil ik nog even op de record verklaren dat ik tegen een inkomensafhankelijke kinderbijslag ben. Zij heeft waarschijnlijk hoopvolle verwachtingen gekregen doordat ik in een brief aan de Kamer schrijf dat ik hier onderzoek naar zal doen. Dit doe ik op verzoek van de Tweede Kamer die ik een brief had toegezegd. Een deel van de Kamer heeft gevraagd om daarbij de voor- en nadelen van een inkomensafhankelijke kinderbijslag te betrekken. Ik heb toen al gezegd dat ik daartegen ben, maar dat ik het parlement uiteraard goed wil bedienen met alle argumenten die daar naar mijn mening voor en tegen zijn.

Mevrouw **Swenker** (VVD): Zou de staatssecretaris nog antwoord willen geven op mijn vraag over het bevorderen van de mogelijkheden

van 65-plussers om te werken? Is het mogelijk om de wettelijke belemmeringen weg te nemen?

Staatssecretaris **Rutte**: Ik buig het hoofd, mevrouw Swenker, ik ben deze vraag vergeten. Ik kom hier nog op terug.

De beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: Wij zullen om ongeveer 17.30 uur verder gaan met de behandeling van dit onderwerp.

Het College van senioren komt over een half uur bijeen.

De vergadering wordt van 13.03 uur tot 14.00 uur geschorst.

Voorzitter: Timmerman-Buck

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Regeling van de aanspraak op, de toegang tot en de bekostiging van de jeugdzorg (Wet op de jeugdzorg) (28168)**,

- over:
- de motie-Soutendijk-van Appeldoorn inzake rapportage met betrekking tot verschillende aspecten van de werking van de Wet op de jeugdzorg (28168, F).

(Zie vergadering van 6 april 2004.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Mevrouw **Kalsbeek-Schimmelpenninck van der Oije** (VVD): Voorzitter. In deze Kamer worden wetten getoetst aan de criteria helderheid, duidelijkheid en werkbaarheid voor de uitvoerders. Hoe sympathiek en nuttig de inhoud ook is, een wet die niet aan deze criteria voldoet, en dus een slechte wet is, dient te worden afgewezen. Juist omdat de VVD-fractie goed georganiseerde jeugdzorg van buitengewoon belang acht, vindt zij dat het voorliggende wetsvoorstel moet voldoen aan de hoge eisen die wij allen in deze Kamer aan een wetsvoorstel dienen te stellen.

In de betogen van alle fracties kwam pijnlijk tot uiting dat dit wetsvoorstel vele gebreken vertoont. Ook de staatssecretaris heeft herhaalde malen gezegd dat er nog

verder aan de wetten gewerkt moet worden en dat deze wet pas een begin is. De Kamer en de staatssecretaris zijn het blijkbaar eens met de VVD-fractie dat het wetsvoorstel niet voldoet aan de criteria helderheid, duidelijkheid en werkbaarheid. De VVD-fractie vindt klip en klaar dat een slechte wet afgewezen dient te worden.

Omdat het veld al in vergaande mate werkt als ware de wet in werking, stelde de VVD-fractie voor om dit wetsvoorstel maar voor vier jaar te laten functioneren. Zij deed dit voorstel om er zeker van te zijn dat de wet, die, zoals reeds geciteerd, voor de staatssecretaris pas een begin is, na allerhande toegezegde bijstellingen in de uitvoering inderdaad uitmond in een heldere, duidelijke en werkbare wet.

De minister en de staatssecretaris zijn niet op het voorstel van een horizonbepaling ingegaan. De VVD-fractie zal daarom, zoals zij heeft aangegeven, tegen de wet stemmen.

De heer **Hamel** (PvdA): Voorzitter. Bij de behandeling van het wetsontwerp heb ik aangegeven dat er bij mijn fractie twijfels bestaan over de flexibiliteit en effectiviteit van dit wetsontwerp. Daarop is door de bewindslieden aangegeven dat zij het wetsontwerp zien als een continuüm, met andere woorden: als een wet die niet in zijn doelstellingen, maar wel in zijn werking steeds weer zal moeten worden aangepast aan de actualiteit.

Om dit te illustreren zijn door hen toezeggingen gedaan over de uitvoering van de wet. Wij zien die toezeggingen als een eerst actualisatie. De administratieve lasten zullen worden teruggedrongen. Alle AMvB's zullen op overbodige bureaucratie worden doorgenomen en er zal een brigade regeljagers worden opgericht die naar de bureaucratische effecten van de wet zullen kijken en voorstellen zullen doen voor verbeteringen. Dit alles wordt gedaan, opdat de hulpverlening niet meer tijd hoeft te besteden aan de administratie en meer tijd krijgt voor de hulpverlening zelf.

In de verdere regelgeving zal het zwaartepunt bij de provincies komen te liggen, die inhoud kunnen geven aan het eigen beleid. Wel zullen zij aan moeten geven hoe zij zullen

Hamel

zorgen voor een goede aansluiting tussen de gemeentelijke en provinciale hulpverlening. Ook kan er meer worden samengewerkt tussen het bureau jeugdzorg en de verschillende aanbieders van zorg en zal middels een financiële garanties-telling worden voorkomen dat instellingen ongewild moeten sluiten.

Over twee jaar zullen aan de hand van een evaluatie voorstellen tot een bijstelling van de wet worden gedaan. Verder zal de noodzaak van een experimenteerartikel worden gezien en zal verslag worden gedaan over de vraag hoe kan worden gekomen tot een financieringsstroom dan wel over de vraag hoe zal worden voorkomen dat een aanspraak op zorg op grond van deze wet niet kan worden geëffectueerd als een gevolg van de gescheiden financieringsstromen.

Voorzitter. Deze punten, alsmede de door de bewindslieden uitgesproken zorg voor een adequate uitvoering en de aandacht daarvoor, zijn voor mijn fractie reden om het wetsvoorstel het voordeel van de twijfel te geven. Mijn fractie zal dan ook voor het wetsontwerp stemmen.

Mevrouw **Slagter-Roukema** (SP): Voorzitter. Ik kan niet achterblijven. Mijn fractie beschouwt deze wet als een begin. Er zijn nog verbeteringen mogelijk. Wij zijn heel erg blij met discussie zoals wij die twee weken geleden hebben gevoerd. Deze heeft toch een aantal onduidelijkheden weggenomen. Er zal ruimte blijven voor experimenten. Verder is er heel veel aandacht voor de bureaucratie die deze wet mogelijk met zich mee zal brengen. In dat kader zijn wij verheugd dat het woord "brigade" is genoemd, een woord dat de SP in verband met bureaucratie in het leven heeft geroepen. Voor ons is een wet nooit stilstand maar vooruitgang. In ieder geval wordt duidelijkheid gegeven aan het veld en de jeugd, voor wie wij het allemaal doen. Daarom zal onze fractie voor het wetsvoorstel stemmen.

De heer **Van der Lans** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb bij de afronding van het debat de vorige keer eigenlijk al een soort stemverklaring gegeven. Om de ceremonie compleet

te maken zal ik dat nu voor de boeken herhalen.

Wij hebben lang getwijfeld of wij deze wet zouden steunen. Het was geen eenvoudige opgave voor de beide bewindslieden om ons te overtuigen. Zij hebben dat naar eer en geweten gedaan en dat is redelijk gelukt, zodat wij met vertrouwen de toekomst tegemoet gaan en over twee jaar de evaluatie tegemoet zien. Wij zullen deze wet dan ook ondersteunen.

Mevrouw **Soutendijk-van Appeldoorn** (CDA): Voorzitter. Wij hebben vorige week een interessant debat gehad; dat is al gerefereerd. Daarin hebben wij gezamenlijk een motie voorgelegd, waarin een aantal uitgangspunten zijn geformuleerd waarvan de regering heeft gezegd dat deze het beleid dat zij in het kader van dit wetsvoorstel wil voeren, zullen ondersteunen. De regering ziet deze motie dan ook als een ondersteuning van datgene wat nodig is om deze wet tot een succes te maken. Doordat deze toezegging door de bewindslieden is gedaan, zullen ook wij voor deze wet stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf over de motie.

Mevrouw **Kalsbeek-Schimmelpenninck van der Oije** (VVD): Voorzitter. Nu het wetsvoorstel is aanvaard, zal de VVD-fractie de motie-Soutendijk-van Appeldoorn c.s. steunen, maar niet dan nadat wij hier nogmaals uitspreken dat deze motie duidelijk aangeeft dat het wetsvoorstel niet goed is. De VVD-fractie is van mening dat de door haar gevraagde novelle voor het bereiken van het doel om over vier jaar een wet te hebben die de beoogde samenhang en doelmatigheid in de jeugdzorg realiseert, een sterkere waarborg biedt dan het instrument van de motie. Aangezien

de intentie van de motie overeenkomt met de intentie van de VVD-fractie, zal zij met deze motie, als de in haar ogen tweede beste optie, instemmen.

In stemming komt de motie-Soutendijk-van Appeldoorn c.s. (EK 28168, F).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:
- **Voorstellen tot Wijziging van het Reglement van Orde van de Eerste Kamer der Staten-Generaal en van het Reglement voor de Stenografische dienst van de Staten-Generaal in verband met het toevertrouwen van de zorg voor de Stenografische dienst aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal, het instellen van een gemengde commissie van beroep en wijziging van de naam van de dienst in Dienst Verslag en Redactie (EK IX B en C).**

De **voorzitter**: Ik stel voor om de voorgestelde wijzigingen aan te nemen.

Ik stel aan de Kamer voor, zowel de wijziging van het Reglement van orde van de Eerste Kamer als de vervanging van het Reglement voor de Stenografische dienst per 1 mei 2004 in te laten gaan.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met **het wetsvoorstel Wijziging van de Landinrichtingswet en enige andere inrichtingswetten (positie van de Centrale Landinrichtingscommissie) (28967)**.

(Zie vergadering van 6 april 2004.)

De **voorzitter**: De CDA-fractie heeft te kennen gegeven behoefte te hebben aan een korte derde termijn. De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit is hier aanwezig. Ik stel voor, het verzoek om een derde termijn in te willigen en deze nu te laten plaatsvinden.

Daartoe wordt besloten.