



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

De voorzitter van de Eerste Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20017  
2500 EA DEN HAAG

**Ministerie van  
Infrastructuur en  
Waterstaat**

Rijnstraat 8  
2515 XP Den Haag  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

T 070-456 0000  
F 070-456 1111

**Ons kenmerk**  
IENW/BSK-2023/145762

**Bijlage(n)**  
3

Datum 31 mei 2023  
Betreft Geannoteerde agenda Milieuraad d.d. 20 juni 2023 te  
Luxemburg

Geachte voorzitter,

Hierbij bieden wij u, mede namens de minister van Infrastructuur en Waterstaat, de minister voor Klimaat en Energie en de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, de geannoteerde agenda aan van de Milieuraad van 20 juni 2023, zoals deze aan de Tweede Kamer is verzonden.

Daarnaast koppelen we in deze brief ook terug over de motie Grinwis/De Groot<sup>1</sup> betreffende de wijziging van artikel 9 van de verordening landgebruik, verandering in landgebruik en bosbouw ('*Land Use, Land Use Change, and Forestry regulation*'; LULUCF-verordening).

Tevens wordt uw Kamer in deze brief geïnformeerd over de algemene oriëntaties die zijn bereikt in de Raad op de verordening gefluoreerde broeikasgassen, de verordening betreffende ozonlaag afbrekende stoffen, en de Europese verordening overbrenging afvalstoffen.

Tot slot informeren we uw Kamer over de kabinetsreactie op de publieke consultatie van de Europese Commissie betreffende EU-milieutaxonomie.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,

drs. V.L.W.A. Heijnen

DE MINISTER VAN NATUUR EN STIKSTOF

C. Van der Wal – Zeggelink

---

<sup>1</sup> *Kamerstuk II 2022-23, 36 200-XIV, nr 102*



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Ministerie van  
Infrastructuur en  
Waterstaat**

Rijnstraat 8  
2515 XP Den Haag  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

T 070-456 0000  
F 070-456 1111

**Ons kenmerk**  
IENW/BSK-2023/146995

**Bijlage(n)**  
2

Datum 31 mei 2023  
Betreft Geannoteerde agenda Milieuraad d.d. 20 juni 2023 te  
Luxemburg

Geachte voorzitter,

Hierbij doen wij u, mede namens de minister van Infrastructuur en Waterstaat, de minister voor Klimaat en Energie en de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, de geannoteerde agenda van de Milieuraad van 20 juni 2023 toekomen. Het kabinet is voornemens deel te nemen aan deze Milieuraad. De inhoud van deze geannoteerde agenda geeft de meest recente stand van zaken weer. Mocht de agenda op belangrijke punten veranderen, dan zullen wij u hierover tijdens het commissiedebat van 14 juni 2023 informeren.

Daarnaast koppelen we in deze brief ook terug over de motie Grinwis/De Groot<sup>1</sup> betreffende de wijziging van artikel 9 van de verordening landgebruik, verandering in landgebruik en bosbouw (*'Land Use, Land Use Change, and Forestry regulation'*; LULUCF-verordening).

Tevens wordt uw Kamer in deze brief geïnformeerd over de algemene oriëntaties die zijn bereikt in de Raad op de verordening gefluoreerde broeikasgassen, de verordening betreffende ozonlaag afbrekende stoffen, en de Europese verordening overbrenging afvalstoffen.

Tot slot informeren we uw Kamer over de kabinetsreactie op de publieke consultatie van de Europese Commissie betreffende EU-milieutaxonomie.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,

drs. V.L.W.A. Heijnen

DE MINISTER VAN NATUUR EN STIKSTOF

C. Van der Wal – Zeggelink

---

<sup>1</sup> *Kamerstuk II 2022-23, 36 200-XIV, nr 102*

## **GEANNOTEEERDE AGENDA MILIEURAAD**

Op de voorlopige agenda van de Milieuraad in Luxemburg op 20 juni 2023 is een algemene oriëntatie voorzien op de natuurherstelverordening. Daarnaast staan er beleidsdebatten geagendeerd over de herziening van de richtlijn luchtkwaliteit en de verordening CO2 normen zware voertuigen. Onder het punt 'diversen' wordt er een aantal lopende wetgevingsvoorstellen op het gebied van milieu door het Zweeds voorzitterschap behandeld. Tot slot zal het inkomende Spaanse voorzitterschap zijn werkprogramma toelichten.

**Ministerie van  
Infrastructuur en  
Waterstaat**

**Ons kenmerk**  
IENW/BSK-2023/146995

### **Natuurherstel**

Om de natuur te beschermen en te herstellen heeft de Commissie op 22 juni 2022 een voorstel voor een verordening Natuurherstel uitgebracht<sup>2</sup>. Het voorstel bevat verschillende, bindende natuurhersteldoelstellingen en verplichtingen voor een breed scala aan ecosystemen en soorten, met een focus op systemen met veel potentie om koolstof vast te leggen en natuurrampen te voorkomen of de impact daarvan te verkleinen. Het voorstel raakt daarmee aan de al geldende natuurwetgeving zoals Natura 2000, de Kaderrichtlijn Water, de Kaderrichtlijn Mariene Strategie en de Vogel- en Habitatrichtlijnen. Het voorstel omvat zeven natuurgerelateerde elementen; 1. terrestrische, kust- en zoetwaterecosystemen; 2. mariene ecosystemen; 3. stedelijke ecosystemen; 4. rivieren en uiterwaarden; 5. bestuivers; 6. landbouwecosystemen; en 7. bossen. Het eerste beleidsdebat over de verordening Natuurherstel vond plaats tijdens de Milieuraad van 20 december 2022.<sup>3</sup> Tijdens de Milieuraad van 20 juni zal het Zweedse voorzitterschap de positie van de Raad over de verordening Natuurherstel willen aannemen via een zogeheten Algemene Oriëntatie. Vervolgens zal in de tweede helft van 2023 de trilogie starten tussen het Europees Parlement en de Raad met als streven om in december een politiek akkoord tussen te bereiken.

### Inzet Nederland

Het kabinet stelt zich, conform het BNC-fiche en Kamermoties<sup>4</sup>, kritisch op in de onderhandelingen over de natuurherstelverordening. Zoals beschreven in het BNC-fiche, onderschrijft het kabinet de doelen in het voorstel. Op een aantal onderdelen gaat de ontwerpverordening echter verder dan het kabinet op dit moment wenselijk, uitvoerbaar en realistisch acht. Het kabinet heeft in het bijzonder zorgen dat het verslechtingsverbod voor natuur buiten Natura 2000-gebieden zal leiden tot de noodzaak van een vergunningsprocedure voor alle voorgenomen bouwprojecten en andere activiteiten op land en op zee (zoals woningbouw, de energietransitie, infrastructuur, landbouw en visserij), en dat álle natuur in Nederland in kaart moet worden gebracht op een niveau dat vereist is voor een juridisch houdbare toestemmingsverlening. Door de beperkingen van het verslechtingsverbod kunnen deze maatschappelijke opgaven en andere activiteiten ernstig gehinderd worden. Daarnaast zet het kabinet o.a. in op voldoende ruimte voor vernatting van veenweidegebieden, kwalitatieve doelen voor stedelijke vergroening op nationaal niveau, behouden van voldoende ruimte voor het realiseren van energietransitieprojecten (en daarmee voldoen aan Europese regelgeving m.b.t. hernieuwbare energie) en het voorkomen van bindende lange termijndoelen. Het kabinet erkent dat aanvullende maatregelen op

---

<sup>2</sup> *Kamerstuk II 2022-23, 33 576, nr. 3530*

<sup>3</sup> *Kamerstuk II 2022-23, 21 501, nr. 891*

<sup>4</sup> *Kamerstuk II 21 501-20, nr. 1852, Kamerstuk II 33 576, nr. 339 & Kamerstuk II 21 501-32, nr. 1536, 20 april 2023*

lange termijn wellicht noodzakelijk kunnen zijn, maar geeft daarbij tegelijkertijd aan dat Nederland gegeven de voorgestelde tijdspaden tot 2030, 2040 en 2050, de beperkte ruimte in Nederland, en de andere belangrijke kabinetsdoelen niet of nauwelijks aan dit voorstel kan voldoen.

**Ministerie van  
Infrastructuur en  
Waterstaat**

**Ons kenmerk**  
IENW/BSK-2023/146995

### Indicatie krachtenveld

Momenteel lijkt er in de raads werkgroepen op de meeste onderdelen van de compromistekst van het Zweeds voorzitterschap een gekwalificeerde meerderheid te bestaan. De compromistekst van het Zweeds voorzitterschap sluit gedeeltelijk aan op de Nederlandse inzet, maar vooral nog onvoldoende op het verslechteringsverbod. In het Europees Parlement keren een aantal fracties zich nadrukkelijk tegen de verordening. Of hiervoor een meerderheid zal ontstaan bij de uiteindelijke stemming in juli is nog niet bekend.

### **Luchtkwaliteit**

Op 26 oktober 2022 presenteerde de Commissie meerdere voorstellen in het kader van de *Green Deal* en het EU-actieplan "Verontreiniging van lucht, water en bodem naar nul"<sup>5</sup>, waaronder een voorstel voor een herziening van de richtlijn luchtkwaliteit<sup>6</sup>. De herziening heeft volgens de Commissie drie hoofddoelen. Ten eerste de EU-luchtkwaliteitsnormen meer in lijn brengen met de in september 2021 herziene advieswaarden van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO)<sup>7</sup>, ten tweede het verbeteren van het juridisch kader (bijvoorbeeld met betrekking tot boetes en publieksinformatie) en ten derde het beter ondersteunen van lokale autoriteiten bij het realiseren van een schonere lucht door het aanscherpen van luchtkwaliteitsmonitoring, -modellering en -plannen. Luchtkwaliteitsnormen op EU-niveau dragen bij aan het harmoniseren van nationaal beleid ten behoeve van het creëren van een gelijk speelveld en het tegengaan van grensoverschrijdende effecten van verontreiniging.

Uw Kamer is via het gebruikelijke BNC-fiche<sup>8</sup> geïnformeerd over de kabinetsappreciatie van dit voorstel. Het kabinet gaf daarin aan de hoofddoelen van het voorstel te steunen, maar ook het RIVM te verzoeken een analyse uit te voeren om de haalbaarheid te onderzoeken. Uw Kamer heeft deze analyse en de reactie van het kabinet daarop inmiddels ontvangen.<sup>9</sup>

Tijdens de Milieuraad op 16 maart jl. heeft de Commissie dit voorstel kort gepresenteerd, waar uw Kamer via de geannoteerde agenda<sup>10</sup> en het verslag<sup>11</sup> van de Raad over is geïnformeerd. Tijdens de aankomende Milieuraad op 20 juni staat het voorstel voor een eerste beleidsdebat geagendeerd.

### Inzet Nederland

Een ambitieuze en haalbare Europese luchtkwaliteitsrichtlijn is in het belang van de hele EU. Deze richtlijn zal namelijk een belangrijke bijdrage leveren aan de verdere verbetering van de gezondheid van alle Europese burgers. Het kabinet

---

<sup>5</sup> COM (2021) 400 final

<sup>6</sup> COM (2022) 542

<sup>7</sup> Zie: <https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/345329/9789240034228-eng.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

<sup>8</sup> *Kamerstuk II 2022-23*, 36 246, nr. 5

<sup>9</sup> *Kamerstuk II 2022-23*, 36246, nr. 12

<sup>10</sup> *Kamerstuk II 2022-23*, 21501-08, nr. 892

<sup>11</sup> *Kamerstuk II 2022-23*, 21501-08, 898

onderschrijft deze ambitie en Nederland zal naar verwachting binnen afzienbare tijd de voorgestelde grenswaarden voor de belangrijkste luchtvervuilende stoffen, stikstofdioxide en fijnstof (NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub> en PM<sub>2.5</sub>), kunnen halen. Dit kan worden geconcludeerd op basis van het RIVM-rapport.<sup>12</sup> Nederland zal daarmee goed gepositioneerd zijn voor het vervolgtraject naar nul vervuiling (*zero pollution*) in 2050 zoals geformuleerd is het EU-actieplan "Verontreiniging van lucht, water en bodem naar nul". Het kabinet zal op Europees niveau in ieder geval pleiten voor een tijdig akkoord, vòòr de verkiezingen voor het Europees Parlement in juni 2024. Het is nog niet volledig zeker of de nieuwe voorgestelde grenswaarden al in 2030 overal in Nederland behaald kunnen worden. Voorgenomen beleid, zoals het voorgenomen klimaat- en stikstofbeleid, dat nog niet is meegenomen in de analyse van het RIVM gaat daarbij helpen. Het kabinet ziet daarom graag een realistische combinatie van nieuwe luchtkwaliteitsstandaarden (waaronder grenswaarden), doeljaren waarin deze behaald moeten zijn en mogelijkheden voor flexibiliteit (zoals tijdelijke uitzonderingen op specifieke locaties). Daarnaast zal het kabinet benadrukken dat voor het behalen van ambitieuze doelen op het gebied van schone lucht gecoördineerd bronbeleid op alle niveaus en door alle spelers, inclusief de lidstaten en de Commissie, essentieel is. Een vermindering van emissies uit luchtverontreinigende bronnen zorgt namelijk voor een betere luchtkwaliteit. Het kabinet wil daarom dat er vastgehouden wordt aan maatregelen uit diverse Europese voorstellen (zoals Euro-7 en industriële emissies) gericht op bronbeleid, gezien de samenhang met luchtkwaliteit. De ambitie die het kabinet kan tonen op het gebied van luchtkwaliteit is mede afhankelijk van het overeind blijven van de doelen van Europees bronbeleid.

**Ministerie van  
Infrastructuur en  
Waterstaat**

**Ons kenmerk**  
IENW/BSK-2023/146995

#### Indicatie krachtenveld

Over het algemeen zijn vrijwel alle lidstaten positief over het voorstel voor een herziening van de richtlijn Luchtkwaliteit. Het belang van een goede luchtkwaliteit voor Europese burgers wordt breed erkend. Toch zijn er ook veel lidstaten kritisch op het voorstel van de Commissie. De haalbaarheid wordt door een groot aantal lidstaten in twijfel getrokken. Op dit moment kan een aantal lidstaten al niet voldoen aan de huidige normen.

Een grote groep lidstaten heeft zich nog niet duidelijk uitgesproken over het voorstel. De verwachting is dat er na het beleidsdebat in de Milieuraad meer duidelijk zal zijn over hun positie, en daarmee het krachtenveld in den brede. Daar wordt uw Kamer via het verslag van deze raad over geïnformeerd.

#### **Beleidsdebat CO<sub>2</sub> normen zware voertuigen**

Op 14 februari 2023 presenteerde de Commissie het voorstel voor een Verordening inzake de herziening van Europese CO<sub>2</sub>-emissies voor nieuwe zware bedrijfsvoertuigen<sup>13</sup>. Onder zware bedrijfsvoertuigen vallen vrachtwagens en trekker-opleggercombinaties, bussen en touringcars, en zware opleggers. De kern van het voorstel van de Commissie bevat een aantal belangrijke punten. Ten eerste stelt de Commissie een verbreding voor van de reikwijdte van de verordening naar meer voertuigcategorieën vanaf 2030. Daarnaast staan er aangescherpte CO<sub>2</sub> reductiedoelen in het voorstel: 45% in 2030, 65% in 2035 en 90% in 2040 (ten opzichte van basisjaar 2019). Hierbij zit ook een CO<sub>2</sub>-reductiedoel van 100% in 2030 voor stadsbussen. Belangrijk is dat de verordening

---

<sup>12</sup> Kamerstuk II 2022-23, 36246, nr. 12

<sup>13</sup> COM (2023) 88

enkel over de CO<sub>2</sub>-uitstoot van het voertuig gaat. Duurzame brandstoffen zijn geen onderdeel van de verordening en worden behandeld in de (herziening) richtlijn hernieuwbare energie (RED )<sup>14</sup>.

**Ministerie van  
Infrastructuur en  
Waterstaat**

**Ons kenmerk**  
IENW/BSK-2023/146995

Uw Kamer is met het BNC-fiche<sup>15</sup> over dit voorstel en de Nederlandse inzet geïnformeerd. Op 25 mei jl. heeft het kabinet de vragen en opmerkingen beantwoord die op 12 april jl. door de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat zijn gesteld<sup>16</sup>. Het voorstel staat op de Milieuraad van 20 juni gepland voor een eerste beleidsdebat.

### Inzet Nederland

Het kabinet onderschrijft de noodzaak voor een ambitieuze herziening van de CO<sub>2</sub>-emissienormen voor zware bedrijfsvoertuigen. Dit is vanwege de positieve bijdrage aan de klimaatopgave en aan de energiezekerheid<sup>17</sup>, het verwachte kostenvoordeel voor gebruikers over de totale levensduur van hun voertuigen, en de versterking van de concurrentiekracht en het innovatievermogen van de EU. Het kabinet acht een ambitieuze herziening ook mogelijk. Voor vrijwel alle segmenten van de markt zijn emissieloze voertuigen rond 2030 beschikbaar tegen concurrerende totale kosten over de levensduur.

Het kabinet is daarom van mening dat de voorgestelde doelen onvoldoende ambitieus zijn. Het kabinet zal zich in de onderhandelingen inzetten voor hogere reductiedoelen voor de doeljaren 2030, 2035 en 2040. Het kabinet zal die inzet en de argumenten waarom deze inzet wenselijk en haalbaar is, tijdens het voorziene beleidsdebat inbrengen in de Raad. Ook is het kabinet van mening dat over dit dossier vóór de komende verkiezingen van het Europese Parlement in maart 2024 overeenstemming moet zijn bereikt. Zo wordt een meerjarige vertraging voorkomen en kan er op wezenlijke wijze bijgedragen worden aan het Nederlandse en Europese klimaatdoel.

### Het krachtenveld

Onder het huidige Voorzitterschap heeft een eerste bespreking plaatsgevonden van het voorstel. Veel lidstaten moeten nog een formele positie bepalen. Het is daarom te vroeg om nu al een uitspraak te doen over het Europese krachtenveld. Nederland heeft wel gezamenlijk met Luxemburg, Denemarken en België een brief aan de Commissie gestuurd om een ambitieuze herziening te bepleiten<sup>18</sup>. Meerdere andere lidstaten hebben de door Nederland geïnitieerde mondiale overeenkomst over emissieloos vrachtvervoer getekend<sup>19</sup>, met als ambitie om in 2040 100 procent van de nieuwverkoop van vrachtvervoer emissieloos te laten

---

<sup>14</sup> COM (2021) 557 final

<sup>15</sup> *Kamerstuk II 2022-23, 22 112, nr. 3634*

<sup>16</sup> *Kamerstuk II 2022-23, 2023Z09339*

<sup>17</sup> Volgens de impact assessment van de Europese Commissie die bijgevoegd is bij de herziening van de CO<sub>2</sub>-normen verbruiken zware bedrijfsvoertuigen 42% van alle diesel die binnen de EU gebruikt wordt. Door de nieuwe normen kan in Europa jaarlijks 250-330 miljoen liter diesel bespaard worden in de periode 2031-2050.

<sup>18</sup> Met de Tweede Kamer gedeeld als onderdeel van: 21 501-33 Raad voor Vervoer, Telecommunicatie en Energie. Nr. 1005, Verslag van een schriftelijk overleg, Vastgesteld 27 februari 2023.

<sup>19</sup> Global Memorandum of Understanding on Zero Emission Medium and Heavy-Duty Vehicles.

zijn. Het kabinet trekt zoveel mogelijk gezamenlijk met bovenstaande landen op om een zo ambitieus mogelijke herziening te realiseren.

**Ministerie van  
Infrastructuur en  
Waterstaat**

## **Diversen**

### **- Informatie van het Zweeds Voorzitterschap over huidige wetgevingsvoorstellen**

Het Voorzitterschap zal informatie geven over de stand van zaken van lopende wetgevingsvoorstellen die op het gebied van milieu spelen.

### **- Presentatie werkprogramma Spaans voorzitterschap**

Het inkomende Spaanse Voorzitterschap zal zijn inhoudelijke prioriteiten voor de tweede helft van 2023 presenteren.

**Ons kenmerk**  
IENW/BSK-2023/146995

## **I. Reactie motie LULUCF**

De motie Grinwis/De Groot<sup>20</sup> verzoekt het kabinet in Europa te pleiten voor het wijzigen van artikel 9 van de verordening landgebruik, verandering in landgebruik en bosbouw ('*Land Use, Land Use Change, and Forestry regulation*'; LULUCF-verordening)<sup>21</sup>, zodat, conform de systematiek bij bosbouw, 50% van de koolstofvastlegging toegerekend wordt aan de telers van biograndstoffen en daarmee aan de agrarische sector. Het kabinet wil zich er mede naar aanleiding van de motie voor inzetten dat de systematiek uit de LULUCF-verordening voor geogste houtproducten waarin koolstof wordt opgeslagen ook zal gelden voor andere met biograndstoffen gemaakte producten en materialen waarin lang-cyclisch koolstof wordt opgeslagen.<sup>22</sup>

De inzet op dit onderwerp zal met name vorm moeten krijgen in de onderhandelingen over een volgende herziening van de LULUCF-verordening. Die onderhandelingen zullen naar verwachting op zijn vroegst eind 2024 beginnen, na de vaststelling van het klimaatdoel voor de EU in 2040 en naar aanleiding van een voorstel van de Commissie. Uw kamer zal, nadat de Commissie een voorstel tot herziening van de LULUCF-verordening heeft gepubliceerd, via het gebruikelijke BNC-fiche geïnformeerd worden over de appreciatie van dit voorstel.

Het kabinet schreef eerder aan uw kamer dat de potentiële bijdrage van hoogwaardige toepassingen van biograndstoffen aan de realisatie van de klimaatdoelen van 2030 en 2050 groot is<sup>23</sup>. Van biograndstoffen gemaakte bouwmaterialen zijn een goed voorbeeld van hoogwaardige toepassingen. Uw Kamer is al eerder geïnformeerd over de mogelijkheden om met het Nationaal Strategisch Plan en het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid in te zetten op ondersteuning van de teelt van biograndstoffen voor biobased bouwen.<sup>24</sup>

Het kabinet staat er ook positief tegenover dat producten en materialen die gemaakt zijn van biograndstoffen en die lang-cyclisch koolstof opslaan

<sup>20</sup> Kamerstuk II 2022-23, 36 200-XIV, nr 102

<sup>21</sup> Verordening inzake de opname van broeikasgasemissies en -verwijderingen door landgebruik, verandering in landgebruik en bosbouw in het klimaat- en energiekader 2030 (COM 2018/841).

<sup>22</sup> De Stichting Nationale Koolstofmarkt hanteert voor de term 'lang-cyclische opslag' een termijn van tenminste 50 jaren. Zie het methodedocument '[Hennep voor langdurige CO2-opslag](#)'.

<sup>23</sup> Kamerstuk II, 2022-23, 32813, nr 1039

<sup>24</sup> Kamerstuk II, 2022-23, 36 200 XIV, nr 118

meegenomen worden binnen de LULUCF-verordening. Hierbij heeft het wel een aantal voorwaarden, om de integriteit van klimaatwetgeving in de EU te waarborgen. Een belangrijke voorwaarde is dat er een duidelijke definitie en afbakening komt voor de lang-cyclische opslag van koolstof in dergelijke producten en materialen. Daarnaast zijn strikte regels belangrijk om vast te kunnen stellen hoeveel koolstof wordt vastgelegd en voor hoe lang. De door de Commissie voorgestelde verordening betreffende een certificeringskader voor koolstofverwijdering<sup>25</sup> voorziet hier deels in, maar dit moet verder uitgewerkt worden in de aangekondigde gedelegeerde handeling over de certificeringsmethodologie voor koolstofopslag in producten. Het kabinet deelde eerder met uw Kamer de appreciatie van het voorstel van de Commissie.<sup>26</sup>

**Ministerie van  
Infrastructuur en  
Waterstaat**

**Ons kenmerk**  
IENW/BSK-2023/146995

### LULUCF-verordening

De huidige LULUCF-verordening schrijft, in lijn met de voorschriften van het verdrag van Parijs, al voor dat koolstof die wordt opgeslagen in geogste houtproducten volledig wordt toegerekend aan de lidstaat waar het betreffende hout is geogst. In artikel 9 van de huidige LULUCF-verordening staat niet dat 50% van de koolstofvastlegging wordt toegerekend aan bosbouwers, zoals de motie suggereert. Dit artikel omschrijft wel hoe koolstofopslag in geogste houtproducten mee mogen tellen in de koolstofboekhouding. Hierbij wordt gebruik gemaakt van verschillende productgroepen: gezaagd hout, houtenpanelen en hout voor de papier- en kartonindustrie. De koolstof blijft niet voor iedere productgroep even lang opgeslagen, daarom wordt gebruik gemaakt van een eerste orde vervalfunctie met standaardhalfwaardetijden.

Standaardhalfwaardetijden geven aan na hoeveel jaar steeds de helft van de opgeslagen koolstof weer in de atmosfeer vrijkomt. Voor gezaagd hout is de standaardhalfwaardetijd bijvoorbeeld 35 jaar.<sup>27</sup> Dit betekent dat wordt aangenomen dat na 35 jaar de helft van de opgeslagen koolstof is vrijgekomen en dat na de daarop volgende 35 jaar de helft van de overgebleven hoeveelheid koolstof is vrijgekomen, en zo verder.<sup>28</sup> Overigens wordt koolstofvastlegging niet toegerekend aan individuele bosbouwers of boseigenaren, maar deze wordt in de LULUCF-rapportage momenteel voor het hele Nederlandse bosgebied berekend.<sup>29</sup>

### Vervolg

In de herziene versie van de LULUCF-verordening<sup>30</sup>, die in maart 2023 formeel is goedgekeurd en waarin artikel 9 ongewijzigd is, staat dat zal worden overwogen om een proces op te zetten om duurzame koolstofopslagproducten op te nemen binnen de LULUCF-verordening. Met koolstofopslagproducten worden naast houtproducten met name producten vervaardigd van niet-houtige biograndstoffen bedoeld, zoals vezelgewassen.

---

<sup>25</sup> Voorstel voor een verordening tot vaststelling van een certificeringskader van de Unie voor koolstofverwijderingen (COM/2022/672).

<sup>26</sup> *Kamerstuk II, 2022-23, 22 112, nr. 3618*

<sup>27</sup> LULUCF-verordening (2018/841), bijlage V.

<sup>28</sup> [https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/4\\_Volume4/V4\\_12\\_Ch12\\_HWP.pdf](https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/4_Volume4/V4_12_Ch12_HWP.pdf), p. 12.11.

<sup>29</sup> National Inventory Report 2023; Greenhouse gas emissions in the Netherlands 1990-2021

<sup>30</sup> COM (2023) 839, verordening tot wijziging van Verordening (EU) 2018/841 wat betreft het toepassingsgebied, vereenvoudiging van de rapportage- en nalevingsvoorschriften, en vaststelling van de streefcijfers voor de lidstaten voor 2030.



In artikel 17 van de herziene LULUCF-verordening is opgenomen dat de Commissie binnen een jaar na de inwerkingtreding van de verordening betreffende een certificeringskader voor koolstofverwijdering een rapport aanlevert. Dit rapport zal ingaan op de voor- en nadelen van het meenemen van duurzame koolstofopslagproducten binnen de LULUCF-verordening. Daarbij wordt ook gekeken naar de samenhang met andere duurzaamheidsdoelen van de EU en de richtsnoeren van het Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) in het kader van het verdrag van Parijs. De beschreven inzet van het kabinet ten aanzien van het opnemen van duurzame koolstofopslagproducten binnen de LULUCF-verordening is onder voorbehoud dat het rapport niet leidt tot nieuwe inzichten en zwaarwegende aanbevelingen ten nadele van dit type koolstofopslag.

## **II. Algemene Oriëntaties verordening gefluoreerde broeikasgassen en verordening betreffende de ozonlaag afbrekende stoffen**

### Verordening gefluoreerde broeikasgassen (F-gassen)

Op 5 april jl. is overeenstemming bereikt tussen de lidstaten en een Raadspositie vastgesteld betreffende de herziening van de verordening betreffende gefluoreerde broeikasgassen (F-gassen)<sup>31</sup>. Een aantal lidstaten volhardde in hun zorgen over de terugfaseerschema's en ingangsdata voor productverboden (met name rondom warmtepompen). Met een paar kleine aanpassingen (vanaf 2027 bijvoorbeeld impact voor warmtepompen met eisen over het 'aardopwarmingsvermogen' (*Global Warming Potential* = GWP) van het koudemiddel) kon overeenstemming worden bereikt over het verhogen van de ambitie voor het versneld reduceren van fluorkoolwaterstoffen (HFK's) tot 2050. Alleen voor de periodes 2024-2026 en 2027-2029 is nu door de Raad een iets ruimer quotum overeengekomen dan aanvankelijk door de Commissie was voorgesteld.

Het kabinet is positief over deze uitkomst, dat het tempo in het reduceren van HFK's tot 2030 opschroeft en richting 2050 ook aanzienlijk versnelt. Hiermee loopt de EU verder uit op het Kigali Amendement van het Montreal Protocol<sup>32</sup>. Ook sluit het voorstel goed aan bij het bereiken van de EU klimaatdoelen van ten minste 55% emissiereductie in 2030 en klimaatneutraliteit in 2050. Het kabinet heeft, samen met een aantal gelijkgezinde lidstaten, opgeroepen om verdere verwatering van het ambitieniveau te voorkomen en om de transitie naar natuurlijke koudemiddelen te stimuleren.

### Verordening betreffende de ozonlaag afbrekende stoffen (ODS)

Gelijktijdig is op 5 april jl. overeenstemming bereikt over de herziening van de verordening betreffende de ozonlaag afbrekende stoffen (ODS)<sup>33</sup>. Lidstaten zijn het eens over aangescherpte regelgeving ten aanzien van het voorkomen van emissies uit isolatieschuim in de afvalfase. Ook is er overeenstemming over het moderniseren van het ODS quotum- en vergunningensysteem en het leggen van een koppeling met het Europese douane systeem *Single Window CERTEX*. Het

---

<sup>31</sup> COM (2022) 150 final

<sup>32</sup> Amendment to the Montreal Protocol on Substances that Deplete the Ozone Layer, Kigali, 15 October 2016

<sup>33</sup> COM (2022) 151 final

kabinet is positief over de overeengekomen aanscherpingen en modernisering van het quotum- en vergunningensysteem.

**Ministerie van  
Infrastructuur en  
Waterstaat**

Met de overeenstemming op deze dossiers in de Raad kunnen de onderhandelingen met het Europees Parlement (EP) van start gegaan.

**Ons kenmerk**  
IENW/BSK-2023/146995

### **III. Algemene oriëntatie Europese verordening overbrenging afvalstoffen (EVOA)**

Op 24 mei jl. is een algemene oriëntatie bereikt tussen de lidstaten en daarmee een Raadspositie vastgesteld betreffende het voorstel tot wijziging van de Europese Verordening betreffende de Overbrenging van Afvalstoffen, de EVOA<sup>34</sup>. Het voorstel werd op 17 november 2021 door de Commissie gepubliceerd en uw Kamer is destijds middels het gebruikelijke BNC-fiche over de kabinetsappreciatie van het voorstel geïnformeerd<sup>35</sup>.

De EVOA geeft wettelijke kaders en beschrijft de administratieve procedures voor afvaltransporten die de nationale grens overschrijden. Daarbij is de EVOA tevens het instrument voor de implementatie van de van toepassing zijnde internationale verdragen en overeenkomsten, zoals het Verdrag van Bazel<sup>36</sup> en het besluit van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO)<sup>37</sup>.

In het vastgestelde onderhandelingsmandaat zijn veel van de Nederlandse prioriteiten opgenomen, zoals deze zijn geformuleerd in de kabinetsappreciatie van het voorstel in het BNC-fiche. Zo worden de mogelijkheden voor het handhaven op een milieuverantwoorde verwerking van het uit de EU geëxporteerde afval aanzienlijk versterkt, onder andere door het invoeren van een verplichte audit door een onafhankelijke partij. Verder zal de export van afval uit de EU alleen nog worden toegestaan als de verwerking van dat afval overeenkomt met de regels, die daarvoor binnen de EU gelden. Ook binnen de EU zullen procedures en bijbehorende handhaving verder worden gestroomlijnd onder andere door de digitalisering van de administratieve handelingen. De mogelijkheid om te sturen richting hoogwaardige verwerking wordt verbeterd door een verbeterde verwijzing naar de van toepassing zijnde nationale afvalbeheerplannen.

In het vastgestelde onderhandelingsmandaat zijn nagenoeg alle voor Nederland belangrijke punten opgenomen, zodat het kabinet heeft kunnen instemmen met de algemene oriëntatie. Met de overeenstemming op dit dossier in de Raad kunnen de onderhandelingen met het Europees Parlement (EP) van start gaan.

---

<sup>34</sup> COM (2021) 790

<sup>35</sup> *Kamerstuk II*, 2021-22, 22112, nr. 3259

<sup>36</sup> Verdrag van Bazel inzake de beheersing van de grensoverschrijdende overbrenging van gevaarlijke afvalstoffen en de verwijdering ervan.

<sup>37</sup> OESO-beluit betreffende het toezicht op de grensoverschrijdende overbrenging van afvalstoffen bestemd voor handelingen tot nuttige toepassing.

#### **IV. Publieke consultatie EU-milieutaxonomie**

Het kabinet heeft gereageerd op een publieke consultatie van de Commissie over aanvullende criteria in EU-taxonomie<sup>3839</sup> gedelegeerde handelingen. De kabinetsreactie op de consultatie is op 3 mei jl. aan de Commissie gestuurd en is als bijlage bij deze Kamerbrief bijgevoegd.

**Ministerie van  
Infrastructuur en  
Waterstaat**

**Ons kenmerk**  
IENW/BSK-2023/146995

In het voorstel van de Commissie gaat het om criteria om vast te stellen of economische activiteiten substantieel bijdragen aan een of meer van de volgende milieudoelstellingen: 1. duurzaam gebruik en bescherming van water en mariene hulpbronnen, 2. overgang naar een circulaire economie, 3. voorkoming en bestrijding van vervuiling en 4. bescherming en herstel van de biodiversiteit en ecosystemen. De Commissie stelt ook gerichte wijzigingen voor van de gedelegeerde handeling taxonomie klimaat<sup>40</sup> en de gedelegeerde handeling taxonomie openbaarmakingen<sup>41</sup>. Met deze criteria kunnen nu ook activiteiten die substantieel bijdragen aan andere milieudoelen dan klimaat worden aangemerkt als groen onder de taxonomie.

In diens reactie heeft het kabinet steun uitgesproken voor een objectief, wetenschappelijk onderbouwd, proportioneel en holistisch taxonomiekader. Over het algemeen is het kabinet redelijk tevreden over het voorstel van de Commissie. Op enkele onderdelen heeft het kabinet wel vragen en opmerkingen. Zo heeft het kabinet verduidelijking gevraagd voor een aantal voorgestelde technische beoordelingscriteria voor activiteiten die bijdragen aan het bestrijden van vervuiling en met name hoe deze verder uitgewerkt zullen worden. Voor industriële economische activiteiten heeft het kabinet voorgesteld om criteria op te stellen voor het hebben van een managementsysteem om emissies van Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) te identificeren en minimaliseren. Daarnaast heeft het kabinet steun uitgesproken voor het stimuleren van het gebruik van veiligere alternatieven voor schadelijke stoffen. Het kabinet heeft zorgen geuit over de ogenschijnlijke grote reikwijdte van de voorgestelde beperkingen aan het gebruik van schadelijke stoffen volgens de generieke criteria voor het geen afbreuk doen aan preventie en beheersing van vervuiling in Appendix C van de gedelegeerde handelingen taxonomie klimaat en milieu<sup>42</sup>. De reden voor deze zorgen is dat niet duidelijk is omschreven wat de uitzonderingsgronden 'beschikbaarheid van alternatieven' en 'streng gecontroleerde condities' inhouden. Hierdoor is niet duidelijk wanneer deze schadelijke stoffen wel gebruikt mogen worden."

De voorstellen ten behoeve van het milieudoel betreffende biodiversiteit gaan in op de activiteiten natuurbescherming en -herstel en accommodatie. De criteria lijken logisch, redelijk en bereikbaar in de Nederlandse context. Daarbij vraagt het kabinet wel naar de haalbaarheid buiten de EU en of bepaalde internationale definities en richtlijnen zijn overwogen. Ten aanzien van natuurbescherming en -herstel onderstreept het kabinet dat de eisen van de taxonomie en

---

<sup>38</sup> De EU-Taxonomie is een classificatie van duurzame economische activiteiten, bedoeld voor vrijwillig gebruik door de private markt voor financieringen. Dit beoogt het spreken van één taal over duurzaamheid te vergemakkelijken, en te voorkomen dat private investeringen als duurzaam worden aangemerkt, als deze in feite niet in lijn zijn met de lange termijn EU-milieudoelstellingen (het zogenaamde 'groenwassen').

<sup>39</sup> Verordening (EU) 2020/852

<sup>40</sup> Gedelegeerde verordening (EU) 2021/2139 van de Commissie

<sup>41</sup> Gedelegeerde verordening (EU) 2021/2178 van de commissie

<sup>42</sup> Appendix C van Gedelegeerde verordening (EU) 2021/2139 van de Commissie

natuurherstelverordening idealiter op elkaar aansluiten, zodat de financiering van natuurherstel ook voor private partijen aantrekkelijker wordt. Ook vraagt het kabinet of de Commissie agrotourisme heeft overwogen expliciet te behandelen, aangezien het boeren kan helpen in hun overgang naar een natuur-inclusievere manier van landbouw. Tot slot vraagt het kabinet wanneer de Commissie conceptvoorstellen voor andere activiteiten voor biodiversiteit zal presenteren.

**Ministerie van  
Infrastructuur en  
Waterstaat**

**Ons kenmerk**  
IENW/BSK-2023/146995

Het kabinet wil voorts een algemene taxonomie met een 'oranje' categorie<sup>43</sup> voor transitieactiviteiten en heeft de Commissie gevraagd om nu, en voor alle toekomstige transitieactiviteiten, duidelijk te maken hoe deze in een 1,5 °C-pad passen. Het kabinet verwelkomt de intentie van de Commissie om criteria vast te stellen waarmee investeringen in duurzame luchtvaart kunnen bijdragen aan klimaatmitigatie vanwege het grote belang om privaat kapitaal te mobiliseren richting efficiëntere vliegtuigen en duurzame luchtvaartbrandstoffen. Het kabinet steunt om die reden – op hoofdlijnen – de voorgestelde nieuwe criteria voor de luchtvaartsector, maar heeft gevraagd om een gerichte aanscherping van de criteria voor nieuwe efficiëntere vliegtuigen ('*best in class*') als transitieactiviteit. Voor wat betreft de verduurzaming van elektriciteitsnetten heeft het kabinet steun uitgesproken voor het uitsluiten van componenten die potente broeikasgassen (SF6) gebruiken en aandacht gevraagd voor de uitvoerbaarheid van de voorgestelde criteria. Het kabinet heeft gevraagd om baggerwerkzaamheden ook onder de activiteit te brengen die betrekking heeft op infrastructuur voor het koolstofarme vervoer over water, vanwege de bijdrage daarvan aan energie efficiëntie en koolstofreductie. Voor wat betreft de productie van koolstofarme transporttechnologieën heeft het kabinet gewezen op verschillen tussen het Commissievoorstel en het advies van het Platform voor Duurzame Financiering.

Na het beoordelen van de feedback van lidstaten en het Platform voor Duurzame Financiering<sup>44</sup> neemt de Commissie een definitief voorstel voor een gedelegeerde handeling aan. Deze ligt vier maanden voor in een non-objectieprocedure en wordt definitief, tenzij er een simpele meerderheid in het Europees Parlement tegen is, of er een (verzwaarde) gekwalificeerdere meerderheid in de Raad tegen is.

---

<sup>43</sup> Een tussencategorie van activiteiten die nog niet groen zijn maar waar duurzame investeringen nodig zijn om de transitie naar een duurzame economie te kunnen maken.

<sup>44</sup> Het Platform is een adviesorgaan dat is opgericht onder artikel 20 van de Taxonomieverordening en valt onder de horizontale voorschriften van de Commissie voor deskundigengroepen.

## Template for providing your feedback on the EU Taxonomy Delegated Acts

<b>TYPE OF RESPONDENT:</b> Public authority	<b>TRANSPARENCY REGISTER NUMBER:</b>
<b>COUNTRY:</b> Netherlands	<b>SECTOR OF ACTIVITY:</b> Choose an item.
<b>ORGANISATION:</b> Ministry of Infrastructure and Water Management	<b>ORGANISATION SIZE:</b> Choose an item.
<b>FIRST NAME:</b>	<b>LAST NAME:</b>
<b>EMAIL ADDRESS:</b>	

The Delegated Acts presented in this call for feedback include several activities spanning over various economic sectors substantially contributing to all six environmental objectives of the Taxonomy Regulation, however only some of these activities may be of relevance to you. To facilitate your feedback process, find an overview of included activities per sector and environmental objective on the [EU Taxonomy website](#).

Stakeholders are asked to limit their feedback only to the content of the drafts Delegated Acts subject to this call for feedback. Any other comments, including suggestions to add new activities will not be considered. A specific mechanism to channel these requests will be made available on the Commission website in the future.

When replying to this call for feedback, please clearly signal which activities in the draft Delegated Regulation(s) your comments relate to. For example, if referring to activity 3.19 regarding the manufacture of rail constituents in the draft amending Delegated Regulation regarding the objective of climate change mitigation (CCM), please mention the activity reference number (3.19) and the objective (CCM) clearly in your submission. The objectives should be abbreviated as follows:

- Climate Change Mitigation: CCM
- Climate Change Adaptation: CCA
- Water: WTR
- Circular Economy: CE
- Pollution Prevention and Control: PPC
- Biodiversity and ecosystems: BIO

If referring to the amendments to Delegated Regulation (EU) 2021/2178 regarding disclosures under the Taxonomy (Art. 8), please also clearly highlight the relevant Section or Annex your reply refers to.

In line with the taxonomy's guiding principle of establishing robust, science-based criteria, the call for feedback puts emphasis on providing a **clear scientific and technical explanation and rationale** as well as **supporting evidence** (including links to published journals and articles) for any comments made with respect to the proposed technical screening criteria.

For more information on the EU Taxonomy and activities already covered in the Taxonomy Climate Delegated Act, please visit: [https://finance.ec.europa.eu/sustainable-finance/tools-and-standards/eu-taxonomy-sustainable-activities\\_en](https://finance.ec.europa.eu/sustainable-finance/tools-and-standards/eu-taxonomy-sustainable-activities_en).

*Please copy/paste the below comment table for each activity that you would like to provide comments to. In addition, please name the file using your organisation's or first and last name: e.g. Company X or John\_Smith.*

## HORIZONTAL COMMENTS

- The Netherlands is committed to an objective, science-based, technology-neutral, proportional and holistic taxonomy framework.
- Overall, the Netherlands would like to compliment the Commission with the extensive work done.
- We would like to once again underline that a substantial contribution should go beyond existing minimum legal requirements.
- The Netherlands prefers a broader taxonomy which includes an 'orange' category for activities neither harming nor substantially contributing to climate change mitigation.
- In general we are critical about the addition of transitional activities under climate change mitigation and ask the Commission to clarify for all proposed transitional activities how these align with article 10(2) of the Taxonomy regulation and specifically with a pathway to limit the global temperature increase to 1,5 °C above pre-industrial levels.
- We note that various economic activities for biodiversity are missing. Could the Commission elaborate on its plans and timelines regarding these activities?
- The Netherlands notes that not for all manufacturing activities specific criteria are proposed to address the emissions of pollutants. All manufacturing activities should have criteria that address emissions.
- The Netherlands suggests that for manufacturing activities - and other industrial economic activities - to include criteria such that a management system is in place for continuously identifying and minimizing emissions of substances that meet the criteria of Article 57 of Regulation (EC) 1907/ 2006.
  - Explanation: Substances that meet the criteria of Article 57 of Regulation (EC) 1907/ 2006 are considered the most harmful. They can be: carcinogenic; mutagenic; reprotoxic; persistent, bioaccumulative and toxic; very persistent and very bioaccumulative or have an equivalent level of concern. Therefore, emissions should be as low as possible, ideally zero. In the Netherlands, industrial emitters are already legally required to identify and minimize those emissions, as well as to regularly report on this.
- It is important that workers are adequately protected from exposure to hazardous substances, including for the economic activities within the scope of the taxonomy. In the consultation drafts for the technical screening criteria and substantial contribution criteria for the 6 environmental domains (climate mitigation, climate adaptation, circular economy, pollution, water, biodiversity) working conditions are mentioned in only two economic activities, namely: "7.3 Installation, maintenance and repair of energy efficiency equipment" (climate mitigation annex) and "5.3. Preparation for re-use of end-of-life products and product components" (circular economy annex). Why has the Commission opted to include criteria for working conditions only for these two economic activities? How does this compare to compliance with the social minimum safeguards where labour criteria are addressed? Furthermore, can the Commission give an update regarding the work on Social Taxonomy in which working conditions could potentially also have a place?
- Appendix C regarding pollution prevention and control in all ANNEX proposals:

- Good to see that the Commission suggests to not have 'essential use' in the main text anymore and that criteria will be reviewed after horizontal principles on essential use of chemicals are published.
- The Netherlands expresses concern about the suggestions for criteria 'f' and notably 'g'. The Netherlands strongly supports stimulating the use of safer alternatives to hazardous substances. However, the current formulation seems to overshoot its purpose by potentially blocking important and many otherwise taxonomy-aligned activities by not providing clear criteria how to assess the availability of alternatives and what is meant with controlled conditions. It should be clear how exemptions are possible for the use of the in Appendix C mentioned hazardous substances. However, it is insufficiently clear how such an exemption is realized.
  - Therefore, can the Commission indicate how the economic activities within the taxonomy that refer to appendix C would be affected in terms of *percentage taxonomy alignment*, if the draft criteria 'f' and 'g' in Appendix C are adopted'?
    - An example: *Economic activity 1.2. Manufacture of electrical and electronic equipment* in Annex II to Environmental Delegated Regulation (Circular Economy) refers to Appendix C as part of the Do No significant Harm criteria for Pollution Prevention and Control. Lithium is a substance that is now in the process of being classified as a reprotoxic substance. According to the current formulation of criterium 'g', important equipment needed for the energy transition, such as batteries, containing lithium or cobalt would then not be taxonomy aligned.
  - How will be assessed whether no suitable alternative substances or technologies are available on the market? How does this affect taxonomy alignment?
    - For example, how can equipment with lithium be taxonomy aligned?
  - How to harmonize taxonomy with REACH, in case substances will be restricted but not yet for all uses as it has been assessed that no suitable alternatives exist today?
  - What is meant by 'controlled conditions'? How will this be assessed? How does this affect taxonomy alignment? If this is a reference to the REACH Regulation:
    - Note that 'strictly controlled conditions' refers to intermediary use only.
    - If by 'controlled conditions' 'adequate control of risks' are meant, then it should be noted that some substances (such as PBT) cannot be 'adequately controlled' See *Guidance on the preparation of socio-economic analysis as part of an application for authorization* (ECHA, 2011).



## SPECIFIC COMMENTS PER ACTIVITY

<b>COMMENT</b>
Delegated Act: <b>Taxonomy Environmental Delegated Act (Water)</b>
Annex: <b>Annex I to Environmental Delegated Act (WTR)</b>
ACTIVITY: <b>2.2. Urban Waste Water Treatment</b>
GENERAL COMMENT (incl. comments on corrections of technical mistakes in Climate Delegated Act and Article 8 Delegated Act):
COMMENT ON THE ACTIVITY DESCRIPTION:
COMMENT ON THE ACTIVITY SUBSTANTIAL CONTRIBUTION CRITERIA:
COMMENT ON THE ACTIVITY DO NO SIGNIFICANT HARM CRITERIA: What would be the effect of also including a reference to Appendix C?

<b>COMMENT</b>
Delegated Act: <b>Taxonomy Environmental Delegated Act</b>
Annex: <b>Annex I to Environmental Delegated Act (WTR)</b>
ACTIVITY : <b>3.1. Nature-based solutions for flood and drought risk prevention and protection</b>
GENERAL COMMENT (incl. comments on corrections of technical mistakes in Climate Delegated Act and Article 8 Delegated Act): The Netherlands strongly supports the inclusion of Nature-based solutions for flood and drought risk prevention and protection as an economic activity contribution substantially to sustainable use of protection of water and marine resources. The Netherlands would like to suggest the following addition to this activity: 1. Add “sand nourishments in the coastal zone” to (c ) coastal measures
COMMENT ON THE ACTIVITY DESCRIPTION: See above, under general comment
COMMENT ON THE ACTIVITY SUBSTANTIAL CONTRIBUTION CRITERIA:
COMMENT ON THE ACTIVITY DO NO SIGNIFICANT HARM CRITERIA:

<b>COMMENT</b>
Delegated Act: <b>Taxonomy Environmental Delegated Act (Water)</b>
Annex: <b>Annex I to Environmental Delegated Act (WTR)</b>
ACTIVITY: <b>4.1. Provision of IT/OT data-driven solutions for leakage reduction</b>
GENERAL COMMENT (incl. comments on corrections of technical mistakes in Climate Delegated Act and Article 8 Delegated Act):
COMMENT ON THE ACTIVITY DESCRIPTION:
COMMENT ON THE ACTIVITY SUBSTANTIAL CONTRIBUTION CRITERIA:
COMMENT ON THE ACTIVITY DO NO SIGNIFICANT HARM CRITERIA: What would be the effect of also including a reference to Appendix C?

<b>COMMENT</b>
Delegated Act: <b>Taxonomy Environmental Delegated Act (CE)</b>
Annex: <b>Annex II to Environmental Delegated Act (CE)</b>

<b>ACTIVITY : 1.2. Manufacture of electrical and electronic equipment</b>
<b>GENERAL COMMENT (incl. comments on corrections of technical mistakes in Climate Delegated Act and Article 8 Delegated Act):</b>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY DESCRIPTION:</b>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY SUBSTANTIAL CONTRIBUTION CRITERIA:</b>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY DO NO SIGNIFICANT HARM CRITERIA:</b> Reference is made to Appendix C. See horizontal comments, regarding criteria f and g of Appendix C.

<b>COMMENT</b>
<b>Delegated Act: Taxonomy Environmental Delegated Act (CE)</b>
<b>Annex: Annex II to Environmental Delegated Act (CE)</b>
<b>ACTIVITY: 2.1. Phosphorus recovery from waste water</b>
<b>GENERAL COMMENT (incl. comments on corrections of technical mistakes in Climate Delegated Act and Article 8 Delegated Act):</b>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY DESCRIPTION:</b>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY SUBSTANTIAL CONTRIBUTION CRITERIA:</b>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY DO NO SIGNIFICANT HARM CRITERIA:</b> What would be the effect of also including a reference to Appendix C?

<b>COMMENT</b>
<b>Delegated Act: Taxonomy Environmental Delegated Act (CE)</b>
<b>Annex: Annex II to Environmental Delegated Act (CE)</b>
<b>ACTIVITY: 2.6 Depollution and dismantling of end-of-life products</b>
<b>GENERAL COMMENT (incl. comments on corrections of technical mistakes in Climate Delegated Act and Article 8 Delegated Act):</b>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY DESCRIPTION:</b>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY SUBSTANTIAL CONTRIBUTION CRITERIA:</b>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY DO NO SIGNIFICANT HARM CRITERIA:</b> What would be the effect of also including a reference to Appendix C?

<b>COMMENT</b>
<b>Delegated Act: Taxonomy Environmental Delegated Act (CE)</b>
<b>Annex: Annex II to Environmental Delegated Act (CE)</b>
<b>ACTIVITY: 2.7. Sorting and material recovery of non-hazardous waste</b>
<b>GENERAL COMMENT (incl. comments on corrections of technical mistakes in Climate Delegated Act and Article 8 Delegated Act):</b>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY DESCRIPTION:</b>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY SUBSTANTIAL CONTRIBUTION CRITERIA:</b>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY DO NO SIGNIFICANT HARM CRITERIA:</b> What would be the effect of also including a reference to Appendix C?

<b>COMMENT</b>
<b>Delegated Act: Taxonomy Environmental Delegated Act (CE)</b>
<b>Annex: Annex II to Environmental Delegated Act (CE)</b>
<b>ACTIVITY: 3.3. Demolition and wrecking of buildings and other structures</b>

<b>GENERAL COMMENT (incl. comments on corrections of technical mistakes in Climate Delegated Act and Article 8 Delegated Act):</b>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY DESCRIPTION:</b>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY SUBSTANTIAL CONTRIBUTION CRITERIA:</b>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY DO NO SIGNIFICANT HARM CRITERIA:</b> How will “(b) measures are taken to reduce noise, dust and pollutant emissions during construction works” be operationalized?

<b>COMMENT</b>
<b>Delegated Act: Taxonomy Environmental Delegated Act (CE)</b>
<b>Annex: Annex II to Environmental Delegated Act (CE)</b>
<b>ACTIVITY: 4.1. Provision of IT/OT data-driven solutions and software</b>
<b>GENERAL COMMENT (incl. comments on corrections of technical mistakes in Climate Delegated Act and Article 8 Delegated Act):</b>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY DESCRIPTION:</b>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY SUBSTANTIAL CONTRIBUTION CRITERIA:</b>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY DO NO SIGNIFICANT HARM CRITERIA:</b> What would be the effect of also including a reference to Appendix C?

<b>COMMENT</b>
<b>Delegated Act: Taxonomy Environmental Delegated Act (Pollution)</b>
<b>Annex: Annex III to Environmental Delegated Act (PPC)</b>
<b>ACTIVITY: 1.1. Manufacture of active pharmaceutical ingredients (API) or drug substances; 1.2. Manufacture of pharmaceutical products</b>
<b>GENERAL COMMENT (incl. comments on corrections of technical mistakes in Climate Delegated Act and Article 8 Delegated Act):</b>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY DESCRIPTION:</b>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY SUBSTANTIAL CONTRIBUTION CRITERIA:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Note that naturally occurring substances are not by default non-hazardous</li> <li>▪ What guidance or criteria exist or will be developed for: “Compliance with this requirement is demonstrated through a publicly available analysis verified by an independent third party”?</li> <li>▪ “The manufacturing process of the API does not involve the use of substances, whether on their own or in mixtures, that meet the criteria set out in Article 57 of Regulation (EC) 1907/2006 except where it is assessed and documented by the operator that no other suitable alternative substances or technologies are available on the market, and that they are used under controlled conditions.” <ul style="list-style-type: none"> <li>• How will be assessed, documented and evaluated that no other suitable alternative substances or technologies are available on the market? What is meant by controlled conditions?</li> </ul> </li> </ul>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY DO NO SIGNIFICANT HARM CRITERIA:</b>

<b>COMMENT</b>
----------------

<b>Delegated Act:</b> Amendment to Taxonomy Environmental Delegated Regulation (Biodiversity)
<b>Annex:</b> Annex IV to Environmental Delegated Regulation (Biodiversity)
<b>ACTIVITY:</b> 1.1. Conservation, including restoration, of habitats, ecosystems and species
<b>GENERAL COMMENT (incl. comments on corrections of technical mistakes in Climate Delegated Act and Article 8 Delegated Act):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>NL supports the high degree of ambition regarding conservation and restoration.</li> <li>What is the relation with the proposal for a nature restoration law? It is important that both are aligned so that investments as a result of the nature restoration law are also eligible for taxonomy alignment.</li> </ul>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY DESCRIPTION:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>(p. 2: 1.1): We get a signal from the private sector that 1.1 has limited financial return and that possibly only donations/grants fall under this category. How does the Commission regard this (possible) issue?</li> </ul>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY SUBSTANTIAL CONTRIBUTION CRITERIA:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>(p. 4: 4.1): We get a signal from the private sector that most of the HCVA mainly takes place in emerging markets, and that this verification burden might not be feasible outside of the EU. What is the Commission's view on this?</li> </ul>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY DO NO SIGNIFICANT HARM CRITERIA:</b>

<b>COMMENT</b>
<b>Delegated Act:</b> Amendment to Taxonomy Environmental Delegated Regulation (Biodiversity)
<b>Annex:</b> Annex IV to Environmental Delegated Regulation (Biodiversity)
<b>ACTIVITY:</b> 2.1. Hotels, holiday, camping grounds and similar accommodation
<b>GENERAL COMMENT (incl. comments on corrections of technical mistakes in Climate Delegated Act and Article 8 Delegated Act):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Does the activity encompass agricultural tourism / recreation? Explicating this could support farmers who transform their business to a more nature positive way of farming.</li> <li>Did the Commission consider feasibility outside the EU? We get a signal from the private sector that some criteria might not be workable for accommodation outside the EU.</li> </ul>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY DESCRIPTION:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>(p. 7: 2.1): How did the Commission consider the definition of ecotourism by the <a href="#">UNWTO</a>?</li> </ul>

- All nature-based forms of tourism in which the main motivation of the tourists is the observation and appreciation of nature as well as the traditional cultures prevailing in natural areas.
- It contains educational and interpretation features.
- It is generally, but not exclusively organized by specialized tour operators for small groups. Service provider partners at the destinations tend to be small, locally owned businesses.
- It minimizes negative impacts upon the natural and socio-cultural environment.
- It supports the maintenance of natural areas which are used as ecotourism attractions by:
  - Generating economic benefits for host communities, organizations and authorities managing natural areas with conservation purposes;
  - Providing alternative employment and income opportunities for local communities;
  - Increasing awareness towards the conservation of natural and cultural assets, both among locals and tourists.

**COMMENT ON THE ACTIVITY SUBSTANTIAL CONTRIBUTION CRITERIA:**

- (p. 8: 1.1): Overall the criteria seem logical and appropriate.
- (p. 9: 1.3): We get a signal from the private sector that it is difficult to determine the percentage contribution in the contractual agreement, as it is dependent on economic business models and many other factors such as cost of land and employment.
- (pp. 9-10: 2.1a ii): Did the commission look at the [ABTA Animal Welfare Guidelines](#) – which has guidance for unacceptable practices, wildlife viewing and working animals?
- (p. 10: 2.1b): Has the Commission considered using the safeguards as defined by [IFC Performance Standards](#) and/or the GSTC Criteria?
- (p. 10: 3): Did the Commission consider feasibility outside the EU? We get a signal from the private sector that some criteria might not be workable for accommodation outside the EU, for example for conservation parks in emerging markets (where most of the High Conservation Value of Biodiversity still remains and we need to invest in projects that help local communities to protect this valuable land for biodiversity).
- (pp. 10-11: 3.2): Did the Commission take into account the Global Sustainable Tourism Council standards, and the GSTC-Recognized/ Accredited labels?
- (p. 11: 4.1): Regarding the minimum requirements, why did the Commission limit the criteria of not having significant adverse effects, to protected areas as opposed to areas beyond protected areas as well?
- (p. 12: 5): We get a signal from the private sector that it is not feasible to do an audit at the beginning of an activity, and they advise to do this within the first five years instead.

**COMMENT ON THE ACTIVITY DO NO SIGNIFICANT HARM CRITERIA:**

- (p. 12: 5): For the DSH climate mitigation, what falls under ‘buildings’? All accommodations that are mentioned under 2.1? We get a signal from the private sector that this is not feasible for camps.
- How will “Noise, plastic, light and chemical pollution are minimized” be operationalized?

**COMMENT**

**Delegated Act: Amendment to Taxonomy Climate Delegated Act**

**Annex: Annex I to Climate Delegated Act (CCM)**

**ACTIVITY: 3.3. Manufacture of low carbon technologies for transport**

**GENERAL COMMENT (incl. comments on corrections of technical mistakes in Climate Delegated Act and Article 8 Delegated Act):**

In the past year the IWT sector was represented in expert group ST8 under the Technical Working Group of the Platform on Sustainable Finance. ST8 agreed on a revision of shipping taxonomy mitigation criteria post-2025 as laid down in the **attachment**.

Having taken note of the currently proposed amendments we conclude that a couple of these recommended revisions have not been taken into consideration. We therefore call upon the Commission to adapt the proposed amendments in line with most of these criteria.

**COMMENT ON THE ACTIVITY DESCRIPTION:**

Description of the activity

Manufacture, **financing**, repair, maintenance, retrofitting, repurposing and upgrade of low carbon transport vehicles, rolling stock and vessels.

The economic activities in this category could be associated with several NACE codes, in particular C29.1, C30.1, C30.2, C30.9, C33.15, C33.17, **N77.34** in accordance with the statistical classification of economic activities established by Regulation (EC) No 1893/2006.

An economic activity in this category is an enabling activity in accordance with Article 10(1), point (i), of Regulation (EU) 2020/852 where it complies with the technical screening criteria set out in this Section.

## COMMENT

**Delegated Act: Amendment to Taxonomy Climate Delegated Act**

**Annex: Annex I to Climate Delegated Act (CCM)**

**ACTIVITY: 3.20. Manufacture, installation, and servicing of high, medium and low voltage electrical equipment for electrical transmission and distribution that result in or enable a substantial contribution to climate change mitigation**

**GENERAL COMMENT (incl. comments on corrections of technical mistakes in Climate Delegated Act and Article 8 Delegated Act):**

**COMMENT ON THE ACTIVITY DESCRIPTION:** The broad-based definition of this activity (combined with the large numbers of investment decisions grid operators typically make) makes the evaluation of the criteria complex.

**COMMENT ON THE ACTIVITY SUBSTANTIAL CONTRIBUTION CRITERIA:**

The electricity grid is accessible for both 'grey' and 'green' power. For the transition to a green power supply, the power source is more significant than the infrastructure for distributing and transferring it. In the future, the power grid will increasingly support the energy transition in order to meet the necessary adjustments in production processes and production profiles (from coal and gas to solar

and wind) and to adjust to the declining demand for fossil fuels and the growing demand for (renewable) electricity due to the electrification of key sectors (heat, industry and mobility).

It is positive that the Commission intends to exclude the use of switchgears that rely on potent greenhouse gases (i.e. Global Warming potential >10). The Netherlands is working to phase out the use of SF6 in electricity grids and welcomes the proposal to exclude SF6-based switchgears from the Taxonomy.

Generally speaking, most electricity infrastructure in the Netherlands is developed by officially acknowledged grid operators, which are run by public entities. Privatization is prohibited by law. This means that commercial entities hold no interest in electricity grids, nor do these invest in those grids.

**COMMENT ON THE ACTIVITY DO NO SIGNIFICANT HARM CRITERIA:** Grid operators realize investments in the order of thousands each year. Countless of projects are implemented and parts of the grid are being developed or expanded on a near continuous basis. Inevitably, individual investments will occur where the contribution to the sustainability goals of the Taxonomy may not be proven, or where there is a possibility that these may negatively impact biodiversity or are inconsistent with a circular economy. Evaluating the alignment with sustainability objectives at the individual investment level is hardly feasible. The proposal to lump investments in electricity grids together as 'green' is not specific, but possibly unavoidable.

## COMMENT

Delegated Act: **Amendment to Taxonomy Climate Delegated Act**

Annex: **Annex I to Climate Delegated Act (CCM)**

**ACTIVITY: 3.21 Manufacturing of aircraft**

**GENERAL COMMENT (incl. comments on corrections of technical mistakes in Climate Delegated Act and Article 8 Delegated Act):**

### COMMENT ON THE ACTIVITY DESCRIPTION:

As indicated under horizontal comments, the Netherlands advocates for a broader taxonomy, is critical of transitional activities and asks the Commission to clarify their contribution to 1.5°C.

### COMMENT ON THE ACTIVITY SUBSTANTIAL CONTRIBUTION CRITERIA

The Netherlands welcomes the intention to establish criteria for the contribution of investments in aviation towards climate change mitigation. We acknowledge that it is of great importance to mobilise private finance towards more efficient aircraft and sustainable aviation fuel, and for that reason can generally support the proposed criteria. We do ask the Commission to limit the time period for 'best in class' aircraft under (c) to 2030 as opposed to 2032 in keeping with the temporary nature of transitional activities.

**COMMENT ON THE ACTIVITY DO NO SIGNIFICANT HARM CRITERIA:** Aircraft have more environmental impacts than CO<sub>2</sub>. Under DNSH for PPC we ask the Commission to demand significantly better performance on NO<sub>x</sub> and nvPM emissions than the current ICAO standards. We are glad to see that this has already been done for noise.

<b>COMMENT</b>
Delegated Act: <b>Amendment to Taxonomy Climate Delegated Act</b>
Annex: <b>Annex I to Climate Delegated Act (CCM)</b>
<b>ACTIVITY: <u>6.8. Inland freight water transport</u></b>
<b>GENERAL COMMENT (incl. comments on corrections of technical mistakes in Climate Delegated Act and Article 8 Delegated Act):</b>
<p><b>COMMENT ON THE ACTIVITY DESCRIPTION:</b></p> <p>Financing, leasing, rental and operation of freight vessels on inland waters, involving vessels that are not suitable for sea transport. The economic activities in this category could be associated with several NACE code H50.4 in accordance with the statistical classification of economic activities established by Regulation (EC) No 1893/2006. Where an economic activity in this category does not fulfil the substantial contribution criterion specified in point (a) of this Section, the activity is a transitional activity as referred to in Article 10(2) of Regulation (EU) 2020/852, provided it complies with the remaining technical screening criteria set out in this Section.</p>
<p><b>COMMENT ON THE ACTIVITY SUBSTANTIAL CONTRIBUTION CRITERIA</b></p> <p>1. The activity complies with one or more of the following criteria<sup>1</sup>:</p> <p><i><b>(d – new) Vessels derive 100% of the energy used onboard from fuels or other energy carriers which achieve at least 80% greenhouse gas emission savings compared to their fossil fuel equivalent on a Well-To-Wake basis</b></i></p>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY DO NO SIGNIFICANT HARM CRITERIA:</b>

<b>COMMENT</b>
Delegated Act: <b>Amendment to Taxonomy Climate Delegated Act</b>
Annex: <b>Annex I to Climate Delegated Act (CCM)</b>
<b>ACTIVITY: <u>6.9. retrofitting of inland vessels</u></b>

<sup>1</sup> *The criteria refer to operational requirements. The requirements are covenanted in the financial and contractual agreements between financial institutions/asset and owners/operators and reported ex post minimum annually. Fulfilling of the operational criteria will be evidenced via relevant policies and procedures by vessels operators, or via relevant contractual obligations on the vessels charters/ operators posed by vessel owners.*



**GENERAL COMMENT (incl. comments on corrections of technical mistakes in Climate Delegated Act and Article 8 Delegated Act):**

**COMMENT ON THE ACTIVITY DESCRIPTION:**

**COMMENT ON THE ACTIVITY SUBSTANTIAL CONTRIBUTION CRITERIA**

**Technical screening criteria Substantial contribution to climate change mitigation**

1. The retrofitting activity achieves one or more of the following:

a) ***Reduces*** fuel consumption of the inland ***passenger*** vessel by at least **15 %** expressed ***per unit of energy*** per ***complete journey (full passenger cruise)***, as demonstrated by a comparative calculation for the representative navigation areas (including representative load profiles ***and docking***) in which the vessel is to operate or by means of the results of model tests or simulations.

***a 1 (new) Reduces fuel consumption of the inland freight vessel by at least 15 % expressed per unit of energy per tonne kilometre, as demonstrated by a comparative calculation for the representative navigation areas (including representative load profiles) in which the vessel is to operate or by means of the results of model tests or simulations.***

***b) (new) enables vessels to derive 100 % of the energy used onboard from fuels or other energy carriers which achieve at least 80% greenhouse gas emission savings compared to their fossil fuel equivalent on a Well-To-Wake basis, have the ability to plug-in at berth and are equipped with plug-in power technology;***

2. Vessels retrofitted or upgraded are not dedicated to the transport of fossil fuels

**COMMENT ON THE ACTIVITY DO NO SIGNIFICANT HARM CRITERIA:**

**COMMENT**

Delegated Act: **Amendment to Taxonomy Climate Delegated Act**

Annex: **Annex I to Climate Delegated Act (CCM)**

**ACTIVITY: 6.16 Infrastructure enabling low carbon water transport**

**GENERAL COMMENT (incl. comments on corrections of technical mistakes in Climate Delegated Act and Article 8 Delegated Act):**

**COMMENT ON THE ACTIVITY DESCRIPTION:** The Annex contains the following statement:

“Construction, modernisation, operation and maintenance of infrastructure that is required for zero tailpipe CO2 operation of vessels or the port’s own operations, as well as infrastructure dedicated to transshipment and modal shift and service facilities, safety and traffic management systems.

**The economic activities in this category excludes dredging of waterways.”**

**Dredging should however be included** because the requirement for excluding dredging of waterways is in contradiction to the creation of a waterway infrastructure for the operation of zero tailpipe vessels and facilitation of a modal shift to water. Almost all activities relating to the modernisation and improvement of waterway infrastructure for improved transport efficiency and reduced

greenhouse gas emissions are based on dredging. This holds even for the implementation of nature based solutions, which are promoted as alternative measures in Section 6.16 ((3) Sustainable use and protection of water and marine resources), for example when disconnected side arms of rivers are connected to the river for creation of flood plains, artificial islands for the benefit of fauna and flora as well as navigation are created or river bed stabilisation is achieved by nourishment with dredged material for the benefit of surrounding wetlands and ground water. The exclusion of dredging means the exclusion of nature based solutions as well as prevention of modernisation and climate proofing of the waterway infrastructure and reduced efficiency of transport associated with higher greenhouse gas emissions related to the amount of goods transported per km.

Further, it is noted that measures implemented based on dredging can lead to significantly reduced dredging activities during the subsequent operation of the waterway infrastructure, depending on the respective case and local framework conditions.

## COMMENT

Delegated Act: **Amendment to Taxonomy Climate Delegated Act**

Annex: **Annex I to Climate Delegated Act (CCM)**

ACTIVITY: 6.18 Leasing of aircraft

GENERAL COMMENT (incl. comments on corrections of technical mistakes in Climate Delegated Act and Article 8 Delegated Act):

COMMENT ON THE ACTIVITY DESCRIPTION:

As indicated in our comment on 3.21 with regards to 'best in class' aircraft and the 1.5°C pathway.

COMMENT ON THE ACTIVITY SUBSTANTIAL CONTRIBUTION CRITERIA

As indicated in our comment on 3.21 with regards to 'best in class' aircraft.

COMMENT ON THE ACTIVITY DO NO SIGNIFICANT HARM CRITERIA:

As indicated in our comment on 3.21 with regards to NO<sub>x</sub> and nvPM.

## COMMENT

Delegated Act: **Amendment to Taxonomy Climate Delegated Act**

Annex: **Annex I to Climate Delegated Act (CCM)**

ACTIVITY: 6.19 Passenger and freight air transport

GENERAL COMMENT (incl. comments on corrections of technical mistakes in Climate Delegated Act and Article 8 Delegated Act):

**COMMENT ON THE ACTIVITY DESCRIPTION:**

As indicated in our comment on 3.21 with regards to ‘best in class’ aircraft and the 1.5°C pathway.

**COMMENT ON THE ACTIVITY SUBSTANTIAL CONTRIBUTION CRITERIA**

As indicated in our comment on 3.21 with regards to ‘best in class’ aircraft.

**COMMENT ON THE ACTIVITY DO NO SIGNIFICANT HARM CRITERIA:**

As indicated in our comment on 3.21 with regards to NO<sub>x</sub> and nvPM.

**COMMENT**

Delegated Act: **Amendment to Taxonomy Climate Delegated Act (Mitigation)**

Annex: **Annex I to Climate Delegated Act (CCM)**

ACTIVITY: **7.1. Construction of new buildings; 7.2. Renovation of existing buildings; 7.3.**

GENERAL COMMENT (incl. comments on corrections of technical mistakes in Climate Delegated Act and Article 8 Delegated Act):

**COMMENT ON THE ACTIVITY DESCRIPTION:****COMMENT ON THE ACTIVITY SUBSTANTIAL CONTRIBUTION CRITERIA:****COMMENT ON THE ACTIVITY DO NO SIGNIFICANT HARM CRITERIA:**

What would be the impact of ‘Building components and materials used in the construction comply with the criteria set out in Appendix C to this Annex’ on the Taxonomy alignment?

**COMMENT**

Delegated Act: **Amendment to Taxonomy Climate Delegated Act (Adaptation)**

Annex: **Annex II Climate Delegated Act (CCA)**

ACTIVITY: **7.8. Civil engineering**

GENERAL COMMENT (incl. comments on corrections of technical mistakes in Climate Delegated Act and Article 8 Delegated Act):

**COMMENT ON THE ACTIVITY DESCRIPTION:****COMMENT ON THE ACTIVITY SUBSTANTIAL CONTRIBUTION CRITERIA:****COMMENT ON THE ACTIVITY DO NO SIGNIFICANT HARM CRITERIA:**

How will “(b) measures are taken to reduce noise, dust and pollutant emissions during construction works” be operationalized?

What would be the impact of ‘Building components and materials used in the construction comply with the criteria set out in Appendix C to this Annex’ on the Taxonomy alignment?

**COMMENT**

Delegated Act: **Amendment to Taxonomy Climate Delegated Act (Adaptation)**

Annex: **Annex II Climate Delegated Act (CCA)**

ACTIVITY: **8.4. Software enabling climate risk management**

<b>GENERAL COMMENT (incl. comments on corrections of technical mistakes in Climate Delegated Act and Article 8 Delegated Act):</b>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY DESCRIPTION:</b>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY SUBSTANTIAL CONTRIBUTION CRITERIA:</b>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY DO NO SIGNIFICANT HARM CRITERIA:</b> What would be the effect of also including a reference to Appendix C?

<b>COMMENT</b>
<b>Delegated Act:</b> <b>Amendment to Taxonomy Climate Delegated Act</b>
<b>Annex:</b> <b>Annex II Climate Delegated Act (CCA)</b>
<b>ACTIVITY:</b> <b>14.2 Flood protection</b>
<b>GENERAL COMMENT (incl. comments on corrections of technical mistakes in Climate Delegated Act and Article 8 Delegated Act):</b> The Netherlands strongly supports the inclusion of flood protection as an economic activity contributing substantially to climate adaptation. In the view of the Netherlands, the proposed criteria are very suitable. However, we suggest two additions: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Add “weirs” to item I (f) [Structural measures undertaken, include, (f) fydraulic structures to regulate water flow such as pumping stations, sluices, gates, <u>weirs</u>.</li> <li>2. Add “maintenance” to the sentence “The activity includes the design, construction, extension, rehabilitation, upgrade, <u>maintenance</u> and operation of structural and non-structural measures.</li> </ol>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY DESCRIPTION:</b> See above, under general comment
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY SUBSTANTIAL CONTRIBUTION CRITERIA:</b>
<b>COMMENT ON THE ACTIVITY DO NO SIGNIFICANT HARM CRITERIA:</b>